

العلاقات السياسية بين بيزنطة والشرق الأدنى الإسلامي (٧٤١-٨٢٠ م / ١٢٤-٢٠٥ هـ)

دكتور
وديع فتحي عبد الله
كلية الآداب - جامعة بنها

أستاذ الدكتور
جوزيف نسيم يوسف
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

١٩٩٠

مؤسسة شباب الجامعة
٤٠ منش الدكتور مصطفى مشرفة
ت ٤٨٣٩٤٧٢ - الإسكندرية



العلاقات السياسية بين بيزنطة والشرق الأدنى الإسلامي

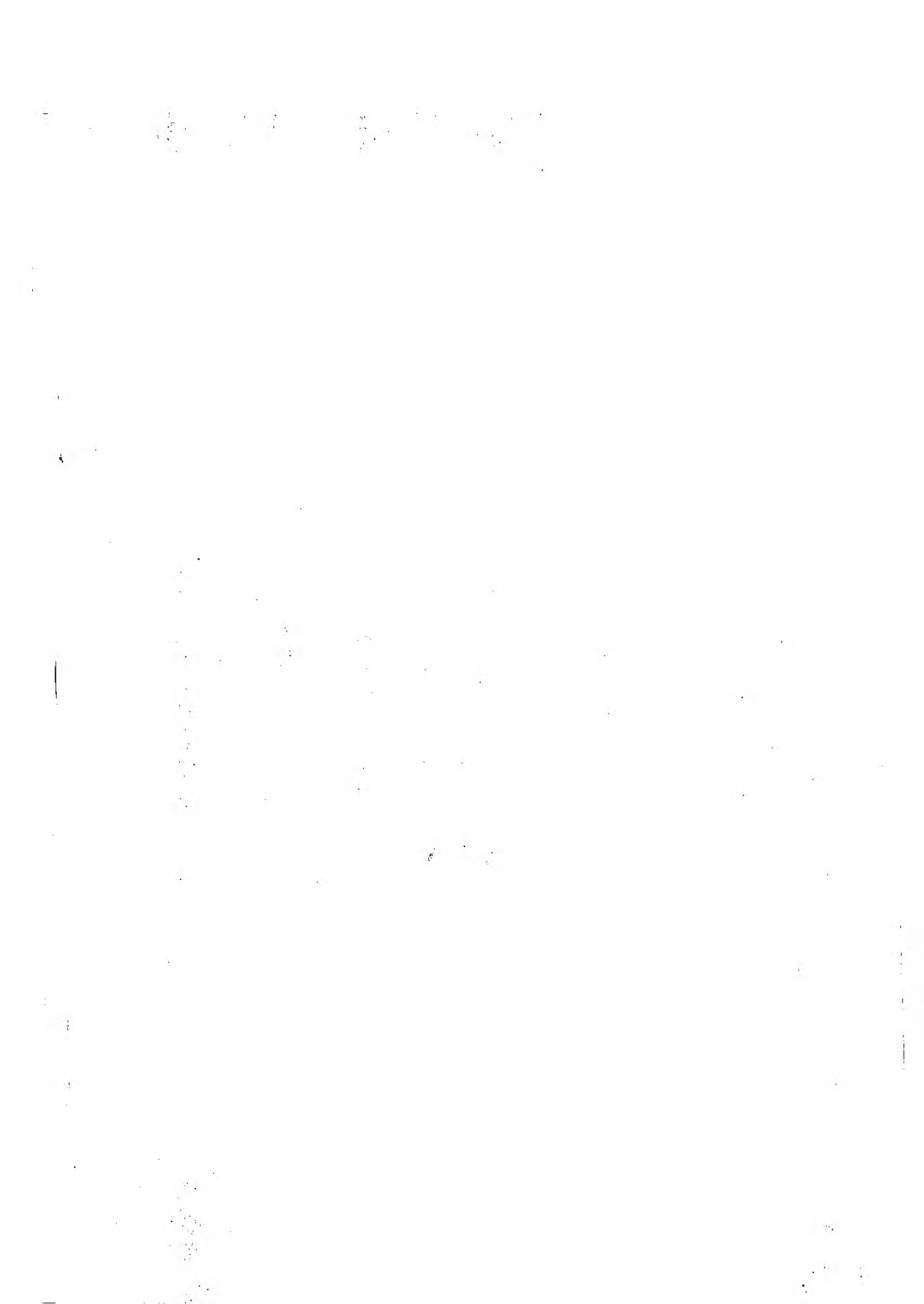
دكتور ددبع فتحى عبد الله

١٩٩٠

الناشر

مؤسسة شباب الجامعة

ت: ٤٨٣٩٤٧٢ إسكندرية



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اهداء

إلى أبى وأمى.
إلى من ربّانى صغيراً، وأخاطبى برعايتهما كبيراً.

تقديراً وعرفاناً.

تقديم

يسعدنى أن أقدم لقراء العربية الكرام باحثاً متميزاً فى تاريخ العصور الوسطى الأوربية بوجه عام وتاريخ العلاقات البيزنطية الإسلامية على وجه الخصوص، هو الدكتور وديع فتحى عبد الله مدرس التاريخ الوسيط بكلية آداب بنها، والباحث من أبناء كلية الآداب بجامعة الاسكندرية. حصل فى مايو ١٩٧٢ على درجة الليسانس فى الآداب من قسم التاريخ . وفى مارس ١٩٨٢ حصل على درجة الماجستير فى الآداب تحت إشرافى فى موضوع "العلاقات السياسية بين الدولة البيزنطية والخلافة العباسية فى عهد الإمبراطور ثيوفيل (٨٢٩ - ٨٤٢ م/٢١٤ - ٢٢٨ هـ)" بتقدير "ممتاز". وفى نوفمبر ١٩٨٧ حصل على درجة الدكتوراه فى الآداب، تحت إشرافى، فى موضوع "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والشرق الأدنى الإسلامى (٧٤١ - ٨٢٠ م/١٢٥ - ٢٠ هـ)" بمرتبة "الشرف الأولى". وهذه الرسالة هى التى يقدمها اليوم فى شكل كتاب مطبوع لتكون باكورة إنتاجه العلمى فى سلسلة تتناول تاريخ العلاقات البيزنطية الإسلامية.

والكتاب يحتوى على مقدمة، ودراسة تحليلية نقدية لأهم مصادر البحث، وخمسة فصول. ويأخره خاتمة، والملاحق، ثم قائمة المصادر والمراجع، وبيان بالخرائط. وفى المقدمة تحدث المؤلف عن أهمية الموضوع، وسبب اختياره له، وحدوده الزمنية والجغرافية، ثم قدم دراسة تحليلية نقدية مقارنة لأهم المتابع والأصول البيزنطية والأرمينية والسريانية والعربية. فأشار إلى محتوياتها، وقيمتها التاريخية، ومنهج مؤلفيها. وأوضح إن كانت مصادر ثقة أو لا، وإن كانت قد أوجزت أم أسهبت فى سرد الأحداث، أم مرت عليها مر الكرام، أم أغفلتها تماماً، معللاً أسباب ذلك. كما حدد المصادر التى انفردت بذكر معلومات لم ترد فى غيرها من الأصول. وعن طريق المقارنات والموازنات التاريخية توصل إلى العديد من الآراء والأفكار التى تتسم بقيمتها التاريخية الواضحة. وتعتبر هذه الدراسة التى زودنا بها المؤلف إضافة لها وزنها إلى الدراسات الوثائقية والبليوجرافية المتعلقة بتاريخ العلاقات بين المسلمين والبيزنطيين.

وجعل عنوان الفصل الأول "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة الأموية قبيل الفترة الزمنية موضوع الدراسة (٦٥٠ - ٧٤٠ م/٣٠ - ١٢٣ هـ)". وهو يعتبر مدخلاً طبيعياً وضرورياً لبقية فصول الكتاب، تحدث فيه عن نوعية هذه العلاقات التي تأرجحت بين الحرب والسلام والعداء والصفاء وفقاً لمقتضيات الظروف والأحوال في العالمين البيزنطي والإسلامي. ومن القضايا التي عالجها دور جماعة المردة في الصراع بين الطرفين، وانعكاس هذا الصراع على الأدب خاصة قصص البطولة والملاحم.

أما الفصل الثاني وعنوانه "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والشرق الأدنى الإسلامي في عهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس (٧٤١ - ٧٧٥ م/١٢٥ - ١٥٨ هـ)"، فقد تناول فيه المؤلف بالدراسة الجادة عدة نقاط هامة توصل فيها إلى آراء جديدة. من بينها إختلاف استراتيجية الخلافة العباسية عن سياسة الأمويين تجاه بيزنطة وأسباب ذلك؛ وأيضاً دور كل من الخزر والترك والأرمن والبلغار في الصراع البيزنطي الإسلامي، وانعكاس ذلك على طبيعة العلاقات بين القوتين العظميين وقتها. ومن الآراء الجديدة التي توصل إليها أن الخليفة العباسي المنصور عقد اتفاقية لتبادل الأسرى مع بيزنطة، ولكنه رفض عقد هدنة معها، خلافاً لما هو متعارف عليه في المراجع الحديثة. كما حالفه التوفيق في تحديد الجزيرة التي كانت هدفاً للحملة الإسلامية عام ١٤٨ هـ/٧٦٠ م بأنها صقلية وليست قبرص كما ذكر بعض المؤرخين.

وعنوان الفصل الثالث "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية في عهد الإمبراطور ليو الرابع (٧٧٥ - ٧٨٠ م/١٥٨ - ١٦٤ هـ)". واستعرض فيه أحوال كل من بيزنطة والخلافة العباسية وقتها، ومدى تأثيرها على العلاقات السياسية بينهما. وتوصل من دراسته أن تلك العلاقات قامت على أساس الأفعال وردود الأفعال من كلا الجانبين، مستشهداً بالأحداث التي كانت المنطقة مسرحاً لها. ومن الآراء الجديدة التي توصل إليها المؤلف، تعتمد المؤرخ البيزنطي ثيوفان تشويه صورة القائد البيزنطي ميخائيل لاخانودراكون بدون وجه حق، مبيناً بواقعه في ذلك. كما ناقش رأى بعض المؤرخين القائل بأن نشاط كل من المهدي وهارون كان من أجل السلب

والنهب، مدللًا بالأسانيد أن هذا النشاط كان جهاداً في سبيل الله، وأنه كان يمثل ضرورة سياسية وحربية، وإستراتيجية بعيدة المدى اقتضتها سلامة الدولة العربية الإسلامية وأمنها، بهدف تأمين حدودها ضد جارتها الدولة البيزنطية المتاخمة لها.

أما الفصل الرابع فقد جعل عنوانه "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية في عهد الإمبراطور قنسطنطين السادس (٧٨٠ - ٧٩٧م/ ١٦٤ - ١٨١هـ)". وأوضح فيه تأرجح ميزان القوى في الصراع بين العباسيين والبيزنطيين، والأسباب المؤدية لذلك. ومن النقاط الهامة التي عالجها، حقيقة الدور الذي قام به القائد العباسي عبد الكبير في عام ١٦٤هـ/ ٧٨١م عندما لحقت به الهزيمة في ميلوس، مبيناً أن المؤرخ الطبري لم يعطه حقه. كما توصل إلى تحديد شروط الصلح الذي عقد بين البيزنطيين والعباسيين عقب حملة الخليفة المهدي في البسفور عام ١٦٥هـ/ ٧٨٢م.

وفي الفصل الخامس والآخر وعنوانه "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية (٧٩٧ - ٨٢٠م/ ١٨١ - ٢٠٥هـ)"، تحدث المؤلف عن الهزائم التي لحقت ببيزنطة في عهد هارون الرشيد، مع بيان أسبابها والآثار المترتبة عليها. كما كشف عن طبيعة العلاقات التي قامت بين هارون الرشيد وشارلمان، ومدى انعكاسها على العلاقات العباسية البيزنطية. وأثبت صحة الخطابات المتبادلة بين هارون الرشيد والإمبراطور البيزنطي نقفور، مع استعراض محتوياتها وما يمكن استخلاصه منها. كذلك أوضح النتائج الوخيمة التي عادت على الدولة البيزنطية من جراء سياسة نقفور القائمة على عدم الالتزام بتعهدات السلام التي عقدها مع العباسيين، وأثر ذلك على العلاقات بين القوتين. وفي الخاتمة ألقى نظرة موضوعية شاملة على مسرح الأحداث، وورد القوى المتصارعة فوقه، إبان الفترة الزمنية موضوع الدراسة. ثم استعرض أهم القضايا التي تعرض لها، وأبرز الآراء والنتائج التي خلص إليها. وذيل الكتاب بعدة ملاحق تتصل بموضوع البحث اتصالاً وثيقاً، وتلقى المزيد من الضوء على بعض جوانبه وخباياه. وكلها مستتاه من المصادر البيزنطية، وقام المؤلف بنقلها للمرة الأولى من لغتها الأصلية إلى اللغة العربية، مع التقديم لها والتعليق عليها. وتضمن

الكتاب عدة خرائط توضيحية يبدو فيها مجهوده واضحاً.

وبخلاصة القول إن هذا الكتاب يغطى فترة هامة فى تاريخ العلاقات البيزنطية الإسلامية، أغفلها عدد غير قليل من المؤرخين الحديثين المتخصصين، بينما مر عليها البعض الآخر من الكرام دون أن يعطوها حقها من الدراسة، ودون الاعتماد على مختلف مصادرها وأصولها. وعلى هذا تعتبر الدراسة التى بين أيدينا أول عمل علمى متكامل فى هذا الموضوع اعتمد فيه مؤلفه على مختلف أصوله ومنابعه، من عربية وبيزنطية وأرمينية وسريانية وغيرها، سعياً وراء الحقيقة التاريخية المطلقة التى نجح فى إثباتها. لقد جاءت معبرة، فى دقة وحيدة وأمانة، عن مختلف وجهات النظر. وساعد المؤلف على ذلك دراسته للغتين اللاتينية واليونانية البيزنطية فى السنة التمهيدية للماجستير وأثناء إعداده لدرجتى الماجستير والدكتوراه بأداب الإسكندرية.

وأخيراً، إن المتصفح للكتاب سوف يجد عشرات القضايا القيمة التى تصدى لها المؤلف، متناولاً إياها بالتحليل والتعليل والتفسير والنقد. وعن طريق المقارنات أمكنه التوصل إلى العديد من الآراء والأفكار والنتائج التى تتسم بعمقها وجدتها وأصالتها، الأمر الذى يجعل من هذا العمل إضافة طيبة إلى مكتبة التاريخ البيزنطى بصفة عامة، ومكتبة الدراسات البيزنطية الإسلامية على وجه الخصوص.

دكتور جوزيف نسيم يوسف

استاذ تاريخ العصور الوسطى

كلية الآداب - جامعة الاسكندرية

الاسكندرية فى ٤ إبريل ١٩٨٩

مقدمة المؤلف.

تعتبر العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والشرق الادنى الإسلامى من الموضوعات الهامة، سواء العلاقات السياسية أو الاقتصادية أو الثقافية. ولاتزال بعض جوانب هذه العلاقات بحاجة إلى دراسات جادة مستفيضة تسد العديد من الفجوات والثغرات. وكان العالمان البيزنطى والإسلامى أعظم القوى السياسية فى العالم فى ذاك الوقت. وقد فرضت ظروف الحدود المشتركة بينهما الاحتكاك المستمر. فقد كانت بيزنطة هدفا للغارات الإسلامية منذ وقت طويل يرجع الى القرن السابع الميلادى (الاول الهجرى) ولكنها تصدت لها بسبب حصانتها ودفاعاتها القوية. واستمر الصراع بين القوتين طوال العصر الوسيط، يخبو تارة ويتفجر تارة أخرى، وفقا لمقتضيات الظروف والاحوال لدى كل منهما.

وقد دفعنى لإختيار موضوع العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والشرق الادنى الإسلامى (٧٤١-٨٢٠م/١٢٤-٢٠٥هـ) أنه يعالج فتره محددة من تاريخ العلاقات بين بيزنطة والعالم الإسلامى، ثم تأخذ حقها من الدراسة. فكل ما كتب عنها عبارة عن نتف وشذرات مبعثرة فى كتب المؤرخين المحدثين المعنيين بالتاريخ البيزنطى من عرب وأجانب على السواء. وبمعنى آخر أنه لاتوجد مؤلفات قائمة بذاتها تناولت الموضوع الذى عالجناه من واقع المصادر المختلفة من عربية وغير عربية. ومن هنا تأتى أهمية الموضوع وجدته. وأرجو من الله التوفيق من اجل مزيد من الدراسات فى هذا المجال.

على أى حال، إذا كانت المرحلة الاولى من تاريخ الإمبراطورية البيزنطية تمتد - وفقاً لرأى فريق من المؤرخين- من عصر دقلديانوس فى أواخر القرن الثالث الميلادى، وتنتهى بظهور هرقل فى مستهل القرن السابع الميلادى (الاول الهجرى)، تعتبر العصر المبكر لتاريخ هذه الإمبراطورية، أو العصر المتأخر للإمبراطورية الرومانية، فإن المرحلة التالية، والتي تمتد من أوائل القرن الثانى عشر الميلادى تعتبر الحقبة المتوسطة للإمبراطورية البيزنطية أو بمعنى أدق تعتبر صميم التاريخ البيزنطى. وهى تعد أزهى عصور بيزنطة التى كانت الوريثة الشرعية للإمبراطورية الرومانية. وقد ارتكزت بيزنطة على دعائم قوية ثابتة، حتى بدت خلال عمرها الطويل صلبة متماسكة. فعلى الرغم

مما كانت تتعرض له بين وقت وآخر من أزمات فى الداخل والخارج تجعلها تبدو وكأنها على وشك الاستسلام، الا أنها عادة كانت تتغلب عليها وتتخطاها. وكان يعقب تلك الفترات فترات أخرى من القوة والازدهار مثلما حدث إبان حكم الإمبراطور ليو الثالث الأيسورى وحكم خلفه الإمبراطور قنسطنطين الخامس؛ فبيزنطة إلى جانب واجبتها الدينى كحامية المسيحية فى الشرق، قامت بدور المدافع عن أوروبا ضد هجمات أعدائها وبصفة خاصة المسلمين. ولم يكن انتقال مركز القوة فى العالم الإسلامى من دمشق الى بغداد أثر فى وضع حد للعداوة بين الخلفاء المسلمين وأباطرة بيزنطة. فإذا كان خلفاء دمشق قد حاولوا ثلاث مرات الاستيلاء على القسطنطينية: الأولى فى عهد عثمان بن عفان والثانية فى عهد معاوية بن أبى سفيان والثالثة فى عهد سليمان بن عبد الملك مستغلين قوة بحريتهم ولم تحقق هذه المحاولات أهدافها، فقد استمر الخطر الإسلامى أيضا بعد ذلك ولم ينته الا بسقوط عاصمة بيزنطة فى قبضة العثمانيين. وإذا كانت الكفاءة البحرية العباسية قد قلت عما كانت عليه من قبل، فإنها احتفظت بقوتها البرية نشطة متأهبة. لذلك أخذت فى مواجهة الحدود الشرقية للإمبراطورية البيزنطية بعنف فاق فى بعض الأحيان عنف أسلافها الأمويين . هذا، فى الوقت الذى عجزت فيه بيزنطة عن المحافظة على مكانتها العسكرية فى أواخر القرن الثامن وأوائل القرن التاسع الميلادى (أواخر القرن الثانى وأوائل القرن الثالث الهجرى) بسبب الصراع حول موضوع عبادة الصور والأيقونات. واضطر بعض أباطرة بيزنطة إلى تقديم الجزية لخلفاء بغداد على النحو الذى سنعالجه فى موضعه.

وبصفة عامة، فقد كان خط الحدود بين القوتين المتحاربتين فى أخذ ورد مستمر دون أن يسيطر أحد الفريقين تماما على هذه المناطق، كما أن نجاح بعض الحملات كان متوقفا على الاحوال الداخلية للفريقين ومن هنا كان من الضرورى استعراض هذا النشاط تفصيلا. فلم يكن الأمر مجرد كسب سياسى أو دبلوماسى وإنما كان أبعد من ذلك. فالتسرب الثقافى والاقتصادى كان أوقع أثرا، وما كان ليحدث لولا هذا الاحتكاك الحربى. وكان هذا التسرب يتم عبر آسيا الصغرى لينتقل من وإلى البيزنطيين والمسلمين. هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فإن صراع الشرق والغرب كان سمة العصر

العصر الوسيط الذي كان عصر عداء حربي، وتزمت ديني. وقد استمر هذا الصراع مع استمرار هذا التزمت (١). وكان كل من الطرفين المتحاربين يستفيد بعظات ودروس من صراعه ضد الطرف الآخر. فقد أوضحنا في هذه الدراسة أن النشاط الحربي بين العالمين البيزنطي والإسلامي كان صورة صادقة لقوة الدولة، كما أن هذا النشاط ارتبط بأنواع أخرى من العلاقات الاجتماعية والثقافية والاقتصادية. وعلى حد قول بعض المؤرخين المحدثين إنه يجب أن تحتل السياسة الخارجية للعصر العباسي الأول - على سبيل المثال - مكانها من الدراسات الجادة، وأن تظهر بتقييم جديد يكشف من حقيقة الموقف الدولي وقتها، وجهود الخلفاء فيه. فقد بذلوا جهودا ضخمة تضعهم في صف واحد مع أوفر المجاهدين المسلمين عملا وأكثرهم إخلاصا. إن تحقيق نتيجة لذلك ما يعرف باسم السلم الإسلامي Pax Islamicus (٢).

هكذا كانت طبيعة العلاقات بين القسطنطينية ودمشق ثم بغداد من بعدها شديدة الاضطراب لاتكاد تستقر على حال. فقد كانت حربا حيناً، وسلماً في بعض الأحيان. ولكن القاعدة الأساسية لهذه السياسة كانت الحرب، أما السلم فكان حالة عارضة، لذلك كثيرا ما كانت فترات الهدوء القصيرة تسمى "هدن" أو فترات صلح. وكثيرا ما كانت هذه الهدن ضرورة حتمية يلجأ إليها حكام الدولتين إذا دعت الظروف إلى ذلك بغرض النقاط الأنفاس. وإذا كان المسلمون قد انتصروا في بعض المواقع، وتمكنوا من ضم بعض المساحات إلى أراضيهم على حساب جارتهم، إلا أن البيزنطيين احتفظوا برايتهم على مناطق أخرى. وبمعنى آخر أنه لم تكن أي من القوتين تستطيع تحقيق النصر المطلق على الأخرى، أو أن تصبغ الأرض التي استولت عليها بصيغتها. فقد كانت كفتا الميزان في الصراع بينهما آنذاك متأرجحة؛ فهي لصالح أحد الأطراف تارة ثم في صالح الطرف الآخر تارة أخرى، الأمر الذي لم يعكس التفوق الحاسم لأي منهما.

Youssef, Joseph, N., Studies on the History of the Middle (١)
Ages, Alexandria, 1985, P.182.

(٢) حسن محمود، وأحمد إبراهيم الشريف : العالم الإسلامي في العصر العباسي، القاهرة بدون تاريخ، ص ١٦١.

فقد كان لكل جانب من طرفي الصراع عناصر قوة وعناصر ضعف. فالخلافة العباسية كانت تحارب على حدودها عدوا واحدا، هو الإمبراطورية البيزنطية، بينما كانت تحارب في الداخل أكثر من عدو، فهناك القناحر بين القادة، والتمرد على السلطة أيضا، علاوة على الفتن التي أثارها الطوائف المختلفة. كل هذه الأمور ساعدت في الحد من مواجهة المسلمين للإمبراطورية البيزنطية في بعض الأحيان، أما بيزنطة فلم تكن أقل تأثرا بالأوضاع الداخلية، فقد شهدت هذه الفترة فتنا وفسائس بين كبار رجال الدولة وموظفي البلاط، ورغم ما أبدته من مقدرة على تجاوز هذه المشاكل، إلا أنها تأثرت بها مما ترك بصماته على علاقاتها بالمسلمين.

وفوق ماتقدم، ترجع أهمية هذا الموضوع إلى أنه يعالج فترة حيوية من تاريخ العلاقات بين الإمبراطورية والشرق الأدنى الإسلامي، فضلا عن خلو المكتبة العربية من بحث قائم بذاته يلم بكل نواحيه. وفي نفس الوقت فإن ماكتبه المؤرخون الغربيون المحدثون لا يعبر في معظمه إلا عن وجهة النظر الغربية فحسب، مغفلا في ذلك وجهة النظر الأخرى. أما القليل منهم الذين تظاهروا بالحياد، لم يستطيعوا التخلص كلية من ميولهم وأهوائهم، لتتخذ موقفا منصفيا في تحليل الأحداث. كما أن هؤلاء المؤرخين لم يتناولوا موضوع هذه العلاقات إلا من خلال دراستهم الشاملة لتاريخ بيزنطة، وكتاباتهم العامة عن أحوالها، ولهذا فقد جاءت إشاراتهم عن هذه العلاقات في الفترة التي نحن بصدد دراستها، إشارات مقتضبة مبتورة وفترة تاريخية كهذه مليئة بالأحداث والتقلبات هي فترة جديرة بالدراسة لما تزخر به من الوقائع والحروب والاتصالات الدبلوماسية التي تركت آثارها على العالمين البيزنطي والإسلامي. كما توافرت فيها شخصيات بيزنطية وإسلامية تركت بصماتها على مسرح الأحداث فعلى الجانب البيزنطي الأباطرة قنسطنطين الخامس وليو السادس وإيرين ثم نقفور. وقد اختلف الدور الذي لعبه كل منهم حسب مقتضيات ومعايير شخصية وزمنية. وفي الجانب الإسلامي أدى الخلفاء المسلمون دورا كبيرا وبصفة خاصة المنصور والهادي وهارون الرشيد. لقد أسهموا بدور بارز أثناء صراع الخلافة الإسلامية مع بيزنطة.

ونظراً لأن مثل هذه الدراسة تقتضي الرجوع إلى المصادر الأصلية، وكلها

مصادر بيزنطية بلغاتها القديمة، سواء اليونانية أو اللاتينية، فضلا الأصول عن العربية، فقد قمنا بدراسة هذه المنابع دراسة تحليلية مقارنة. وإذا أمعنا النظر في مصادر البحث سوف نلاحظ أن المصادر البيزنطية تناولت موضوع هذه الدراسة من وجهة النظر البيزنطية، ولذلك اتسمت أحيانا بسمة التحيز، أما بالنسبة للمصادر العربية فقد بعدت أيضا عن الحقيقة في بعض الروايات. لذلك كانت مهمتنا التعرف على وجهتي النظر البيزنطية والعربية من واقع المنابع والأصول المعاصرة للفترة موضوع البحث وأيضا المتأخرة عنها زمنيا. وعن طريق المقارنات والموازنات التاريخية، وعن طريق التحليل المانع الجامع لختلف الروايات يتسنى رسم صورة صحيحة لأحداث الفترة التي نحن بصدددها.

وقد اتخذنا في بحثنا منهاجا خاصا يتفق وطبيعة الموضوع وحدوده الزمنية. فرغم أنه يتناول العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والشرق الأدنى الإسلامي، إلا أننا لم نغفل دور الأطراف الأخرى سواء التي ساهمت بشكل مباشر أو غير مباشر في هذا المجال. فقد حدث الإشارة إلى البلغار وهجماتهم التي أثارت الاضطراب على الحدود البيزنطية؛ وحينما تحولت بيزنطة إلى حريهم في الشمال أعطى ذلك للمسلمين الفرصة للهجوم على الأراضي البيزنطية في آسيا الصغرى. كما أشرنا إلى دور الترك والأرمن والخزر في الصراع الدائم بين العالمين البيزنطى والإسلامى. وكيف وقفت هذه العناصر بجانب أحد الاطراف ضد الطرف الآخر وما ترتب على ذلك من آثار. وفي ذات الوقت حدث تحول في تأييد هذه العناصر من جانب إلى جانب آخر ثم العودة للجانب الأول وهكذا، حسبما كانت تقتضيه مصلحتهم الخاصة والظروف السياسية السائدة في العالم في ذاك الوقت. ولا نستطيع أن نغفل ما حدث من تطلع الفرنجة وبابوية روما إلى الوثوب على مجد بيزنطة ومحاولة الاستيلاء على الأراضي البيزنطية في جنوب إيطاليا، مما فت في عضد بيزنطة وأثر على موقفها في علاقاتها بالمسلمين. ولا يمكن أن نغفل في هذا المجال ظهور شارلمان على المسرح السياسى بشخصيته القوية وتبرجه امبراطورا وإقامته علاقات طيبة مع الخلافة العباسية في عهد هارون بصفة خاصة الأمر الذى ترك بصماته على العلاقات

العباسية البيزنطية.

وعن الحدود الزمنية للموضوع، وهى الفترة الممتدة بين عامى ٧٤١-٨٢٠م/١٢٤-٢٠٥هـ أى قرابة الثمانين عاما. فقد عاصرها من الأباطرة البيزنطيين قنسطنطين الخامس وليو الرابع وقنسطنطين السادس وايرين وثقفور الأول وستوراكىوس وميخائيل رانجابى وليو الخامس الارمينى. وعاصرها من الخلفاء المسلمين هشام بن عبد الملك والوليد بن يزيد وابنه ابراهيم المهدى، ومروان الثانى من الخلافة الأموية ثم السفاح والمنصور والمهدى والهادى والرشيد والأمين والمأمون من الخلافة العباسية. ولهذه الفترة دلالات مختلفة. فقيما يتعلق بالجانب البيزنطى نلاحظ أن الحدود الزمنية تشمل الفترة التالية لحكم ليو الثالث الأيسورى وبقية حكم هذه الأسرة حتى اعتلاء ميخائيل الثانى العمورى العرش ليبدأ عهد أسرة جديدة فى تاريخ بيزنطة هى الأسرة العمورية. وبالنسبة للجانب الإسلامى فقد شملت هذه الفترة الزمنية السنوات العشرة الأخيرة من حكم الدولة الأموية ثم معظم حكم الدولة العباسية الأولى، إذ توقفنا عند عام ٢٠٥هـ/٨٢٠م أى بعد انقضاء سبع سنوات من حكم الخليفة العباس المأمون. أما عن الحدود الجغرافية للقوى التى ساهمت فى هذا الصراع، فهى الإمبراطورية البيزنطية وعاصمتها القسطنطينية التى تمتد املاكها لتضم اليونان وإيطاليا الجنوبية وآسيا الصغرى حيث توجد بعض الثيمات الأوربية الشرقية المنتشرة فى مواجهة الحدود الإسلامية. وعلى الجانب الآخر حدّدنا الشرق الإسلامى على أنه إيران والعراق والشام ومصر وماحول هذه البلاد، وكانت هذه المناطق تحت الحكم الأموى ثم العباسى أثناء الفترة موضوع هذه الدراسة. وركزنا فى هذه العلاقات على الشام التى كانت أكثر جوارا لبيزنطة من مصر والعراق وإيران. وهذا لا يمنع من اننا لم نغفل أى نشاط للعلاقات بين هذه المناطق جميعا وبين بيزنطة. وبمعنى آخر فقد قصدنا بالشرق الأدنى الإسلامى القوى الإسلامية المجاورة لحدود بيزنطة وهى الخلافة الأموية ومن بعدها الخلافة العباسية وهى القوى التى اشتركت حدودها مع حدود بيزنطة. وقد أدى هذا التجاور إلى قيام علاقات بين العالمين المتصارعين. واقتضت طبيعة هذا الموضوع تقسيمه إلى فصول خمسة، تسبقها مقدمة

ودراسة تحليلية نقدية مقارنة لأهم مصادر البحث، وبآخرها خاتمة وعدة ملاحق، ثم قائمة المصادر والمراجع

وجعلنا عنوان الفصل الأول "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة الأموية قبيل الفترة الزمنية موضوع الدراسة (٦٥٠-٧٤٠م/٣٠-١٢٣هـ)" وعرضنا فيه للمواجهة العسكرية بين بيزنطة والخلافة الأموية خلال حكم الأباطرة هرقل وقنسطانز وقنسطنطين الرابع ثم جستنيان الثاني، وأثر تدهور أحوال بيزنطة الداخلية في تفوق الأمويين وبيننا كيف أن بيزنطة عن طريق ثلاثة أباطرة عظام هم هرقل وقنسطنطين الثاني والرابع، قد تمكنت من مواجهة حماسة الأمويين بقوتهم العسكرية خاصة البحرية. إلا أنه باختفائهم انتهت مرحلة التحدي لتبدأ مرحلة الضعف التي كادت تفنك بالإمبراطورية، واستمرت هذه المرحلة من ٦٨٥ إلى ٧١٧م/٣٨-٩٩هـ. ثم انتقلنا إلى عرض نشاط القرن الثامن الميلادي (نهاية القرن الأول الهجري) والذي بدأه الأمويون باغارات مكثفة على بيزنطة طيلة السنوات الممتدة من ٧٠٥ إلى ٧١٥م/٨٦-٩٦هـ. وأعقبه الحصار الأموي الشهير على القسطنطينية في ٧١٧م/٩٨هـ. وعرضنا لهذا الحصار من حيث أسبابه والتجهيز له والنتائج التي ترتبت عليه. وفي هذا الإطار عالجنا دور ليو الثالث في حياة بيزنطة الخارجية المتعلقة بصدد الخطر الأموي، وكيف أنه نجح في فتح جبهات جديدة على المسلمين مع الأرمن والترك والخزر مستفيدا من الضعف الذي بدأت تعانيه الخلافة الأموية. وأوضحنا أن الخلافة الأموية تأثرت سلبا من جراء فشلها في غزو العاصمة البيزنطية. فقد تخلصت عن فكرة الغزو وأصبح النشاط العسكري قاصرا على مناوشات الحدود وإقامة التحصينات في آسيا الصغرى وحمايتها. إذ ألحق بهم هزيمة في اكرونيون عام ١٢٢هـ/٧٣٩م ترتب عليها نتائج هامة بالنسبة لكل من الطرفين البيزنطي والأموي. أما الأحوال الداخلية لبيزنطة فتتمثل في سلسلة الإصلاحات التي بدأها في مختلف المجالات خاصة العسكرية والاقتصادية. ونجح في هذا إلى حد كبير حتى أنه ترك لابنه قنسطنطين الخامس إمبراطورية قوية الأركان أمكنها الصمود في منطقة الحدود الآسيوية مع جيرانها المسلمين.

أما الفصل الثاني وعنوانه: "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية

والشرق الإسلامي في عهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس (٧٤١-٧٧٥م/١٢٤-١٥٩هـ)، فقد تناولنا فيه كيف وصلت المواجهة السياسية بين بيزنطة في عهده وبين الأمويين إلى الذروة. فبدأ بغزو ملطية في عام ٧٤١م/١٢٣هـ، ورد الأمويون بغزو بافلجونيا في العام التالي. ثم حللنا الثورة التي واجهت الإمبراطور في السنة الأولى من حكمه وكانت بقيادة ارتقاندوس من حيث أسبابها ونتائجها، وكيف فشل العرب في استغلالها ثم انتقلنا للحديث عن نشاط الأمويين في هذه الفترة منتهزين فرصة الثورة، سواء في تحصينهم لزيطرة أو بغزوهم قبرس في ١٢٩هـ/٧٤٦م، ثم استرداد حصن مرعش في عام ١٣٠هـ/٧٤٧-٧٤٨م.

ثم انتقلنا بعد ذلك للحديث عن سقوط الخلافة الأموية، وقيام الخلافة العباسية، واختلاف الاستراتيجية العسكرية بين الخلافتين، وأثر ذلك على طبيعة الصراع مع بيزنطة. وانتقلنا إلى شرح توازن القوى بين الفريقين المتحاربين مع بداية حكم العباسيين. فقد بدأ قنسطنطين الخامس عهده باستيلائه على كل من ثيودوسيوليس وكيمخ وملطية في ٧٥١م/١٣٤. وردت البحرية الإسلامية بالاغارة على صقلية وسردينيا في ١٣٤هـ/٧٥٢م. وهزم قنسطنطين الخامس في موقعة دابق في عام ١٣٧-١٣٨هـ/٧٥٥م. وأمطنا اللثام عن النتائج التي ترتبت على هذه الهزيمة، وآراء المؤرخين حول الهدنة التي أعقبتها وماتعنيه. ثم القينا الضوء على أحد الأطراف التي ساهمت بشكل غير مباشر في الصراع بين العالمين الإسلامي والبيزنطي، وهو البلغار فقد كان صراع بيزنطة مع البلغار طويلا ممتدا، واستمر منذ عام ٧٥٥م/١٣٨هـ وحتى موت قنسطنطين الخامس. فقد ساهم البلغار بدور في هذا الصراع، فإذا انشغل الإمبراطور بالبلغار، شغل عن المسلمين، والعكس صحيح. ولهذا تركز النشاط البيزنطي تجاه الحدود الشرقية الإسلامية في السنوات الأولى من حكم قنسطنطين الخامس وحتى عام ٧٥٥م/١٣٨هـ. ثم تناولنا طبيعة العلاقات بين العالمين البيزنطي والإسلامي في فترة الخمس عشرة سنة التالية. وعرضنا لآراء المؤرخين حول خلو السنوات ١٤٠-١٤٦هـ/٧٥٧-٧٦٣م من الصوائف وأسباب ذلك كما ذكرنا أن بيزنطة قد اطمأنت على أن النشاط الإسلامي لن يؤثر على أمنها رغم كثافته، مثلما كان الحال في عهد الخلافة الأموية، فاقامت نظاما

دفاعيا يحول دون توجيه ضربات قوية إليها إذا قامت قواعد عسكرية قوية في مناطق الحدود لمواجهة المسلمين، كما واجهت حركة ترميم وإنشاء الحصون التي أقامها الأمويون، وتمكنت من وقف هذه الإنشاءات خلال أزمة سقوط الدولة الأموية. وأشرنا إلى تكريس العباسيين الجهد لاعادة بناء هذه الحصون مما يدل على أن استراتيجية مواجهة بيزنطة لم تتوقف. وأكدنا على أن حركة التراجع العباس بنقل العاصمة الى بغداد، قد جعل بيزنطة في مأمن على حدودها المباشرة والقريبة. ثم أشرنا إلى ما تعرض له كل من طرفي الصراع من أخطار داخلية وخارجية كان لها الأثر الكبير على النشاط السياسي والدبلوماسي في الفترة من ١٤٦-١٥٥هـ/٧٦٣-٧٧١م. ثم انتقلنا للحديث عن آخر نشاط عسكري تم فيه مواجهة بين الخليفة العباسي المنصور والإمبراطور البيزنطي قنسطنطين الخامس قبل وفاتهما، وهو الحملة البحرية الإسلامية على قبرس في عام ١٥٧هـ/٧٧٣م. وعرضنا لأسبابها وأحداثها ونتائجها ومدلولاتها واختتمنا الفصل بالحديث عن المتغيرات التي جددت على المسرح الدولي، وكيف تزايد القوى التي تعمل فوق هذا المسرح بظهور دولة الفرنجة في الغرب كقوة جديدة منافسة للإمبراطورية البيزنطية في العالم الأوربي، والأمويين في الأندلس كمنافسين للعباسيين. ومع هذا الشقاق بين أقسام كل من العالمين الإسلامي والمسيحي تظهر تحالفات المصالح وتستمر مناورات الحرب وتتداخل الخيوط وتتشابك القوى.

أما الفصل الثالث وعنوانه "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية في عهد الإمبراطور. ليو الرابع ٧٧٥-٧٨٠م/١٥٨-١٦٤هـ"، فقد تناولنا فيه أحوال بيزنطة الداخلية والخارجية عند اعتلاء هذا الإمبراطور للعرش، وأثر ذلك على العلاقات بين بيزنطة والمسلمين. ولاحظنا أن الظروف هيأت الفرصة لمحاربة المسلمين بشكل أفضل مما تم لسلفه قنسطنطين الخامس. ففي الداخل ساد الاستقرار النسبي البلاد، وفي الخارج أمن ليو الرابع خطر البلغار. وأشرنا إلى أنه أصلح من أحوال جيشه الذي خرج منها بعد سلسلة من الحروب الطويلة في عهد سلفه. ثم تعرضنا لأفعال بيزنطة والرد العربي على ذلك في السنوات الثلاث الأولى من حكم الإمبراطور ليو الرابع. فبينما هاجم ليو. حصن سميساط في ٧٧٥-٧٧٦م/١٥٩هـ، رد

ال خليفة المهدي بالاستيلاء على حصن كاسن فى العام التالى. وقد حللنا دوافع هذا النشاط، وبينا أن الإمبراطور حاول من خلال هجومه أن يعرف المسلمين أنه سيسير على نهج سلفه. هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فهو يستعرض القوة البيزنطية معتمداً فى ذلك على قادته الأوفياء الذين سبق لهم الخدمة فى عهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس. وبصفة عامة استهدف تحقيق نصر يرفع الروح المعنوية لجنوده فى بداية توليه العرش. وحللنا دوافع الرد العربى الذى قام به الخليفة المهدي الذى حاول هو الآخر تحقيق نصر فى عمق الحدود البيزنطية فى آسيا الصغرى، وإبيلغ بيزنطة أنه سيسير على نهج سلفه المنصور. ثم هاجم ليو الرابع مرعش والحدث فى عام ٧٧٨م/ ١٦١هـ، فرد المهدي على ذلك فى عامى ١٦١-١٦٢هـ/ ٧٧٨م، إذ هاجم حصونا عديدة أهمها درايوم وعمورية. ثم عرضنا للحملة العباسية الكبيرة التى سورها المهدي فى عام ١٦٣هـ/ ٧٨٠م إلى بيزنطة بقيادة ابنه هارون ونجاحها فى الاستيلاء على حصن سمالي، ثم تناولنا بالتحليل نتائج هذه الحملة ودلالاتها. وذكرنا ان المهدي حسم -إلى حد ما- كفة الصراع المتأرجحة لصالحه. ثم تناولنا فكرة الجهاد عند المسلمين، والحرب المقدسة عند البيزنطيين من خلال الصراع البيزنطى الإسلامى فى تلك الفترة، وبينا أن الصراع السياسى بين العالمين البيزنطى والإسلامى أصبح مرة أخرى مرتبطا بالدوافع الدينية. وآخر ماعرضنا له فى هذا الفصل الحديث عن العلاقات بين العباسيين والفرنجة فى إطار المتغيرات الدولية التى أشرنا إليها فى الفصل السابق، وأثرها على العلاقات البيزنطية العباسية.

وجعلنا عنوان الفصل الرابع "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية فى عهد الإمبراطور قنسطنطين السادس عام ٧٨٠-٧٩٧م/ ١٦٤-١٨١". وبدأنا بالحديث عن السياسية الداخلية والخارجية للإمبراطورية إيرين الوصية على العرش، وأثر ذلك على الصراع البيزنطى الإسلامى. إذ كانت إيرين المحرك لسياسة بيزنطة طوال هذه الفترة وأدى طموحها للحكم بمفردها إلى تدهور أحوال بيزنطة حتى تعددت المشاكل والاضطرابات الداخلية. وكانت المشاكل الدينية الخاصة بعبادة الصور قاسما مشتركا لهذه الأحداث بشكل أو بآخر، هذا علاوة على تفاقم المشاكل المالية

والاجتماعية. وأشرنا إلى سوء حظ بيزنطة التي حرمت من كفاءة الحكام فى تلك الفترة، حتى ان ايرين ارتكبت أفدح الأخطاء فى حق البلاد، حينما استغنت عن القادة العسكريين الكفاء من نوى الخبرة، واطلت محلهم مجموعة من الخصيان معدومى الخبرة. ثم تحدثنا عن الهزيمة التى لقيها الجيش العباسى بقيادة عبد الكبير فى ميلوس فى عام ١٦٤هـ/٧٨١م، وأشرنا إلى الآراء التى أثرت حول هذه المعركة ثم تناولنا بالتفصيل الظروف التى عاشتها بيزنطة آنذاك، والتى أدت إلى خروج حملة الخليفة المهدى إلى البوسفور فى عام ١٦٥هـ/٧٨٢م، وأحداث هذه الحملة ونتائجها ودلالاتها. ثم عرضنا لظروف اعتلاء هارون الرشيد العرش، واصلاحاته الداخلية، وأثر ذلك فى تقوية الجبهة الإسلامية التى حققت ميلا لصالحها فى صراعها مع بيزنطة نتيجة ماتعانيه من ضعف عام. يعزز هذا انتصار هارون على الجيش البيزنطى فى الاناضول عام ١٧٢هـ/٧٨٨م، ثم حملته على قبرس عام ١٧٤هـ/٧٩٠م، ثم استيلاء العباسيين على حصن ريسة فى عام ١٧٦هـ/٧٩٢م، وعلى كمخ عام ١٧٧هـ/٧٩٣م. ونتائج ذلك، وبينما ان قنسطنطين السادس لم تسمح له الظروف بمواجهة هذا النشاط المستمر، اللهم إلا نجاحه فى صد حملة عباسية على الساحل الغربى على البحر الأسود فى عام ٧٩٥م/١٧٩هـ. وأشرنا إلى الهجوم الذى شنته القوات العباسية على كل من عمورية وأنقرة فى عامى ١٨٠-١٨١هـ/٧٩٦-٧٩٧م. وقلد إنه حصل على أسرى ومخطوطات يونانية قديمة، وعرضنا للنتائج المترتبة على هذا ثم انهينا الفصل بالحديث عن موقف الغرب الأوروبى من حكم ايرين. وذكرنا إلى أن ايرين قد جلبت على بيزنطة ونفسها مشكلة خطيرة حينما سمت عيني ابنها. فقد اعتبرت البابوية والفرنجة ان عرش بيزنطة أصبح شاغرا بعد اختفاء قنسطنطين السادس، فقامت بتتويج شارل العظيم إمبراطورا على الفرنجة والغرب والرومان فى عام ٨٠٠م/١٨١هـ.

أما الفصل الخامس فقد جعلنا عنوانه "العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية (٧٩٧-٨٢٠م/١٨١-٢٠٥هـ)". وقد ضمت هذه الفترة من الجانب الإسلامى هارون الرشيد وبعض سنوات من حكم المأمون ومن الجانب البيزنطى كلا من ايرين، وثقفور وميخائيل الأول رانجابى وليو الأرمينى. وبدأنا هذا الفصل

بالإشارة إلى نشاط هارون الرشيد ضد إيرين وانتصاره على جيشها فى بلاخينيا، وفى
ثيم الأوبسيكيون عام ١٨٢هـ/٧٩٧-٧٩٨م ونتائج ذلك ثم أشرنا إلى أحوال بيزنطة
الداخلية والخارجية عند اعتلاء الإمبراطور نقفور العرش فى عام ٨٠٢م/١٨٦هـ، وأثر
ذلك على العلاقات بين بيزنطة والمسلمين. وتعرضنا بالتفصيل لنشاط هارون ضد بيزنطة
فى عهد نقفور الذى لقى عددا من الهزائم فى عمورية وباب هرقل فى عام ٨٨٨هـ/
٨٠٤م ثم فى مدينة هرقل فى عام ١٩٠هـ/٨٠٦م. ثم فى ريسة وروفس وكريت فى عام
١٩١هـ/٨٠٦م. وحللنا هذه المعارك وأسبابها ودوافعها، ثم عرضنا للنتائج المترتبة
عليها. وكان أكثرها مهانة لبيزنطة حينما وافق على دفع جزية عن نفسه وابنه، ليعمل
ميزان القوى بشكل لا يدع مجالا للشك لصالح العباسيين. وأوضحنا فى هذا المجال أن
الخلافة العباسية لم تهدف إلى التوسع، فقد حرصت على ردع القوة البيزنطية،
وتحقيق التفوق والصيت كقوة كبرى فى العالم آنذاك. ثم تحدثنا عن شخصية الخليفة
هارون كواحد من أعظم رجالات عصره، وكيف أنه ارتقى بالخلافة العباسية إلى مكانة
عالمية تركت بصماتها على العلاقات العباسية البيزنطية. وأخيرا عرضنا لأحوال
المسلمين بعد وفاة هارون، إذ بدأت مجموعة من المشاكل الداخلية تهدد أمن الدولة كان
أخطرها فتنة الأمين والمؤمن. وأيضا أحوال بيزنطة بعد موت نقفور، إذ غرقت بيزنطة
فى الأخرى فى مشاكلها حتى تعاقب على حكمها أباطرة من أصول مختلفة قليلى
الكفاءة. وهكذا تنتهى فترة دراستنا للعلاقات السياسية بين العالمين البيزنطى والعباسى
بظروف تكاد أن تكون متشابهة فى كلا العالمين.

وفى الخاتمة استعرضنا أهم القضايا التى عالجناها وأهم النتائج التى توصلنا
إليها وكذلك زيلنا البحث بعدد من الملاحق ترتبط بالموضوع ارتباطا وثيقا. وهى كلها
مستقاه من الأصول اللاتينية واليونانية القديمة التى لاتزال بلغتها الأصلية. وقد قمنا
بنقلها للمرة الأولى إلى اللغة العربية مع التقديم لها والتعليق عليها. كما زدنا البحث
بعدد من الخرائط الجغرافية والتوضيحية ساعدت فى القاء الضوء على تحديد الحدود
الجغرافية لكل من العالمين البيزنطى والإسلامى، وكذلك مراكز الصراع ومواقع
الاشتباكات العسكرية التى دارت بينهما.

وأخيرا وليس بآخر، فإذا كان هذا البحث قد أنجز على هذا النحو، فأقرر أنه ماكان له أن ينجز سوى بما توافر من مساعدات حصلت عليها من كافة اساتذتى وزملائى بجامعة الاسكندرية ، فلهم منى تحية اعزاز وتقدير وشكر. ويأتى فى مقدمتهم استاذى الاستاذ الدكتور جوزيف نسيم يوسف، الذى شرفت بالتلمذة على يديه منذ السنوات الأولى من مرحلة الليسانس وحتى الآن، وأرشدنى إلى طريق العلم، وشجعنى فى تجاوز كل الصعاب. فهو بالنسبة لى، ولجميع طلابه رمز العطاء المتدفق بلا حدود. فجزاه الله عنى وعن العلم كل الخير والصحة والعمر الطويل لخدمة العلم والمشتغلين به.

والله ولى التوفيق

وديع فتحى عبد الله

دراسة نقدية تحليلية مقارنة لأهم مصادر البحث

أولا : المصادر البيزنطية

أ - المعاصرة لفترة البحث.

ب - المتأخرة نسبيا عن فترة البحث.

ثانيا : المصادر الأرمنية والسريانية.

ثالثا : المصادر العربية.

نظرا لأن موضوع هذه الدراسة يتناول موضوع العلاقات السياسية بين
الأمبراطورية البيزنطية والشرق الأدنى الإسلامي، خلال فترة معينة من تاريخ بيزنطة
هى المدة الواقعة بين عامى ٧٤١ و٨٢٠م (١٢٤-٢٠٥هـ)، لذا كان على الباحث أن يرجع
الى الاصول البيزنطية والعربية على حد سواء، لمناقشة مختلف الروايات ومقارنتها
بعضها ببعض، بغية سد الفجوات والإجابة عن التساؤلات والقضايا المطروحة، سعيا
وراء الحقيقة التاريخية، والوصول إلى أسلم النتائج التى يسفر عنها البحث .

ولما كانت المدة موضوع الدراسة بالنسبة لتاريخ العصور الوسطى مبكرة نسبيا،
فقد قلّت المصادر البيزنطية المعاصرة لها، بينما كانت المصادر العربية جميعها غير
معاصرة لتلك المدة التى سبقت التدوين التاريخى العربى بقرن من الزمان . ولهذا كان
على الباحث الرجوع إلى المصادر الروائية وكتب الحوليات، والمؤرخين المعاصرين
والمؤرخين زمنيا عن المدة موضوع الدراسة، للحصول على المعلومات التى تخدم
الموضوع.

ومن أهم المصادر البيزنطية التى اعتمد عليها الباحث، ذلك المصنف الذى وضعه
المؤرخ ثيوفان، الذى توفى فى عام ٨١٨م/٢٠٣هـ، وعنوانه : "Chronographia"
أى الحولية مسجلا فيه الأحداث اعتبارا من عام ٨١٣م/٢٤٨هـ (١). وهو
واحدا من أهم ثلاثة مصادر بيزنطية معاصرة تم الاعتماد عليها وقد امدنا
بمعلومات طيبة افادتنا إلى حد بعيد، كما انفرد بعدد من الروايات الهامة
التى لم ترد فى غيره من المصادر، والتى ألفت الضوء على كثير من الحقائق،

Theophanes The Confessor, Chronographia, Ed Migne Patrologia
Graeca, Tome Cviii, paris, 1863, Cols.9-1010

وقد رجع الباحث إلى تلك الطبعة . وتجدر الإشارة إلى أن هذا الكتاب له طبعة أخرى صدرت فى
بون عام ١٨٣٩م، ضمن المجموعة التاريخية المعروفة باسم Gorpus Scriptorum Historia
Byzantinae وقد ظهرت ترجمة حديثة لهذه الحولية باللغة الانجليزية، ولكنها لم تغط إلا المدة من
عام ٦٠٢م إلى عام ٨١٣م. انظر: Harry turtl edove, The Chronicle of
Theophanes, (A.D.602- 813), with Introduction and Notes, U.S.A.,
Pensylvania, 1982.

وسدت العديد من الفجوات، منها على سبيل المثال تشبيه موقعه ذات الصواري في عام ٦٥٥ م/٢٥هـ بموقعة اليرموك الفاصلة التي وقعت في عام ٦٣٦ م/٥١هـ مما يعكس حاسة تاريخية تميز بها. كما أوضح أهمية جماعات المردة Mardaites الذين اتخذت منهم بيزنطة في عهد الإمبراطور قنسطانز الثاني (٦٤١-٦٦٨ م/٢٠-٤٨هـ) خطا دفاعيا لحماية آسيا الصغرى من الدخوات الإسلامية. ولم يذكر أحد من المصادر البيزنطية هذه الرواية، بينما ذكرها من المصادر العربية المؤلف المجهول صاحب كتاب العين كما ذكر موضوع المفاوضات بين القائد سليمان وبين ليو ستراتيغوس ثم الأناضول، أثناء حصار المسلمين للقسطنطينية في عام ٩٩هـ/٧١٨م، وأشار إلى الهدف الحقيقي لهذه المفاوضات. وفي هذا الصدد نجد أنه عرض الأسباب التي أدت إلى فشل هذا الحصار. وقد تعرض المؤرخ نقفور البطريرك لنفس هذه الأسباب، وإن اختلفا في سبب تدخل البلغار لمساندة بيزنطة ضد المسلمين. فيرجع ثيوفان سبب هذا التدخل إلى حاجتهم إلى الكلا، بينما يرى نقفور أنهم تدخلوا خوفاً من خطورة المسلمين في المستقبل. كما انفرد ثيوفان بتوضيح استراتيجية الخليفة الأموي عمر بن عبد العزيز تجاه بيزنطة. وأكد أن الخليفة أرسل إلى الإمبراطور ليو الثالث الأيسوري يدعوه إلى الإسلام. وجدير بالذكر أن كلا من المؤرخ الأرمني جيفوند والمؤرخ العربي أجاببوس قد أشار إلى هذه الرواية. وبينما أهملت المصادر العربية الإسلامية رواية تتعلق بالهجوم البيزنطي على تانيس في مصر عام ٧١٩ م/١٠١هـ، فقد أمدنا ثيوفان بهذه المعلومات وأخذها عنه المؤرخ كدريوس.

كذلك يحسب له تأكيداً لمسامحة الإسلام، عندما انفرد برواية عن غارة عباسية على قبرص في عام ١٢٥هـ/٧٤٣م، أسرت عدداً من أهالي الجزيرة، ونقلتهم بعيداً عنها ثم أعادتهم إليها مرة أخرى، لأن قضاة الخلافة العباسية لم يوافقوا على حرمان الأهالي من بلدتهم. وفي مجال المناظرات التاريخية نجد أن اليعقوبي لم يذكر أي صوائف في السنوات من ١٢٥هـ إلى ١٣٨هـ (٧٤٣-٧٥٥م) بينما ذكر ثيوفان رواية عن صائفة أموية برية في عام ١٣٢هـ/٧٤٩م. وقد شاركه فيها الطبري من المصادر العربية، ونقفور من المصادر البيزنطية. وانفرد أيضاً بما يفيد أن ارتقاندوس، الذي

قام بثورته ضد الإمبراطور قنسطنطين الخامس فى عام ٧٤١م/١٢٤هـ، قد حاول الحصول على تأييد المسلمين له ضد البيزنطيين. وأوضح موقف الإمبراطور البيزنطى من الهجوم على صقلية وسردينيا فى عام ١٣٤هـ/٧٥٢م .

وانفرد بذكر رواية عن تبادل الأسرى بين القوتين طرفى الصراع فى عام ١٥٢هـ/٧٦٩م، وذكر أن الخليفة اشترط ان يطلق المسلمون لحاهم ويغطوا رؤوسهم بأغطية تتدلى حتى نصف الكتف. وقد عرض الباحث هذه الرواية مشيراً إلى رأى ثيوفان فى الدوافع التى جعلت الإمبراطور يوافق على هذا القداء.

وانفرد من بين المصادر البيزنطية الأخرى برواية عن حملة المهدي للثار من بيزنطة فى عام ١٦١هـ/٧٧٨م، تتعلق بهجوم على دروليم فى ثيم الاويسكيون التى حاصرها مدة سبعة عشر يوماً(١)، والتكتيك العسكرى للجيش البيزنطى فى هذه المعركة، ونتائج ذلك. كما اعاننا فى تحديد مدة حصار حصن سمالو فى عام ١٦٣هـ/٨٧٠م. وانفرد برواية تتعلق بحملة إسلامية فى عام ١٦٣هـ/٨٧٠م، انتهت إلى الهزيمة على يد القائد لاخاندراكون. ولعل كراهية ثيوفان لهذا القائد على النحو الذى عرض له الباحث هى السبب فى تأكيد صحة هذه الحملة.

كما اشار إلى سياسة إيرين فى ادارة الجيش، وكيف أنها تخلصت من القادة القدامى الإكفاء، وعينت بدلا منهم أقاربها الأقل كفاءة. كذلك اشترك مع كل من الطبرى وابن الأثير فى وصف تراجع القائد العباسى عبد الكبير فى حملته ضد القائد البيزنطى ميخائيل لاخاندراكون عام ١٦٤هـ/٧٨١م، وقالوا أنه كان تراجعاً مهيناً بسبب خوفه من القادة البيزنطيين، مما عرّضه لفضب الخليفة العباسى وأشار ثيوفان من بين المصادر البيزنطية، والعينى من بين المصادر العربية. إلى مواجهة عسكرية خاضها هذا القائد، وهزم فيها العباسيون ونجح عبد الكبير فى قتل أحد القادة البيزنطيين، مما يدحض عنه تهمة الانسحاب المزرى الذى اشار اليها الطبرى كما أشار

١- أخطأت الترجمة الانجليزية فى تحديد مدة هذا الحصار، إذ تذكر أنه دام خمسة عشر يوماً، بينما يشير ثيوفان إلى أنه دام سبعة عشر يوماً. انظر:

Theophanes, Chronographia, col.912;cf. also: Turtledove, the chronicle of theophanes, P.138.

إلى حملة الخليفة المهدي على البوسفور في عام ١٦٥هـ/٧٨٢م، من حيث تجهيزها وأحداثها وخط سيرها، والحصار الذي تعرض له هارون أثناء هذه الحملة، وكيف خرج من هذا المأزق الصعب، بينما أغفلت المصادر العربية هذه التفاصيل الأخيرة بشكل خاص. كذلك تناول دور القائد البيزنطي البيديوس الذي هرب للعباسيين واشترك معهم عام ١٧٨هـ/٧٩٤م في حملة وصلت إلى البحر الأسود، ولكن تسبب البرد في قتل أربعة آلاف رجل. وقد اشترك معه في هذه الرواية كل من ميشيل السرياني وابن العبري، كذلك أشار إلى حرص إيرين على تحقيق السلام والصلح مع المسلمين في عام ٧٩٧-٧٩٨م/١٨٢هـ، وانفرد بتفاصيل عن السفارة البيزنطية التي توصلت إلى الصلح، ولكنه لم يذكر شروطها لذا اعتمد الباحث على ابن خلدون مع ثيوفان.

وأمدنا ثيوفان بمعلومات جيدة انفرد بها تتعلق بفترة حكم الإمبراطور نقفور، وجهوده في تطوير النظام الدفاعي للإمبراطورية، وريطه بين النظام المالي الذي أدخله وبين نظام الخدمة العسكرية. كما انفرد بتفاصيل عن حملة هارون ضد نقفور عام ١٨٨هـ/٨٠٤م، وكيف أن نقفور هُزم في ثيم الأناضول وكاد أن يقتل لولا شجاعة رجالة، إلا أنه لم يذكر خسائر بيزنطة في هذه المعركة ونظرا لأن المؤرخ نقفور أغفل هذه الرواية كلية، وأن المؤرخ جورج هسرتوليس لم يشير إليها إلا بقوله أنها وصلت عمورية، وإنها كانت في العام الثالث من حكم نقفور دون أي تفاصيل، لذا فقد اعتمد الباحث لسد هذه الثغرات على كل من الطبري وابن خلدون والنويري حتى اكتملت الرواية على النحو الذي عرضها في هذه الدراسة.

كذلك ذكر أخبار سفارة نقفور إلى هارون طلبا للسلام في عام ٨٠٦م/١٩١هـ، وأسماء أعضائها، وأورد نصوص الاتفاقية بين الطرفين ويقول إن هارون فرح ببنودها، كما لو كان حكم بيزنطة أصبح خاضع له. ثم يشير بعد ذلك إلى خرق نقفور لهذه الاتفاقية بعد سنة واحدة.

وإذا كانت هذه بعض نماذج لروايات انفرد بها ثيوفان، فهناك روايات أخرى ذكرها مؤرخون آخرون، ولكنه تميز عنهم بأنه أسهب في ذكرها. مثال ذلك تناوله لحملة هشام بن عبد الملك في عام ١٢٢هـ/٧٣٩-٧٤٠م في آسيا الصغرى، التي قتل فيها

القائد العربى عبد الله البطل. وكذلك الحملة البحرية الإسلامية على قبرس فى عام ١٥٧هـ/٧٧٣م، وموقف الجيش البيزنطى فيها. ورغم نجاح هذه الحملة فى اقتحام الجزيرة وأسر حاكمها، إلا أن المصادر العربية لم تتعرض لها. وأسهب ثيوفان فى حديثه عن حملة ٧٧٨م/١٦١هـ البيزنطية ضد المسلمين، التى تستهدف الاستيلاء على مرعش. ورغم تفوق القائد البيزنطى ميخائيل لاختودراكون فى هذه المعركة إلا أن ثيوفان يروى ما يفيد أنه ارتشى من المسلمين حتى يترك مرعش، على النحو الذى سنبيته، وقصد به تشويه سمعة هذا القائد، كما أوضحنا الأسباب التى دعت ثيوفان إلى ذلك. كذلك اسهب ثيوفان فى حديثه عن حملة الأمير هارون التى خرجت فى عهد الخليفة المهدي فى عام ١٦٣هـ/٨٧٠م، وكيف انتهت هذه الحملة إلى عقد معاهدة سلام بين القوتين طرفى الصراع. وقد شاركه فى بعض هذه التفاصيل المؤرخ جودج همرتولس.

ولكن هناك روايات أوجزها ثيوفان، ولم يقدم لنا عنها مادة تاريخية وافية كالمصادر الإخرى. مثال ذلك أنه أوجز فى حديثه عن الهجمات البحرية الأموية على قبرس فى عام ١٠٧هـ/٧٢٥م بشكل عام، وعلى مناطق أخرى لم يحددها فى أعوام ٧٢٧م/١٠٩هـ و ٧٢٩م/١١١هـ و ١١٧م/٧٣٥هـ على التوالى بشكل خاص. ومن ناحية أخرى فقد أوجز فى ذكر شروط معاهدة صلح عام ١٦٦هـ/٧٨٢م عقب حملة هارون على البوسفور، بينما حدد الطبرى ستة بنود للصلح عرض ثيوفان لثلاثة منها فقط. كذلك أوجز فى تفاصيل أحداث حملة هارون ضد نقفور فى عام ١٩٠هـ/٨٠٦م وحصاره لهرقلة، فلم يذكر سوى القليل عن فتح هارون حصنى الصقالبة وريسة وحصون هامة أخرى.

ورغم المادة التى أمدنا بها المؤرخ ثيوفان، إلا أنه أغفل عددا من الوقائع التى لم يذكرها فى الفترة موضوع البحث، فلم يذكر هجوم الأسطول البيزنطى على دمياط فى عام ٧٠٨م/٩٠هـ، ولم يذكر حجم قوات القائد مسلمة لحملة عام ٩٧هـ/٧١٦م، بينما أمدنا نقفور بما يسد هذا النقص فى الروايتين. وأغفل الحملة الأموية الفاشلة من الإسكندرية إلى قبرس فى نهاية ١٢٩هـ/٧٤٦م، مثلما أغفلتها المصادر الإسلامية.

ولكن معلوماتنا عنها مستقاه من مؤلف المؤرخ نقفور. وأغفل أمر الهدنة التي عقدت بين الإمبراطور قنسطنطين الخامس والخليفة المنصور، وما صاحبها من عملية تبادل للأسرى بين بيزنطة والمسلمين، وقد أمدنا بها الطبري وابن الأثير.

كذلك أغفل المحاولات الدبلوماسية التي أبدتها الإمبراطور ليو الرابع بعد أيام من اعتلائه العرش، مع الخليفة المهدي حينما أفرج عن الأسرى المسلمين وأرسل له سفارة وهدايا لكسب وده. وقد أمدنا بهذه المعلومات كل من ميشيل السرياني وابن العبري من المؤرخين السريان، والعيني من المؤرخين العرب. كما أغفل -مثل بقية المصادر البيزنطية- مبادرة الإمبراطور ليو الرابع بالهجوم على سميساط في عام ٧٧٥-٧٧٦م/ ١٥٩هـ. مثلما أغفل رد فعل المهدي تجاه هذه الحملة. وقد رجع الباحث إلى كل من اليعقوبي وأجاييوس وجيفوند لسد الثغرات واستكمال الرواية. ثم أغفل، مثل بقية المصادر البيزنطية، ذكر أعداد الأسرى والقلى نتيجة معركة البوسفور في عام ١٦٦هـ/ ٧٨٢م سواء في الجانب العباسي أو البيزنطي. وإن أوردت المصادر الإسلامية الخسائر لدى الجانب البيزنطي، فقد بالغت في هذا على نحو الذي سيعرضه الباحث.

كذلك أغفل أنشطة السنوات من ١٦٩-١٧٢هـ/ ٧٨٥-٧٨٨م وكذلك نشاط سنة ١٧٧هـ/ ٧٩٣م. وقد أمدتنا بأنشطة هذه السنوات المصادر العربية مثل مؤلفات ابن خياط والطبري وابن الأثير. كما أغفل ثيوفان هجوم هارون الرشيد الأول على باب هرقل في أواخر عام ١٨٨هـ/ أواخر عام ٨٠٤م ونتائج هذا الهجوم. ونلاحظ أن ثيوفان خلص أحيانا إلى آراء اختلف فيها عن غيره من المؤرخين فعلى سبيل المثال، فقد حدد حصار مسلمة بن عبد الملك للعاصمة بثلاثة عشر شهرا، بينما حدده نقفور بأثنى عشر شهرا، وحدده كرينوس بأربعة عشر شهرا. كذلك اختلف مع المصادر الإسلامية في تحديد القواعد التي جرد منها المهدي حملته إلى بيزنطة في عام ١٦٣هـ/ ٨٧٠م فحددها بدقيق، بينما حددتها المصادر الإسلامية بطلب. وقد أخذ الباحث برأى المصادر الإسلامية للأسباب التي عرضها في الفصل الثالث من البحث. ولقد أخطأ ثيوفان في تحديد أسماء بعض الاعلام، فعلى سبيل المثال ذكر أن قائد صائفة سنة ١٦١هـ/ ٧٧٧م هو عثمان بن قاقا، والصحيح أنه ثمامة بن الوليد بن القعقاع وقد لوحظ أنه يعتمد على

اسم الجد حينما يذكر الأسماء، فهو يذكر قافا ولعلّه يقصد جد هذا القائد (القعقاع).
ومرة أخرى يشير إلى أحد قادة حملة البوسفور في عام ١٦٥هـ/٧٨٢م وهو الربيع بن
يونس، فيقول إنه بونيسيوس Bunusius وهو تحريف لاسم الأب هذه المرة. ولعل
السبب في ذلك أن الأوربيين يذكرون عادة اسم العائلة.

وهناك أخطاء واضحة وقع فيها ثيوفان، منها أنه أخطأ في تحديد نسب ليو
الثالث لأيسورى على النحو الذى أشار إليه الباحث في الفصل الأول. كما أنه تعمد
مجاناة الحقيقة التاريخية، حينما ذكر أن الحصار الذى تعرض له هارون فى حملته
على البوسفور عام ١٦٦هـ/٧٨٢م، هو الذى دفعه إلى طلب السلام. وقد أخذ عنه هذا
القول كل من همرتولس وزوناراس وجيوفند.

هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى، بالغ ثيوفان فى بعض أحكامه بشأن عدد من
المواقف، منها على سبيل المثال مبالغته فى تحديد خسائر الحملة الأموية التى حاصرت
القسطنطينية، فيقول إنه نجت حوالى عشر سفن، بينما كان عدد الأسطول الأصيل
١٨٠٠ سفينة. كما بالغ فى تحديد خسائر الأسطول الأموى فى حملته على قبرس فى
عام ١٢٩هـ/٧٤٦م، إذ يقول إنه لم ينج منه سوى ثلاث من مجموع الحملة التى بلغت
ألف سفينة. هذا، بالإضافة إلى مبالغته فى مواقفه من الأباطرة البيزنطيين. وقد ارتبط
هذا بمواقفهم من عبادة الأيقونات. مثال ذلك أنه تعرض بالنقد للإمبراطور قنسطنطين
الخامس اللايقونى، فى حين أن ثيوفان كان من كبار رجال الدين، حتى أنه وصل إلى
وظيفة راهب. وقد ألصق العديد من الأوصاف السيئة بالإمبراطور، كما سنعرض له. وقد
حذا حذوه فى هذا المجال كل من نقفور وكريستوس، ولكن رغم كراهية ثيوفان لهذا
الإمبراطور إلا أنه تميز بالأمانة، إذ قال عنه حين وافته المنية أنه من أعظم شخصيات
العالم التى شغلت الجنس البشرى نظرا لقوته وسياسته فى ذاك الوقت. بينما نجده يبالغ
فى محاولاته الدفاع عن إيرين-المعروفة باتجاهاتها الأيقونية-خاصة فى صراعها ضد
ابنها، فيقول إنها وقعت فريسة الوشاية التى نجحت فى الوقيعة بينها وبين ابنها.

وأخيرا بالغ فى ذم الإمبراطور نقفور، حتى أنه وصفه "بعميله للطفليان
والاستبداد وافتقاره إلى الذكاء العسكرى والسياسى"، وغير ذلك من الصفات ويعزى

هذا الموقف من جانب ثيوفان تجاه نقفور منذ اعتلائه العرش إلى الخلاف بينهما حول موضوع عبادة الصور. وقد سار على نهجه جورج همرتولس، خاصة وأن سياسة نقفور المالية تضمنت الاستيلاء على ممتلكات الكنيسة، الأمر الذي زاد من هوة العداء بينه وبين رجال الدين. وإذا كان تعصب المؤرخ ثيوفان لعبادة الأيقونات سبباً في هجومه على الحكام والقادة من معارضى الأيقونات، فلم يكن هذا تجاه الإمبراطور نقفور فحسب، بل تجاه جميع الأباطرة اللاأيقونيين، وهذه أهم أخطاء ثيوفان، علاوة على الأخطاء التاريخية التي شملت جميع رواياته. فرغم أنه اتبع النظام الحولى فى كتاباته، إلا أنه أخطأ فى تاريخ لبعضها.

ونخلص من هذا العرض إلى أهلية مؤلف ثيوفان. فرغم بعض أوجه النقد التى يمكن أن توجه إليه، إلا أنه يعتبر المصدر الأساسى للمدة موضوع الدراسة ويعتبر شاهد عيان لهذه الأحداث، إذ أمدنا بتفصيلات فاقت المصادر البيزنطية الأخرى. ولهذا فهو يجىء فى المقام الأول من بين هذه المصادر، علاوة على أنه يحفظ لنا بعض ماورد فى مصنفات فقدت ولم تصلنا، وبذلك حفظ مادتها من الضياع، ورجع إلى كتابه عدد من المؤرخين الذين جاؤا بعده (١).

١ - Ostrogosky, Byz. State, P.130. راجع أيضاً: أسد رستم: الروم، ص ٢٤٢.
هارى إلمبارنز: تاريخ الكتابة التاريخية، ترجمة محمد عبد الرحمن برج، مراجعة سعيد عبد الفتاح عاشور، ج١، القاهرة (الهيئة المصرية العامة للكتاب) ١٩٨٠م.

أما المصدر البيزنطى الثانى فهو مؤلف نقفور الذى عاصر أيضا المدة موضوع الدراسة، إذ توفى فى عام ٨٢٨م/٢١٣هـ. وإذا كانت كتاباته تتشابه مع كتابات ثيوفان فى كثير من الأحيان، فذلك لأنه كان هو أيضا من رجال الدين الذين ناصروا عبادة الأيقونات، وكان لهذا أثره فى حياته، وفى كتاباته (١)، على النحو الذى ستعرض له. وقد اعتمد الباحث على أحد مؤلفات نقفور، المسمى Breviarum أى موجز التاريخ، ويصف الأحداث من عام ٦٠٢-٧٦٩م/ق هـ -١٥٢هـ (٢). وإذا كان التشابه كبيرا بين مؤلف كل من نقفور وثيوفان، إلا أن كتابة نقفور يثلب عليها طابع الاختصار والايجاز. وحتى الروايات التى انفرد بذكرها دون غيره من المصادر كانت موجزة إلى حد كبير. مثال ذلك انفراذه بذكر دور البلغار فى فشل الحصار الأموى للقسطنطينية فى عام ٩٩هـ/٧١٨م. ويذكر أن البلغار أدركوا خطورة النجاح الإسلامى، فساندوا بيزنطة ضد

١- تمتع نقفور (٧٥٨-٨٢٨م/١٤١-٢١٣هـ) بسعة هليية، فعينته إيرين كاتم أسرار بلاطها، مثلما كان والده يشغل نفس الوظيفة. ونظرا لاتجاؤه الدينى، فقد ساهم فى عقد المجمع المسكون السابع، ثم اعتزل العمل فى البلاط وانخرط فى سلك الرهبنة، وتولى كرسى البطريركية فى العاصمة فى الفترة من ٨٠٦ إلى ٨١٥م (١٩١-٢٠٠هـ)، ثم سجنه الإمبراطور ليو الخامس الأرمنى نظرا لسياسته الدينية. وتوفى فى السجن. انظر: أسد رستم: الروم، ص ٣٤٤. وأيضا: Blake, Note Sur l'acticrite

litteraire de Nicephore I, in "B", vol XIV, Bruxelles, 1939, P.1.

٢- Nicephorus, Patriarchae, Breviarum Historicum de Rubus Gestis Post Imperium Mauricii, Ed Migne, Patrologia Graecae Tome C., Paris 1860, cols. 875-994.

ونشر هذا الكتاب أيضا ضمن المجموعة التاريخية البيزنطية المعروفة باسم C.S.H.B. كذلك قام أمين المكتبة البابوية أناستاسيوس بترجمة هذا المؤلف - مثل ثيوفان - إلى اللاتينية فى القرن التاسع الميلادى. انظر: وسام عبد العزيز فرج : العلاقات بين الإمبراطورية والدولة الأموية حتى منتصف القرن الثامن الميلادى، الإسكندرية (الهيئة المصرية العامة للكتاب)، ١٩٨١م، ص ٨.

وبالإضافة إلى هذا الكتاب (الموجز)، فقد وضع رسائل فى اللاهوت، كما كتب جدولا زمنيا موجزا لخص فيه الأحداث منذ آدم حتى عصره، ولكن هذا الكتاب أقل أهمية من الذى رجع إليه الباحث. انظر هارى بارنز : تاريخ الكتابة، ص ١٣٢، راجع أيضا : Levchenko, M.v., Byzance, des Origines a 1453, Traduction de Pierre Mabilie Paris, 1949, P.153; Dolger, F., Byzantine Literature, C.M.H., Vol. IV, Part II, 1967, P.236.

الأسطول الأموى. ومن المعروف أنه اختلف فى هذا الرأى مع ثيوفان على النحو الذى سنشير إليه فى حينه. كما ينفرد برواية مختصرة عن تعرض الأسطول الأموى، بعد أن رفع حصاره للعاصمة، لعاصفة أثناء عبوره الأرخبيل، بعثرت السفن وهاجمها البيزنطيون. كذلك أشار منفردا لأثر ثورة ارتفادنيوس عام ٧٤١م/١٢٤هـ فى سياسة الإمبراطور قنسطنطين الخامس الداخلية والخارجية. وانفرد أيضا بذكر الأنشطة العسكرية بين الإمبراطور قنسطنطين الخامس والخليفة العباسى المنصور فى عام ٧٤٤م/١٢٧هـ، مثل هجوم الإمبراطور على زبطرة فى عام ٧٤٤م/١٢٧هـ، والحملة الأموية التى خرجت إلى قبرس فى عام ١٢٩هـ/٧٤٦م، والحملة الإسلامية على صقلية فى عام ١٤٨هـ/٧٦٥م.

وهناك روايات عديدة إشتراك نقفور فى ذكرها مع المؤرخ ثيوفان، وأشرنا إلى هذه الروايات فى ثنايا البحث أثناء تناولنا لأراء المؤرخين، وما اتفقوا فيه وما اختلفوا عليه. أما بالنسبة للروايات التى أغفلها نقفور، فهى على سبيل المثال توضيح أصل جماعات المردة الذين اعتمدت عليهم بيزنطة فى عهد قنسطانز الثانى، وموضوع المفاوضات التى دارت بين القائد سليمان وإيو ستراتيغوس (قائد) ثم الأناضول، وذلك أثناء حملة ٩٩هـ/٧١٨م. كما لم يشر إلى موضوع دعوة الخليفة عمر بن عبد العزيز للإمبراطور البيزنطى ليو الأيسورى للدخول فى الإسلام. وتجاهل الهجوم البيزنطى على تانيس فى مصر عام ٧١٩م/١٠١هـ، ثم الهجوم الإسلامى على قبرس فى ١٢٥هـ/٧٤٣م، وأيضا رد فعل قنسطنطين الخامس حيال الهجوم البحرى الأموى على صقلية وسردينيا فى عام ١٣٤هـ/٧٥٢م. كما أهمل موضوع تبادل الأسرى بين الطرفين المتصارعين فى عام ١٢٥هـ/٧٦٩م.

كذلك لم يدل بدوره فى موضوع القائد العباسى عبد الكبير وموقف الخليفة منه، وتقييم أدائه فى الحملة التى قادها عام ١٦٤هـ/٧٨١م. ثم أهمل الإشارة إلى حرص إيرين على الحصول على السلام فى عام ٧٩٧-٧٩٨م/١٨٢هـ، والسفارة البيزنطية التى نفذت هذا الصلح. كما أهمل تماما حملة هارون فى عام ١٨٨هـ/٨٠٤م، التى كاد أن يُقتل فيها الإمبراطور نقفور نفسه، ونتائج هذه الحملة. وتجدر الإشارة إلى أن جميع

الروايات التي أغفلها نقفور تمكن الباحث من الحصول عليها من ثيوفان. لذا كان من الضروري الإشارة إلى حتمية الرجوع إلى المصدرين معا، بمعنى أنه لا يجوز الاعتماد على أى منهما دون الآخر، خاصة وأنه يتجاهل مُدداً كاملة تتعلق بحكم الأباطرة. فعلى سبيل المثال تجاهل الإشارة إلى طبيعة العلاقات السياسية بين القوتين طرفى الصراع فى عهد الإمبراطور ليو الرابع (٧٧٥-٧٨٠م/١٥٨-١٦٤هـ).

وعلى أى حال، ونظرا لميل نقفور إلى أسلوب الاختصار فى رواياته فقد قلت الأخطاء التى وقع فيها، كما ندرت الروايات التى اختلف فيها مع المؤرخين الآخرين. كذلك تميز أسلوبه بالاعتدال وعدم الميل إلى المبالغة. إلا فيما ندر، مثال ذلك وصفه الإمبراطور قنسطنطين الخامس بالزلى، وعموماً، تميز أسلوبه بالصدق والأمانة، والحرص على الحقيقة التاريخية. وما يؤكد ذلك أنه بعد توقفه عن الكتابة التاريخية، عندما انشغل بمنصب البطريركية، فقد شهد لكفاءة الإمبراطور ليو الخامس الأرمنى. فبعد وفاة الإمبراطور قال عنه: "إن الكنيسة تخلصت من عدو لئود، ولكن الإمبراطورية فقدت حاكماً نافعا"، على الرغم أن العلاقة بينهما تحولت من علاقات طيبة الى سيئة فى آخر حكمه، مما عرضه للسجن.

أما المصدر البيزنطى الثالث المعاصر لفترة البحث فهو المؤرخ الراهب جورج همرتولس، الذى ظهر فى القرن التاسع الميلادى. ويتناول الكتاب الحوادث من عهد آدم حتى سنة ٨٤٢م. وقد جعل عنوانه Chronicon أى الحولية (١). وهو شاهد عيان للحوادث التى ذكرها فى الأجزاء الأخيرة من هذا الكتاب، وتضمن قدراً كبيراً من

١- ألف هذا الكتاب حوالى سنة ٨٥٠م. انظر: هارى إيرلارنز: تاريخ الكتابة التاريخية، ص ١٢٢
Georgius Monachus Hamartolus, Chronicon; Ed Migne, Patrologia
Graeca, Tome. CX, Paris, 1863, Cols. 41-1236.
وهو عبارة عن أربعة أقسام، يعطى أولها تصوراً لحوادث التاريخ من آدم حتى الإسكندر الأكبر،
والثانى يحكى وقائع مأخوذة من التوراة، والثالث يحكى التاريخ الرومانى، والرابع يحكى تاريخ بيزنطة
من قنسطنطين حتى سنة ٨٤٢م.

المعرفة الثقافية والدينية (١). وهو -مثل المؤرخين السابقين له- من المتعصبين للأيقونات، لذا أخذ على عاتقه مهمة الهجوم على حركة تحطيم الأيقونات (٢). ويسبب ميله إلى السرد في الشئون الدينية والداخلية للإمبراطورية البيزنطية، كانت مادته التاريخية التي رجع إليها الباحث أقل من تلك التي اعتمد عليها بالنسبة للمصدرين السابقين. وعلى أى حال، تتميز المادة التاريخية التي انفرد بها جورج همرتولس بأهميتها. مثال ذلك روايته عن صانقة الخليفة مروان بن محمد إلى مرعش عام ١٣٠هـ/٧٤٧-٧٤٨م، واستردادها. وقد اتفق معه في هذه الرواية كل من ابن الأثير والنويرى. كما ذكر معلومات عن أصل الإمبراطور ليو الرابع، وحدد عمره وقت اعتلائه العرش، ونوع المرض الذي أودى بحياته بعد خمس سنوات. وقد أغفل ثيوفان هذا، بينما نقل عنه كل من كدريнос وزوناراس. ومن أهم الروايات التي انفرد بها على الإطلاق - ذلك الخطاب الذي أرسله نقفور إلى هارون يطلب منه وقف القتال، واستعداده لدفع ما يطلب منه من مال. وقد نقل كدريнос عنه هذا الخطاب. كما أسهب في عرض بعض الروايات التي ساعدت الباحث في الوصول إلى بعض الحقائق التاريخية، والرد على القضايا المثارة. مثال ذلك اهتمامه بسرد أحوال بيزنطة الداخلية والدينية في النصف الأول من القرن الثامن الميلادي/القرن الأول الهجري، وبالتحديد ثورات إيطاليا واليونان في عام ٧٢٧م/١٠٩هـ. وأثر ذلك في أحوال بيزنطة عامة، وفي علاقات بيزنطة بجيرانها وبالمسلمين خاصة. وأيضاً وصفه للمشاكل الداخلية والكوارث الطبيعية التي سادت

١- يلقى هذا الكتاب أضواء على الحياة الديرية في الشرق في العصر الوسيط، ويعكس الاتجاهات والآراء والأساليب الأدبية المستعملة عند الرهبان البيزنطيين في القرن التاسع الميلادي. انظر :

Levtchenko, Byzance, P.153.

Levtchenko, Byzance, P.153. -٢-

بيزنطة فيما بين عامى ٧٥٤ و ٧٤٦ م (١٢٨-١٢٩ هـ) كذلك ذكر الرواية -سبق أن ذكرها ثيوفان، وأغفلها نقفور- المتعلقة بتكريم الإمبراطور ليو الرابع لقائده ميخائيل لاخاندرواكون، بعد أن أبلى بلاء حسنا فى الحملة البيزنطية على أسيا الصغرى عام ٧٧٨ م/١٦١ هـ. وقد ساعدتنا هذه الرواية على دحض رأى ثيوفان، الذى ذكر أن هذا القائد البيزنطى ارتشى من المسلمين. كذلك اهتم بحكم الإمبراطورة إيرين فيما يتعلق بأحوال بيزنطة الداخلية فى أعقاب معاهدة عام ١٦٦ هـ/٧٨٢ م مع المسلمين، وذلك أثناء وصاية إيرين على الحكم، والثورات التى قضت عليها إيرين. كما أسهب فى إشارته للانشاءات الداخلية التى شيدتها إيرين، وتعمق فى سياستها الداخلية وبصفة خاصة الدينية، واهتمامها بالشئون الداخلية للبلاد أكثر من اهتمامها بالدفاع عن بيزنطة وأورد أن هذا الاهتمام جلب للبلاد الفوضى والتوتر والضعف، سواء فى مجال علاقاتها مع ابنها أو مع رجال الجيش، وفى مجال علاقتها مع الأطراف الخارجية، خاصة المسلمين والفرنجة.

واتفق جورج هموتولس فى بعض رواياته مع نقفور أحيانا، ومع ثيوفان أحيانا أخرى. فعلى سبيل المثال، اتفق مع نقفور حول تحديد تاريخ رفع حصار المسلمين عن القسطنطينية أثناء حملة سليمان بن عبد الملك. واتفق مع ثيوفان فى أحد بنود الصلح المبرم بين هارون وليو الرابع، على أثر حملة المهدي بقيادة هارون فى عام ١٦٣ هـ/ ٧٨٠ م. وهذا ما سنشير اليه. كما اتفق معه فى الإشارة إلى موقف هارون الصعب أثناء حملة سنة ١٦٥ هـ/ ٧٨٢ م، وكيف أنه خدع القوات البيزنطية وتمكن من الخروج من هذا الموقف.

كذلك ثمة روايات إختلف فيها مع معاصريه ثيوفان ونقفور، ومنها على سبيل المثال ذكره أن السنوات من ١٢٥ إلى ١٣٨ هـ (٧٤٣-٧٥٥ م) كانت خالية من الصوائف الإسلامية على عكس ثيوفان الذى أمدنا بما يفيد بوجود صوائف فى هذه السنوات. وفى الوقت نفسه اتفق اليعقوبى مع جورج هموتولس فى هذه الرواية. وهناك روايات أخطأ فى توضيحها، مثل إشارته إلى موت الإمبراطور نقفور على يد البلغار فى عام ٨١١ م/١٩٦ هـ، فتارة يقول إن البيزنطيين قتلوه، وتارة أخرى يقول إنهم البلغار، وتارة

ثالثة يقول إنه لا يعلم كيف قُتل الإمبراطور.

كما أغفل العديد من الروايات التى ورد ذكرها عند ثيوفان ونقفور، لذا رجع الباحث إليهما لسد هذه الفجوات. هذا من جانب، ومن جانب آخر، هناك روايات أغفلها ولم يذكرها ثيوفان أو نقفور، مما حدا بالباحث إلى الرجوع إلى مختلف المصادر البيزنطية المتأخرة نسبيا عن موضوع البحث، بالإضافة إلى المصادر العربية-مثال ذلك أنه لم يدل بدلوه -رغم معاصرته للأحداث- بشأن تحديد المدة التى استغرقها حصار القسطنطينية على يد سليمان بن عبد الملك، ولم يتعرض للخسائر التى ترتبت على هذا الحصار، بينما أشار كل من ثيوفان ونقفور إلى ذلك. كما أغفل موضوع الامدادات التى وصلت للأسطول الأموى من مصر وأفريقيا. وتجدر الإشارة إلى أن بقية المصادر البيزنطية أغفلت هى الأخرى هذا الموضوع. وبينما أورد كل من ثيوفان ونقفور أسباب فشل محاولة المسلمين دخول القسطنطينية، إلا أنه أغفل هذا. وأغفل أيضا موضوع الخطاب الذى أورده ثيوفان حول رسالة التليفة عمر بن عبد العزيز إلى الإمبراطور ليو الثالث الأيسورى، التى يدعو فيها للإسلام. وتجاهل كذلك غارة الأسطول البيزنطى على تانيس فى مصر عام ٧١٩-٧٢٠م/١٠١هـ. وقد اعتمدنا فى هذا على ثيوفان. بل وأهمل النشاط العسكرى المتبادل بين القوتين طرفى الصراع فى هذه الفترة حتى عام ٧٤٨م/١٣٠هـ.

كذلك أغفل النشاط العسكرى المتبادل اعتبارا من عام ١٣٤هـ/٧٥٢م، حينما حاول العباسيون الاستيلاء على صقلية وسردينيا فى هذه السنة وحتى عام ١٦١هـ/٧٧٧م. كذلك أهمل نشاط عام ١٦١هـ/٧٧٨م وعام ١٦٢هـ/٧٨٠م الذى قام به المهدي ضد دورليوم ومناطق أخرى فى آسيا الصغرى. وأيضا أغفل جوانب كثيرة من تفاصيل حملة هارون عام ١٦٥هـ/٧٨٢م على البوسفور، مثلما أغفل نشاط الحدود بين القوتين طرفى الصراع من عام ٧٨٥ إلى عام ٨٠٤م (١٦٩-١٨٨هـ). ولعل هذا القصور فى سرد الروايات يرجع إلى اهتمامه بالشئون الداخلية بصفة عامة، والدينية على وجه الخصوص، بحكم عمله فى هذا المجال.

وهناك مجموعة من المصادر البيزنطية التى اعتمد عليها الباحث فى الفترة

موضوع الدراسة، وكانت متأخرة نسبيا من الناحية الزمنية، ولكنها أفادت الباحث إلى حد كبير، وبخاصة مؤلفى كدريينوس وزوناراس.

فقد رجع الباحث إلى مصنف المؤرخ البيزنطى جورج كدريينوس وعنوانه "مختصر التاريخ" *Historiarum Compendium*، وهو من أشهر مؤرخى القرن الثانى عشر الميلادى، وقد وضع كتابه فى سنة ١١٠٠م (١). وأمدنا بمعلومات طبية (٢) أفادت البحث كثيرا. فهناك العديد من الآراء والروايات التى انفرد بها ولم ترد

١- وضع كدريينوس Cedrenus، كتابه فى سنة ١١٠٠م، وتبدأ هذه الحولية ببداية العالم وحتى عام ١٠٥٩م وقد نشرت فى باريس فى مجموعة الباتولوجيا اليونانية فى جزئين باللغتين اليونانية واللاتينية، انظر: Cedrenus Georgius, *Historiarum Compendium*, ed. Migne, Patrologia Graeca, Tome CXXI-CXXII, Paris, 1864-1894. وهذه الطبعة هى التى اعتمد عليها الباحث. وهناك طبعة أخرى لهذا للمصنف نشرت فى بون عام ١٨٣٩م، وتتألف من جزئين أيضا. انظر: Cedrenus, G., *Historiarum Compendium* ed. Bekker, 2 Vols, C.S.H.B., Bonne, 1839.

والمزيد من التفاصيل عن هذا المؤرخ، انظر: وديع فتحى عبد الله: العلاقات السياسية بين الدولة البيزنطية والخلافة العباسية فى عهد الإمبراطور ثيوفيلوس (٨٢٩-٨٤٢م/٢١٤-٢٢٨هـ) رسالة ماجستير لم تشر بعد، الإسكندرية ١٩٨٢م، ص ٣١.

٢- يعتبر هذا المؤلف الكتاب الرئيسى الذى وضعه أحد المؤرخين البيزنطيين الذين عاصروا القرن الثانى عشر، وهو حنا اسكلتزنس، الذى أرخ للسنوات من ٨١١ إلى ١٠٥٧م، وقد نقله كدريينوس الذى يذكر بنفسه فى مقدمة كتابه، أنه اعتمد على الأعمال المبكرة وغير المبكرة بل أن كثيرا مما ورد فى هذه المقدمة ورد فى مقدمة اسكلتزنس انظر Hirsh, F., *Byzantinische Studien*, Amsterdam, 1965 pp. 375-376; راجع أيضا: وديع فتحى: ثيوفيلوس، ص ٣١؛ هارى إلمبارنز: تاريخ الكتابة التاريخية، ص ١٣٢.

فى غيره من المصادر، حتى المعاصرة التى سبق الإشارة إليها. فمثلا عرض باسهاب الأسباب التى جعلت القسطنطينية تصمد أمام الأمويين فى عام ٧١٧م/٩٩هـ وأفادنا بأن سور العاصمة كان يحظى بعناية خاصة، حتى أن الإمبراطور ليو الثالث الأيسورى فرض ضريبة مُخصصة لصيانته من عام ٧٣٩م/١٢٢هـ. وقد أغفلت مختلف المصادر الأخرى هذه المعلومة. كما انفرد برواية تتعلق بنشاط مروان بن محمد، ونجاحه فى فتح حصنى قونية وكمخ فى آسيا الصغرى عام ١٠٥هـ/٧٢٣م، ولم يشاركه فى هذه الرواية سوى ابن الأثير من المصادر العربية. ثم انفرد برواية عن وصول صائفة أموية توجهت إلى خرشنا، وتمكنت من احراق المزارع القريبة من ملطية فى عام ١١٢هـ/٧٣٠م. وسجل هذه الرواية من المصادر العربية خليفة بن خياط والطبرى وابن الأثير. ورغم أنه يشترك مع ثيوفان فى رواية توغل الجيش الأموى فى آسيا الصغرى عام ١١٧هـ/٧٣٥م، إلا أنه انفرد بمعلومة تفيد أن أحد النبلاء البيزنطيين وقع فى الأسر، وادعى أنه ابن الإمبراطور جستنيان، فأحسن القائد الأموى سليمان معاملته كما عرضنا فى البحث.

وفى تناول كدريнос لعهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس، انفرد بروايتين أفادتتا البحث، تششير أولاهما إلى استيلاء الإمبراطور على حصن مرعش ونقل سكانه إلى داخل بيزنطة عام ٧٤٤م/١٢٦هـ. وقد أغفل ثيوفان ونقفور هذه الرواية. أما الرواية الثانية فقد أعملتها المصادر العربية. وذكرها ثيوفان ونقلها عنه كدريнос، وتتعلق بصائفة عام ١٥٥هـ/٧٧١م التى قام بها الجيش العباسى الذى قُتل منه ألف رجل. وقد ساعدنا كدريнос فى التوصل لتحديد اسم قائد هذه الصائفة، الذى انفرد أيضا بتفاصيل المعركة وكيف تحولت كفتها من المسلمين إلى البيزنطيين.

وفيما يتعلق ببنود الصلح الذي عقد بين هارون وإيرين عقب حملة السجدة على البوسفور عام ١٦٦هـ/٧٨٢م، انفرد كيرينوس بذكر أحد هذه البنود، وهو أن مدة الصلح كانت ثلاث سنوات. كما انفرد برواية الهجوم الإسلامي على كريت عام ٨٠٦م/١٩١هـ، وما ترتب على ذلك من نتائج.

وبالإضافة إلى الأحداث التي انفرد بذكرها كيرينوس، فقد أسهب في توضيح بعض الروايات وتأكيداتها، منها على سبيل المثال إشارته الواضحة للتفوق الإسلامي في النصف الثاني من القرن السابع الميلادي/القرن الأول الهجري، وخاصة أثناء موقعة ذات الصواري عام ٢٥هـ/٦٥٥م التي انهزم فيها البيزنطيون، ونتائج ذلك. وكذلك تناوله لموضوع استيلاء المسلمين على حصن طوانة عام ٨٨هـ/٧٠٧م بعد حصار دام عامين، ونتائج ذلك. وأسهب في عرضه لأحوال بيزنطة الداخلية في أواخر القرن السابع وأوائل الثامن الميلادي، حتى تمكن القائد ليو من تأسيس أسرة جديدة تحمل اسم الأسرة الأيسورية، وأثر ذلك في العلاقات البيزنطية الإسلامية كما أوضح كيفية تزايد نفوذ الخصيان في عهد إيرين وتهديدهم لاستقرار الإمبراطورية. ثم أمدنا بتفاصيل عن هجوم الإمبراطور نففور على مرعش، والخسائر التي ألحقها بالمسلمين في عام ١٩٠هـ/٨٠٥م كما أمدنا بما يسد بعض جوانب النقص المتعلقة ببنود اتفاقية الصلح بين هارون ونقفور في عام ٨٠٦م/١٩١هـ. فقد عرض للبند الخاص بمجموع الجزية التي كان على نففور أن يدفعها لإيرين، مثلما عرض لالتزام بيزنطة برد معسكراتهم التي في حوزتهم للمسلمين هذا بالإضافة إلى إشاراته التي فصل فيها جوانب عن أحوال بيزنطة الداخلية وبخاصة الدينية. وأسهب في ذكر سياسة الإمبراطور قنسطنطين الخامس الدينية ووسائل التعذيب التي اتبعها تجاه عبادة الأيقونات، وأثر

في بيزنطة سواء على المستوى الداخلي أو الخارجي كما أشار بالتفصيل إلى أعمال بيزنطة الداخلية في عهد إيرين، وانعكاس ذلك على قوة بيزنطة رغم نجاحها في إخضاع المستوطنين السلاف الذين ثاروا ضدها في تراقيا ومقدونيا في عامي ٧٨٢م/ ١٦٧هـ، و٧٨٤م/ ١٦٨هـ. كما لم يترك الكوارث الطبيعية التي تعرضت لها بيزنطة، إذ أشار إليها بالتفصيل. مثال ذلك تلك التي حدثت في عامي ٧٤٥-٧٤٦م/ ١٢٨-١٢٩هـ. وفي هذا الصدد يذكر أن الناجين من هذه الكارثة رحلوا إلى بيت المقدس.

ونظرا لغزارة المادة العلمية التي عرضها كرينوس عن المدة موضوع الدراسة، فقد تعددت الروايات التي اتفق فيها مع غيره من المؤرخين. فعلى سبيل المثال، أيد إشارة ثيوفان سياسة ليو الثالث الأيسوري الخاصة بشغل المسلمين عن مهاجمة بيزنطة عبر الحدود. إذ نجح في تحريض الدنيز على تهديد أملاك المسلمين في أرمينيا في عام ٧٢٢م/ ١٠٥هـ... كما اتفق معه في حملة هشام بن عبد الملك التي أرسلها إلى بيزنطة في عام ١٢٢هـ/ ٧٢٩-٧٤٠م. وأيضا اتفق مع ثيوفان على أنه أرسلت حملة أموية إلى قبرس في نهاية عام ١٢٩هـ/ ٧٤٦م. ويضيف كرينوس أنه بعد مواجهة عسكرية، أُبديت تقريبا القوة البحرية الأموية. ثم يؤيد رأي ثيوفان في الرواية التي تقول إن قسطنطين الخامس جعل من قبرس مكانا لنفي المفضوب عليهم من البيزنطيين ابتداء من عام ٧٥٢م/ ١٢٤هـ. ثم يتفق مع ثيوفان وهمرتولس في أن الإمبراطور ليو الرابع قد كرم ميخائيل لآخانوودراكون، مما ساعدنا في الوصول إلى النتيجة التي توصلنا إليها في هذا الصدد. ثم يتفق في رواية أخرى مع رأي ثيوفان الخاص بتفاصيل ثورة باردانيس توركوس وفشلها، وأسباب ذلك. ويتفق معه في موضوع الهجوم البحري على قبرس في عام ١٩٠هـ/ ٨٠٥م، ثم على رودس في ١٩١هـ/ ٨٠٦م، وفشل الهجومين بسبب مناعتهم، والمشاكل التي تعرض لها الجيش العباسي أثناء حملته على رودس وأخيرا، يتفق مع رأي المؤرخ المجهول، صاحب كتاب "حياة ثيوفان" (١).

إن يتناول ارتكاب القائد ليو الأرميني خطأ عسكرياً يتعلق باهماله حراسة أموال الضرائب مما أعطى الفرصة للمسلمين للسطو عليها، فعاقبه الإمبراطور نقفور بالنفى ولم يفرج عنه إلا في عهد ميخائيل الأول.

هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فقد اختلف مؤرخنا مع كل من ثيوفان ونقفور حول مدة حصار المسلمين للقسطنطينية عام ٩٩هـ/٧١٧م، إذ حدد المدة بأربعة عشر شهراً. وقد تعرض الباحث لهذه المسألة وأوضح رأيه فيها. ولكن رغم المادة العلمية الغزيرة التي زدنا بها، فقد أوجز في بعض رواياته، ولم يقدم عنها مادة تاريخية مثل المصادر الأخرى. مثال ذلك تناوله لحملة الإمبراطور قنسطنطين السادس وأسره أعداداً من المسلمين في عام ٧٩١م/١٧٥هـ. كما أوجز في تناوله لحملة هارون عام ١٩٠هـ/٨٠٦م، ولم يحدد عناصر الجيش العباسي ومواطنيها بينما عرضها ثيوفان، الذي يُبرهن بذلك على أن يظهر بمظهر العارف بالمواقع الإسلامية والأسماء العربية. ورغم التشابه الذي نلاحظه في العرض التحليلي، نجد أن كدريونوس ينقل الكثير عن ثيوفان، ولكنه لم يأخذ عنه تلك الميزة الأخيرة. كما أوجز في حديثه عن هجوم هارون الرشيد على أنقرة في عام ١٩٠هـ/٨٠٥-٨٠٦م، وفي تناوله لسفارة نقفور إلى هارون عقب حملة الخليفة العباسي في ١٩٠هـ/٨٠٥م، إذ أمدنا ثيوفان بأسماء أعضاء هذه السفارة، بينما لم يذكرها كدريونوس، ولعله أثر الإيجاز.

وتحديداً لبعض جوانب القصور الأخرى في هذا المصدر، سوف نشير إلى روايات أغفلها، وروايات أخرى أخطأ فيها، وروايات بالغ في تصويرها. فبالنسبة لما أغفله كدريونوس، نجد أنه تجاهل على سبيل المثال معركة أكرونيون في عام ١٢٢هـ/٧٣٩-٧٤٠م، كما لم يشير إلى محاولة الإمبراطور قنسطنطين الخامس أو القائد ارتفانذوس الحصول على تأييد المسلمين في عام ٧٤١م/١٢٣هـ، بينما أمدنا ثيوفان بمعلومات تتعلق بهذه الناحية. كذلك أغفل رواية عن الأسرى الذين تم الاتفاق على الإفراج عنهم بعد معركة عام ١٥٠هـ/٧٦٩م. أما الروايات التي أخطأ فيها فهي قليلة، ولعل ذلك مرجعه أنه تناول فترة يُكتب عنها نقلاً عن المصادر التي سبقته. فمثلاً أخطأ كدريونوس في تحديد تاريخ تولية الإمبراطور قنسطنطين الخامس بعام ٧٣٩م/١٢١هـ،

بدلاً من عام ٧٤١م/١٢٣هـ...

أما عن رواياته التي بالغ فيها، فلم تكن في صميم الأحداث، وإنما كانت في أحكامه وتصوراتهِ بالنسبة للحكام، خاصة الذين عارضوا عبادة الصور والأيقونات. أى أنه سار على نفس نهج ثوفان. فعلى سبيل المثال أشار الى الصراع على الحكم بين إيرين وابنها قنسطنطين السادس، فدفع عنها تهمة الطامعة فى الحكم. ويقول "إنها وقعت فريسة لبعض الوشائيات التى كان الغرض منها الوقية بينها وبين أبنها". هذا فى حالة الدفاع عن أحد الحكام الأيقونيين مثلما هو الحال مع إيرين، أما عندما يكون الإمبراطور لا أيقونى مثل نقفور، فأنه يسطى لنفسه الحرية فى أن يصفه بأوصاف لا تليق. وتجدر الإشارة فى هذا المقام إلى روايتين متناقضتين لمؤرخنا فى حكمه على الإمبراطور قنسطنطين الخامس. فبينما نعتة بأقذع الأوصاف بسبب معاداته لعبادة الصور والأيقونات، نراه فى الوقت نفسه يعترف بأن هذا الإمبراطور هو واحد من أعظم شخصيات عصره، مما يعكس أمانة تاريخية جعلته يعطى هذا الإمبراطور حقه، ورغم تعصب المؤرخ للإيقونات وعلى أى حال، فهذا المؤلف لا غنى عنه، لأنه ساهم فى ذكر الكثير من أحداث المدة موضوع الدراسة، وساعد فى سد العديد من الفجوات.

أما المثال الثانى للمصادر البيزنطية المتأخرة عن الفترة موضوع الدراسة، فيمثله المؤرخ البيزنطى حنا زوناراس الذى توفى عام ١١٣٠م. وهو من مؤرخى القرن الثانى عشر الميلادى، وقد نشرت حوليته تحت عنوان *Annalium* ، (١) والمدقق فى هذه

١- نشرت هذه الحولية كاملة فى الباترولوجيا اليونانية فى الأجزاء ١٣٤. ١٣٥، مثلها مثل المصادر الأخرى التى اعتمد عليها الباحث باللغتين اليونانية وهى اللغة الأصلية التى بون بها المؤرخ كتابه، واللاتينية وهى الترجمة للنص الأصيل اليونانى وتوجد فى نهاية الحولية تعليقات وفهرست منظم لأسماء الحكام من آدم حتى حكم اليكسيس كومنين (١٠٨١-١١١٨ م). إعتبار أن هذه الحولية تغطى الحوادث منذ بدء الخليفة حتى عام ١١١٨م. أنظر:

zonaras, joannes, *Annalium*, ed migne patrologia graeca tome cxxxiv,cxxxv,paris, 1864

وتجدر الإشارة إلى أن هذه الحولية نشرت أيضاً فى بون عام ١٨٤١-٧٩٨١، ولكن تحت عنوان "موجز التاريخ" انظر:

zonaras,joannes, *epitome historiarum*, ed pender, m., and buttner, B.,3 vols., Bonne, 1841-1892.

وقد اعتمد الباحث على طبعة الباترولوجيا فى الجزء الأول من حولية زوناراس التى تحمل رقم ١٣٤.

الحولية يكتشف إعتقاد مؤلفها على كل من كدريونوس وصاحب الصلة، وهى مصادر تتميز بالدقة والعمق. وقد تميز أسلوبه بالسهولة والسلاسة والحرص على الإيجاز فى كثير من الأحيان، ولكن فى وضوح ويسر محتديا حذو المؤرخين الذين نقل عنهم ولعل شخصية المؤرخ نفسه قد ساعدت على اخراج الكتاب بهذا الصورة الطيبة.(١)

وبناء على ذلك، جاءت روايات زوناراس التى شارك فيها غيره من المؤرخين، أى التى أتفق فيها معهم أكثر من تلك التى انفرد فيها بها، وقد وضح ذلك بين سطور هذا البحث. وفيما يتعلق بالروايات التى انفرد بها، فمن المعروف أنه انفرد برأى حول هدف هارون الرشيد من نشاطه العسكرى بصفه عامة. إذ يقول أن الهدف هو السلب والنهب، ولم يكن الإحتلال الدائم لأراضى بيزنطة. وقد تناول الباحث هذا الرأى بالتحليل والنقد. كما ذكر معلومات لم ترد فى غيره من المصادر تفيد أن إيرين حريصة على نشر القوات البيزنطية فى منطقة حدودها مع الخلافة العباسية، تحسبا لأى إغارات عربية. كذلك أوضح أن بيزنطة بسبب الوضع السيئ لقواتها بعد أن خرج هارون سليما من المصيدة التى وقع فيها أثناء حملته على البوسفور فى ١٦٥هـ/٧٨٢م، وأصبحت القسطنطينية مهددة ، أوضح أن بيزنطة خضعت لشروط هارون، وأن الطرفين تبادلوا الرسل لوضع تفاصيل الصلح بينهما. ولم يشارك فى هذا الرأى سوى المصادر العربية مثل اليعقوبى والطبرى . كذلك انفرد برأى فى موضوع الصراع بين إيرين وابنها ، فيقول إنه شاع فى الغرب الأوروبى أن عرش القسطنطينية يعتبر شاغرا بعد عزل قنسطنطين السادس فى ٧٩٧م/١٨١هـ ، ولا يجوز أن تشغله امرأة، ويعتبر شارلمان وريثا له . وينص

١- لعل وظيفته الكبيرة فى البلاط كقائد للحرس الإمبراطورى جعلت حياته تتصف بالجد والانجاز السريع. وقد انعكس هذا على مؤلفه، خاصة وأنه تميز بثقافة عالية استفاد منها حينما جنح إلى الحياة داخل الدير، لمواصلة كتابة هذا المؤلف. وقد ساعده زملاءه حتى يتفرغ لاتمام هذا العمل. انظر:

Bolger, Byzantine Literature, C.M.H., VOI IV, PART II,P.236; HIRSH, Byzatinsche studien,PP.377-380.

قوله: "إن وجود امرأة على عرش بيزنطة اتخذ حجة لتبرير تتويج شارل العظيم". كما إنفرد برواية عن هجوم عباسى قام به أمير طرسوس فى عام ١٩٦هـ/٨١١م على بيزنطة ، ولكنه هُزم على يد قائد ثيم الأناضول ليو الأرمينى.

وفيما يتعلق بالروايات التى اتفق بشأنها، مع المصادر الأخرى نذكر أنه اتفق مع كدريونوس وجورج همرتولس حول أصل الإمبراطور ليو الرابع وتسميته بالخزى، والمرض الذى كان يعانيه. واتفق أيضا مع ثيوفان وجورج همرتولس حول رواية الزواج الذى كاد أن يتم بين ابن إيرين وابنة شارلمان. وقد عرضنا لهذه الرواية ونتائجها وكذلك اتفق معهما فى تفاصيل مواجهة بيزنطة لحملة هارون على البوسفور فى سنة ١٦٥هـ/ ٧٨٢م، ووقوع هارون فى مصيدة الحصار وكيفية تخلصه منها. وأيضا اتفق مع ثيوفان حول رد فعل المهدي عام ١٦٨هـ/ ٧٨٤م، حينما نقد البيزنطيون الهدنة مع المسلمين. وقد عرضنا لذلك بالتفصيل فى موضعه من الدراسة. كذلك اشترك مع كل من ثيوفان وكدريونوس وجورج همرتولس فى رواية: حول غزوة بيزنطية اتجهت إلى طرسوس عن طريق عمورية، ولكنه يؤيد رأي ثيوفان فى أن الإمبراطور لم يُنجز شيئا يذكر فى مسيرته هذه ضد العرب، وهما بذلك يعارضان رأي كل من كدريونوس وهمرتولس، إذ يقولان إن الإمبراطور عاد بعدد كبير من الأسرى المسلمين. كذلك اتفق هذا المؤرخ مع ثيوفان فى رأى حول صائفة هارون الرشيد إلى عمورية فى عام ١٧٩هـ/ ٧٩٥؛ إذ يذكر أن هذه الصائفة "عادت دون استكمال الفتح" مكرراً نفس أسلوب ثيوفان فى هذا الصدد. علاوة على الروايات التى تتعلق بأحوال بيزنطة الداخلية، والسياسة المالية للباطرة البيزنطيين إبان الفترة موضوع الدراسة.

وهناك روايات أسهب المؤرخ زوناراس فى عرضها، قياسا على المصادر الأخرى فعلى سبيل المثال، أفاض فى بيان دور الجيش البيزنطى فى تتويج ليو الرابع لابنه. وقد عرض الباحث لنوافع ذلك ونتائجها. ثم أسهب فى عرض جهود الإمبراطور قنسطنطين السادس لرد حملة هارون فى عام ١٧٩هـ/ ٧٩٥م، موضحا نجاح الإمبراطور فى صد هذه الحملة. ولكنه يروى أنه فشل فى تطوير أسلوبه من الدفاع إلى الهجوم، حتى يتعقب هذه الحملة أيضا. ثم أسهب فى عرض تفاصيل نظام الخدمة

العسكرية الذى طبقه نقفور على الفلاحين الفقراء، الذين نقل قيمة أراضيهم عن القيمة الواجبة لتغطية تكاليف تجهيزهم عسكريا.

ويكاد يحس القارئ بالتزام المؤرخ فى كتابته التاريخيه، ومحاولته عرض الحقيقه دون تدخل من جانبه. ولكن هذا الإلتزام لم يمكنه من التغلب على ميوله فى تأييد عبادة الأيقونات، ولذلك انزلق، شأنه شأن المؤرخين السابقين، فى وصف الإمبراطور نقفور بأوصاف سيئه، حتى أنه علق على موته على يد الباغار بقوله: "لقد خفف من حزن الشعب على الإمبراطور، أن الإمبراطور الذى هلك هو نقفور". ولا شك أن هذه المبالغة ترجع للكراهية التى سيطرت على مؤرخى عصر هذا الإمبراطور، نظراً لأنه جاء بعد حكم الإمبراطورة إيرين التى اعادت عبادة الأيقونات، وإختلفت سياسة نقفور عنها شكلا وموضوعا.

أما ما يؤخذ على المؤرخ زوناراس فهو أن بعض رواياته كانت تتسم بالإضطراب. فعلى سبيل المثال نجده يعلق على الهدنة بين هارون وإيرين فى أعقاب الحملة العباسية عام ١٦٥هـ/٧٨٢م، وبعد أن اتفق على دفع إيرين للجزية، بقوله: "إن ذلك يرجع إلى ضعف النساء وشعورهن المرهف وبناء على طلب العرب"، مؤيدا فى ذلك كلا من ثيوفان وچورج همرتولس. ولكنه يذكر عن هذه الواقعة أن "إيرين وقعت شروط الصلح مجبرة وتحت وطأه القبض على القادة". كما يذكر تعليقا على ثورة بارانديس توركوس ضد الإمبراطور نقفور بقوله "إنه لا يعرف إن كلن قد نودى به إمبراطورا راضيا أم مرغما". وفى موضع آخر يقول: "إن توركوس كان يتطلع ويحلم بعرش الإمبراطورية". وقد عرض الباحث لهذا بالتعليق وقارن بينه وبين رواية جورج همرتولس الذى حدد بوضوح أن التيمات البيزنطية اختارت توركوس امبراطورا على غير رغبته، على أى حال، رغم هذه السليبيات، إلا أن هذا المصدر لا غنى عنه لتغطية جوانب هامة من تاريخ العلاقات البيزنطية الإسلامية إبان المدة موضوع الدراسة.

وبالإضافة إلى المصادر سالفة الذكر التى تتناولها بالدراسة التحليلية المقارنة، توجد مجموعة أخرى من الأصول البيزنطية الهامة التى اعتمدنا عليها فى بعض جوانب دراستنا، من بينها مصادر تبدأ سردها التاريخى فى آخر المدة موضوع بحثنا، مثل

جوزيف جنزيوس Joseph Gensius والمؤرخ المجهول صاحب صله ثيوفان، وليو جراماتيكيوس Leo Grammaticus والمؤرخ المجهول الذي أرخ لحكم ميخائيل الاول رانجابي، وسيمون ماجستر Symeon Magister، وجورج موناخوس George Monachus. وقد افادتنا بصفه خاصة فى الفصل الأخير من الكتاب.

كما توجد مجموعة أخرى من المنابع بعضها لم تمدنا سوى بالنزر اليسير من المادة، مثل المؤرخ البيزنطى قسطنطين موناسيس constantine monasses، الذى اهتم اساسا بالسياسة الداخلية والثورات والمشاكل الدينية، والأشعار والأدب البيزنطى. وبعضها أفدنا منه لتوضيح الاساليب العسكرية، وفن الحرب مثل مؤلف الإمبراطور ليوالسادس، أو لتوضيح الأمور الخاصة بالثيمات البيزنطية مثل مؤلف قسطنطين بروفيروجنتيوس constantine prophyrogentius

وإضمان الوصول إلى اسلم النتائج، وأصوبها قدر الامكان، كان إلزاما علينا التعرف على مختلف وجهات النظر فيما يتعلق بالقضايا التى طرحت فى هذا البحث. ولتحقيق هذه الغاية رجعنا أيضا إلى المصادر الأرمنية والسريانية والعربية التى عالجت المدة موضوع الدراسة، لسد الثغرات التى أغفلتها المصادر البيزنطية. ونظرا لدخول الأرمن كطرف غير مباشر فى موضوع العلاقات السياسية بين العالمين البيزنطى والإسلامى، كان لابد من اعطاء صورة صادقة لعلاقات الأرمن بهذين العالمين.

والمصدر الارمنى الذى اعتمدنا عليه لتحقيق هذا الهدف هو مؤلف المؤرخ وعالم اللاهوت الأرمنى جيفوند Ghevond بعنوانه : Histoire de querres et des conquetes des Arabes en Armenie أى تاريخ حروب وفتوحات العرب فى ارمينيا(١). وترجع اهميته إلى أنه كان شاهد عيان لفترة زمنية

طويلة لموضوع هذه الدراسة^(١). وقد أفادت روايات هذا المؤرخ البحث إلى حد كبير، سواء التي اسهب في عرضها أو التي انفرد بها . والحقيقة أن الروايات التي أغفلها المؤرخ الأرمني جيفوند لا تؤثر في عرض قضايا البحث، لأن دور الأرمن كان دورا غير مباشر في هذه الدراسة. ومع ذلك فقد أمدنا بروايات جديدة، إذ أسهب في عرضه للفتوحات الإسلامية في الشام وفلسطين ومصر وشرق آسيا الصغرى في النصف الاول من القرن السابع الميلادي/ النصف الاول من القرن الهجري. ثم عرض بوضوح رأيه الخاص بفلسفة الخليفة عمر بن عبد العزيز في الحكم وصفة التسامح التي اتصف بها خاصة تجاه من لديهم استجابة لذلك، ولذا سعى الخليفة إلى استمالة الأرمن ومصالحتهم. ويذكر محاولة الإمبراطور قنسطنطين الخامس استعادة تأييدهم لبيزنطة، ونجاحه في هذا والأسباب والنتائج المترتبة عليه. كذلك عالج موقف الأسر الأرمنية من سقوط الدولة الأموية، وقيام الخلافة العباسية، وأثر ذلك في الصراع البيزنطي الإسلامي مع بداية النصف الثاني من القرن الثامن الميلادي/ النصف الأول من القرن الثاني الهجري. كما أوضح خطورة ثورات الأرمن ضد العباسيين في عام ١٥٥هـ/ ٧٧٧م، تلك الثورات التي انهارها العباسيون في سنة ١٥٩هـ/ ٧٧٥م. وقد أوضح جيفوند أن

١- يعتبر شاهد عيان لأحداث النص الأخير من القرن الثامن الميلادي/ النصف الأخير من القرن الثاني الهجري، أي الفترة موضوع هذه الدراسة. وبالتحديد فإن تاريخه يغطي المدة من عام ٦٣٢م/ ١١هـ منذ وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم، ويستمر حتى عام ٧٩٠م/ ١٧٤هـ، أي حتى نهاية فترة بطيريكية ستيفان الأول بطيريك الأرمن في سنة ٧٨٨-٧٩٠م. انظر: عبد الرحمن محمد عبد الغنى أرمنية وعلاقتها السياسية بكل من البيزنطيين والمسلمين (٦٥٣-١٠٦٤م/ ٢٣-٤٥٧هـ) رسالة دكتوراة لم تنشر بعد، الإسكندرية ١٩٨٣م، ص ٢٥-٢٨، راجع أيضا: فايز نجيب اسكندر: أرمنية بين البيزنطيين والخلفاء الراشدين في ضوء كتابات المؤرخ الأرمني جيفوند ٦٣٢-٦٦١م ١١-٤٠هـ، الإسكندرية ١٩٨٢م، ص ٣-٦

الأرمن طلبوا من بيزنطة مساعدتهم ضد العباسيين. وفي معرض حديثه عن حكم الإمبراطور البيزنطي ليو الرابع، تناول ياسهاف أول هجوم بيزنطي لهذا الإمبراطور على الحدود الإسلامية في عام ٧٧٦م/١٦٠هـ، بينما أغفل ثيوفان هذا الهجوم. فقد أورده جيفوند واتفق معه اليعقوبي، ولكن جيفوند مكّن الباحث من تحديد تاريخ هذه الحملة، على النحو المبين في البحث. ولعل إهتمام هذا المؤرخ بهذه الحملة يرجع إلى اشتراك اثنين من الأرمن في قيادتها، وقد أبلّيا فيها بلاءا حسنا، فحظيا بتكريم الإمبراطور، وهو الشيء الذي اقتصر عليه إشارة ثيوفان. أما جيفوند فقد استمر في عرض تفاصيل هذه الحملة حتى تناول موقف الخليفة العباسي المهدي من هذه الهزيمة وكيف أنه حاصر حصن كاسن وهاجم أندرة، كرد فعل منه على هذه الهزيمة. ثم عالج بالتفصيل موضوع الحصار الذي تعرض له هارون أثناء حملته على البوسفور في عام ١٦٦هـ/٧٨٢م. وعرض دور القائد البيزنطي تاتزاتيس، الذي ساعد هارون على الخروج من هذا الحصار فنال تكريم العباسيين، وعاش بينهم حتى وفاته في عام ١٦٩هـ/٧٨٥م. ويحسب لجيفوند تحليله الجيد للأسباب التي دفعت تاتزاتيس لهذا الموقف، وينفرد في هذا الصدد بما يفيد أن إيرين كانت تعادى هذا القائد. وقد أعلنت ذلك صراحة وبوضوح. ومما لاشك فيه أن تناول جيفوند لهذا الموضوع قد ساعد الباحث على استكمال تحليله وعرضه لجميع جوانب هذه الرواية، وسد الفجوات التي اكتنت بعض أركان هذه القضية. ولم يترك جيفوند رواية تتعلق بالأرمن أثناء المدة موضوع هذه الدراسة إلا وعرض لها، في سرده لثورات الأرمن ضد الحكم الإسلامي. فقد عرض لثورة قاموا بها في عام ١٧١هـ/٧٨٧م نتيجة لكثرة الضرائب، فهاجرت أعداد كبيرة منهم إلى بيزنطة، وموقف المسلمين من هذه الثورة، ثم انتقل لعرض موقف الترك والخزر من المسلمين، واهتمام هارون الرشيد لوقف خطرهم.

والمدقق لروايات جيفوند يجد هناك اتفاقا بين رواياته وبين روايات بعض المصادر البيزنطية، خاصة ثيوفان. على سبيل المثال، فقد أيد ماجاء به ثيوفان بشأن ما قيل عن الرسالة التي بعث بها الخليفة عمر بن عبد العزيز إلى الإمبراطور البيزنطي ليو الثالث الأيسوري، يدعوه فيها إلى الإسلام، وتجدر الإشارة إلى أن المؤرخ العربي المسيحي

أجاييوس، صاحب كتاب (العنوان) يؤيد هذه الرواية. وفي موضع آخر، يتفق مع ثيوفان وأيضاً مع كل من جورج همرتولس وزوناراس حول الرأي القائل بأن هدنة إيرين وهارون، وما نتج عنها من التزام إيرين بدفع جزية في أعقاب حملة هارون على البوسفور في عام ١٦٦هـ/٧٨٢م، : "ترجع إلى ضعف النساء، وأنها سعت إلى الصلح بناء على طلب العرب".

ولا يستطيع الباحث أن يوجه لهذا المصدر مأخذ واضحة، بسبب طبيعة الحديث عن الأرمن في هذا البحث، الذي لا يتطلب الغوص في أعماق هذا المصدر. والخلاصة أنه المصدر الذي اعتمدنا عليه في تزويدنا بالأحداث السياسية في أرمينيا في القرن الثامن الميلادي / القرن الثاني الهجري، كما أنه عالج دور الأرمن في إطار العلاقات السياسية بين البيزنطيين والمسلمين خلال تلك الفترة.

كذلك رجع الباحث لمصدرين سريانيين بغية الوصول إلى الحقيقة التاريخية، أولهما لميشيل السرياني، والثاني لابن العبري. وقد تشابها نظراً لتشابه المؤثرات في حياة كل من هذين المؤرخين، وذلك على النحو الذي سنعرضه تفصيلاً على مدار فصول البحث. وبالنسبة للمصدر الأول، فقد وضعه ميشيل السرياني (١)

١- كان يشغل منصب بطريرك الكنيسة اليعقوبية في مدينة أنطاكية في الفترة من عام ١١٦٦م/٥٦٢هـ إلى ١١٩٦م/٥٩٢هـ. وقد تركت نشاطاته الدينية أثراً واضحاً في كتاباته التاريخية. انظر : جاسم صبيكان على : التاريخ العربي والإسلامي من خلال المصادر السريانية العراقية، مجلة عالم الفكر، الكويت ١٩٨٤م، المجلد الخامس عشر، العدد الثالث، ص ٦١

Michel Le Syrien وعنوانه Chronique أى الحولية، وتغطي الأحداث من بدء الخليفة حتى سنة ٥٩٠هـ/١١٩٣م، أى حتى وفاة صلاح الدين الأيوبي (١) ويهمننا من هذه الحولية الجزء الثالث الذى يتصل بموضوع الدراسة، وقد اعتمد فيه المؤرخ على كثير من المصادر الأخرى (٢)، مثل حولية ثيوفان وحولية التلمحرى (٣).

وحولية ميشيل السريانى غزيرة بالمادة التى دونها المؤرخ، ولكن نظرا لأنه من رجال الدين، مثله ابن العبرى، فكانت الروايات يغلب عليها الطابع الدينى (٤). ولكن هذا لا يمنع من أن هناك مادة طيبة حصل عليها الباحث، أهمها تلك التى انفرد بها دون غيره من الكتاب. مثال ذلك قوله إن هارون نجح فى عهد أبيه عام ١٦٣هـ/٧٨٠م فى أن يدخل خمسة آلاف من زنادقة حلب فى الإسلام. وقد نقل عنه ابن العبرى هذه الرواية ولكن هناك رواية لم يوردها ابن العبرى وانفرد بها السريانى، تذكر أن حصن سمالو أصبح تحت سلطان الخليفة المهدى بعد أن حقق هارون انتصارا فى الاراضى

١- كتبت هذه الحولية باللغة السريانية، وهى فرع من اللغة الآرامية التى كانت لغة سكان سورية وما بين النهرين خلال القرون الثلاثة عشر الأولى لظهور المسيحية. وقد قام بترجمة هذه الحولية من لغتها الأصلية إلى اللغة الفرنسية العالم شابو، ونشرها فى باريس فى ثلاثة أجزاء فيما بين عامى ١٨٩٩م/١٣١٧هـ و ١٩١٠م/١٣٢٨هـ انظر: Michel Le Syrie, Chronique, ed. With French Trans., by Chahot, J.B., 3vols. Paris, 1899-1901. بالذكر أنه توجد شذرات من حولية هذا المؤرخ فى مجموعة مؤرخى الحروب الصليبية Recueil des Historiens des Croisades, Documents Armeniens, vol.I, PP.309-409.

٢- منها ما هو سريانى أو عربى، كذلك نقل فموسولا بكاملها من موارد تاريخية موروثة وأضاف إليها حوادث من عهده. انظر: Cahen, C., la Syrie du Nord a l'epoque des Croisades at la Principaute Franque d'Antioche, Paris, 1940, PP. 96-97.

راجع أيضا: جاسم صبيان على: التاريخ العربى والإسلامى، ص ٦١.

٣- Dionysius, Tell-Machre, ed.and Trans. by Chabot, J.B., Paris, 1895.

٤- انظر: جاسم صبيان على: التاريخ العربى والإسلامى، ص ٦٢.

البيزنطية، وقد اتفق معه فى هذه الرواية من المصادر العربية البلاذرى والطبرى وابن الأثير والعينى فى حين أغفلها ابن العبرى، وجميع المصادر البيزنطية وأيضا ينفرد السريانى برأى يغفله ابن العبرى، مضمونه أن نشاط المسلمين عامة، ونشاط هارون خاصة فى عام ١٦٦هـ/٧٨٥م، لم يكن الغرض منه الاحتلال الدائم لأراضى بيزنطة بل كان السلب والنهب. وقد سبق أن ذكرنا أن زوناراس أخذ بهذا الرأى، بل من الأمانة القول إنه صاحب هذا الرأى على النحو الذى سنعرضه فى حينه. كذلك انفرد بما يفيد أن إيرين قد تمكنت من تجهيز فرق من احتياطى الجيش البيزنطى، ودفعت بها إلى شرق نيقوميديا لمواجهة حملة هارون فى سنة ١٦٥هـ/٧٨٢م. وقد أغفل ابن العبرى هذه الرواية أيضا. ولكن يتفق ابن العبرى معه بشأن البند الخاص بمدة معاهدة الصلح بين الطرفين المتصارعين، التى عقدت فى عام ١٦٥هـ/٧٨٢م بثلاث سنوات تبدأ من عام ١٦٦هـ/٧٨٢م. ثم انفرد برواية أخرى عن غارة بحرية إسلامية حدد تاريخها فى شهر فبراير ٧٨٨م/رمضان ١٧١هـ. وتجدر الإشارة إلى أنه لم يسعف الباحث مصدرا آخر بمزيد من التفاصيل، إذ إن السريانى أغفل تفاصيل هذه الحملة. كما انفرد برأى نقله عنه ابن العبرى يفيد أن قنسطنطين السادس نفى أمه بسبب اشاعة مفادها أن البيديوس بطريق صقلية قد ارتكب المعصية معها، وعندما ثبت كذب ذلك أعادها، ولكن الأم لم تنس ذلك لابنها، ويستكملان الرواية بأن هذا البطريق هرب إلى المسلمين وأصبح قائدا. ويتفق الطبرى مع كليهما فى أن البيديوس قاد أحد الجيوش فى آسيا الصغرى، ولكن تسبب البرد فى فشل هذه الحملة. هذا علاوة على أنه يذكر الأهمية الاقتصادية لمدينة هرقله، فيقول إن هارون تمكن من الحصول على القمح بعد أن دخلها فى عام ١٩٠هـ/٨٠٦م. وكذلك انفرد برواية هامة عن رغبة الثائر العباسى نصر بن شبيب العقيلى فى التحالف مع البيزنطيين، مبياً كيف أن أنصار هذا الثائر عارضوا الفكرة.

وبالإضافة إلى ذلك، هناك روايات اتفق فيها ميشيل السريانى مع آخرين. مثال ذلك اتفاقه مع أجاييوس فى الرواية التى تذكر أن كلا من الخليفة المهدي والإمبراطور ليو الرابع قد تبادلوا النوايا الحسنة، إذ تبادلوا الأسرى والهدايا فى بداية حكمهما. كما اتفق مع المصادر البيزنطية حول الحصار الذى تعرض له هارون أثناء حملته على

البوسفور في سنة ١٦٥هـ/٧٨٢م، وكيف أحكم البيزنطيون هذا الحصار. وقد اتفق كل من السرياني وابن العبري على رأى جانبيهما فيه الصواب، كان الهدف منه هو التخفيف من وطأة هزيمة نقفور على يد هارون أثناء الحملة العباسية لفتح باب هرقل في شوال ١٩٠هـ/آخر اغسطس ٨٠٦م. فيقولان إن هارون خشى الحرب فطلب السلام، ولتحقيق ذلك قام بتسليم الأسرى البيزنطيين لنقفور. وقد فند الباحث هذه الآراء أثناء تناول هذا الموضوع. وهناك روايات اختلف فيها مع مصادر أخرى مثال ذلك أنه حدد خسائر البيزنطيين في معركة دورليوم على الحدود الشرقية لثيم التراقسياني أثناء حملة هارون في عام ١٦٥هـ/٧٨٢م بعشرة آلاف قتيل، بينما يحددها ثيوفان بخمسة عشر ألفا وقد عرضنا هذا بالتفصيل.

وعلى الرغم من هذه المادة العلمية، إلا أنه أغفل بعض الروايات التي ذكرها ابن العبري. مثال ذلك أنه أغفل رواية عن حملة قام بها الإمبراطور قسطنطين الخامس على الحدود الأرمينية، حيث استولى بنفسه على الحصن الأرميني الكبير ثيودوسيوبوليس. ولم يشير إلى حرص الخليفة العباسي المنصور الدفاع عن حصن ملطية الذي كان هدفا للبيزنطيين في تلك الفترة. وأهمل رواية أخرى شبيهة تماما بالسابقة، تفيد أن المنصور نقل الكثير من أهل سميساط إلى الرملة، عاصمة اقليم فلسطين، لأنه رأى أن السيطرة على هذه المدن (مثل سميساط) غير مؤكدة؛ لذا فضل أن تكون بها حاميات قوية. وأغفل ذكر الهجوم البيزنطي على حصن. لحدث في عام ٧٨٥م/١٦٩هـ وما ترتب على هذا الهجوم، إذ هرب سكانه طلبا للنجاة. ولم يتناول الرواية الخاصة باستخدام هارون الرشيد لحجارة بعض الكنائس في ترميم حصن الحدث عام ١٩١هـ/٨٠٧م. علاوة على أنه أغفل تحديد تاريخ ذهاب توماس السلافي إلى الخلافة العباسية في عهد هارون الرشيد تحديدا صريحا أو ضمنا.

وثمة بعض الأخطاء التي وقع فيها ميشيل السرياني. فعلى سبيل المثال، فقد ذكر أن اعتلاء الخليفة المهدي لعرش الخلافة العباسية تم بعد تولية ليو الرابع، بينما العكس هو الصحيح. وفي حديثه عن حملة العباسيين في عام ١٦٣هـ/٧٨٠م أخطأ حينما قال إن المهدي دخل حصن البستان في هذه السنة، والصحيح أنه هارون.

وأخطأ حين ذكر أن عمر قنسطنطين السادس وقت وفاة والدته ليو الرابع كان اثنتى عشرة سنة، والصحيح أنه كان فى العاشرة من عمره. ونلاحظ أن معظم أخطاء ميشيل السريانى أخطاء تاريخية. وذلك بسبب استخدامه التقويم الهجرى والاغريقى والميلادى، بينما اقتصر ابن العبرى، على التقويمين الاغريقى والميلادى(١). هذا، علاوة على أنه أحيانا يقطع أوصال الرواية فى أكثر من موضع، أو لا يذكرها فى مكانها من حيث ترتيب الأحداث الزمنية. وعلى أى حال، لاغنى للباحث عن هذا المصدر، الذى ألقى الضوء على حقائق ثار الشك حولها.

أما بالنسبة للمصدر السريانى الثانى الذى أفادنا فى هذا الحديث، فهو الحولية التى وضعها المؤرخ العربى السريانى غريغوريوس أبو الفرج (١٢٢٦-١٢٨٦م/٦٢٤-٦٨٥هـ) المشهور بابن العبرى (٢). وقد وضع تاريخاً للعالم بادئاً من عهد آدم، ولكنه وجه انتقادات عنيفة للإسلام والمسلمين. ولكى يأمن غضب المسلمين، كتب تاريخه المدنى والكنسى باللغة السريانية التى يجهلها المسلمون. وعندما طُلب منه نقل التاريخ المدنى إلى العربية، حذف منه الانتقادات الموجهة للإسلام، وجعل عنوانه مختصر تاريخ الدول (٣). وقد رجع الباحث إلى الجزء الأول من حولية ابن العبرى التى تتناول تاريخ العالم السياسى والتى ترجمت من السريانية إلى الانجليزية (٤). ورغم أنه يعتمد على ميشيل

١- انظر : جاسم صيكان على : التاريخ العربى والإسلامى، ص ٦٣.

٢- كان من رجال الدين، ورغم ثراء أسرته، فإنه زهد الحياة وانخرط فى الحياة الدينية حتى نصبه الملك الناصر نائباً للبطريرك فى الشرق ورئيساً لكنائسه اليعقوبية. وذلك فى عام ١٢٦٤م/٦٦٣هـ. ويذكر له انقاذه لابناء طائفته من السريان اليعاقبة من بطش هولاكو، أثناء اجتياح المغول للشرق الإسلامى فى عام ١٢٥٦م/٦٥٦هـ.

انظر : محمد عبد الغنى حسن : علم التاريخ عند العرب، القاهرة ١٩٦١م، ص ١٩٦.

٣- انظر : جاسم صيكان على : التاريخ العربى والإسلامى، ص ٧١.

٤- قام بادج بهذه الترجمة ونشرت فى لندن عام ١٩٣٢ م. انظر : Bar Hebraeus, The Chronography of Gregory Abul-Feraj, Tr, E.A. Wallis Budge, London, 1932.

وأيضاً انظر : جوزيف نسيم يوسف : دراسات فى العصور الوسطى، الإسكندرية ١٩٨٣م، ص ٢٦١، هامش رقم ٣.

السرياني، إلا أن ابن العبري أفاد الباحث بروايات عديدة انفرد بها ولم يذكرها السرياني، مثل استيلاء الإمبراطور البيزنطي قنسطنطين الخامس على الحصن الأرميني الكبير ثيودوسيوبوليس في عام ٧٥١م/١٣٤هـ، واهتمام الخليفة المنصور بترميم حصن ملطية وتزويده بحامية عسكرية في عام ١٣٩هـ/٧٥٦م، ونقل المنصور كثيرا من أهل حصن سميساط إلى مدينة الرملة عاصمة اقليم فلسطين والأسباب التي دعت به إلى ذلك. كذلك انفرد برواية تتناول هجوم بيزنطة على حصن الحدث في عام ٧٨٥م/١٦٩هـ، حتى أن سكان الحصن تركوه طلبا للنجاة بأنفسهم. وذكر رواية استخدام هارون حجارة بعض الكنائس في بناء حصن الحدث في عام ١٩١هـ/٨٠٧م، بينما لم تذكرها المصادر الأخرى. كما قام بتحديد تاريخ ذهاب توماس إلى الخليفة العباسي هارون الرشيد، وانفرد بتعليقه على خطاب نقفور إلى هارون الذي يعلن فيه رفض بيزنطة مواصلة دفع الجزية بانه دعوة للترب، التي أخذ كل من الطرفين يستعد لها.

وهناك روايات أخرى أسهب فيها رغم أنه لم ينفرد بها. فعلى سبيل المثال زودنا بتفاصيل عن علاقة الخزر بالمسلمين في عهد سليمان بن عبد الملك، في ضوء جهود ليو الثالث الأيسوري في الاستفادة منهم كأعداء للمسلمين، فزوّج ابنه من ابنة خان الخزر في عام ٧٢٣م/١١٥هـ، وهكذا أصبح العداء واضحا بين المسلمين والخزر في هذه الفترة. كذلك أسهب في عرض رواية هجوم العباسيين على حصن سميساط في عام ١٥٢هـ/٧٦٩م وأسره أعدادا كبيرة من سكانها حتى استعادوا الحصن. وأحيانا يسهب في مواضيع بعيدة عن التاريخ المدني أو الكنسي، ويخصص لها مساحة كبيرة لا تتناسب مع أهميتها، مثال ذلك تناوله لموضوع الجراد الذي تعرضت له الخلافة العباسية في عهد الهادي الذي لم يستمر حكمه أكثر من أربعة عشر شهرا.

ونظرا لوفرة المادة التاريخية التي أفرد بها ابن العبري، فقد اتفقت بعض رواياته مع مؤرخين آخرين. ومن أمثلة ذلك اتفاقه مع ثيوفان من المصادر البيزنطية، ومع الطبري من المصادر العربية، بشأن نجاح الإمبراطور قنسطنطين الخامس في الاستيلاء على ثيودوسيوبوليس في عام ٧٥١م/١٣٤هـ. واتفاقه مع اليعقوبي والطبري وابن الأثير بشأن ترميم الخلافة العباسية لحصن ملطية في عام ١٣٩هـ/٧٥٦م. أما عن

أطلق لقب الخزرى على الإمبراطور ليو الرابع، والمرضى الذى كان يعانيه وأودى بحياته بعد اعتلائه العرش بخمس سنوات، فقد اشترك معه فى هذا الرأى كل من جورج همرتولس وكديريوس وزوناراس.

وهناك روايات أغفلها ابن العبرى رغم أن ميشيل السريانى ذكرها؛ والمعروف أنه ينقل عنه. ومن أمثلة ذلك أنه أهمل الرواية التي تقول إن هارون مر ببيت المقدس أثناء عودته إلى بغداد بعد حملته فى عام ١٦٣هـ/٧٨٠م، وصلى فى مسجد المدينة. ولم يدل بدلوه حول طبيعة النشاط الإسلامى فى الأراضى البيزنطية وقتذاك. وأيضا النشاط البحرى الإسلامى على قبرس وروندوس فى عامى ١٩٠هـ/٨٠٥م و١٩١هـ/٨٠٦م.

ومما يؤخذ على ابن العبرى أنه وقع فى بعض الأخطاء، ومن أمثلة ذلك أنه يؤكد أن المهدي دخل حصن البستان أثناء حملة عام ١٦٣هـ/٧٨٠م، والصحيح أنه هارون. ثم يخطئ حينما ذكر أن وفاة ليو الرابع حدثت فى عام ٧٨١م/١٦٥هـ والصواب أنها حدثت فى عام ٧٨٠م/١٦٤هـ. وأخطأ حينما اعتبر إيرين مشاركة لابنها فى الحكم بعد وفاة أبيه ليو الرابع، والصواب أنها كانت وصية عليه. وجانبه الصواب فى تعليقه على هزيمة الجيش العباسى بقيادة البيديوس فى حملة عام ١٧٨هـ/٧٩٤م، بقوله إن البرد قد قطع أرجل الرجال. ويقول إنه شاهد بنفسه أثر هذا البرد، علما بأنه لم يعاصر هذه الحوادث، وقد وقع فى نفس الخطأ ميشيل السريانى كذلك أخطأ فى التاريخ الزمنى لبعض الروايات. فمثلا هجوم العرب على أفسوس فى عام ١٨٢هـ/٧٩٨م جعله فى عهد ليو الرابع، بينما وفاته كانت فى عام ٧٨٠م/١٦٣هـ. وأحيانا أخرى لا يحدد اسم مكان الحملة. مثال ذلك أنه فى حديثه عن حملة هارون على قبرس عام ١٧٤هـ/٧٨٩-٧٩٠م يكتفى بقوله " ذهب العرب إلى شاطئ البحر " دون أن يحدد المكان وفى أحوال أخرى يجهل تسمية الأماكن بأسمائها العربية الصحيحة. فبدلا من أن يقول إن هارون انتقل من بغداد إلى الرافقة فى عام ٧٩٦م/١٨٠هـ، يقول إنه انتقل إلى كالونيكوس Galincus وأخطأ أيضا فى هذه الرواية عندما ذكر أنها وقعت فى عام ١٧٤هـ/٧٩٠م. ثم أخطأ بشكل فيه مغالطة للتاريخ، إذ يذكر أن هارون طلب السلام من نقفور بعد حصار هرقلية، بل وسلم هارون له كل الأسرى البيزنطيين، كما أعطاه

خياما مزينة على سبيل الهدية لتحقيق هذا السلام. وقد نقد الباحث هذا الرأي. ثم يخطيء هو والسرياني في قولهما إن ذنفور مات على يد البيزنطيين والصواب أنه مات على يد البلغار. وبالمقارنة بين كل من ميشيل السرياني وابن العبري نجد أن الأخير امتاز بغزارة مادته، ولكنه كان أكثر تعصبا وتجنبا على الخلافة الإسلامية. وفي النهاية يجب أن نقرر بأمانة أن هذا المصدر من أهم المصادر التي اعتمدنا عليها، ومادته التاريخية جديرة بالاهتمام. فهي إما تضيف بعض الأفكار الجديدة، وإما تؤكد ما أورده المؤرخون الآخرون بأسلوب مختلف، الأمر الذي يفيدنا في مقارنة الروايات التاريخية.

وسعيا وراء الحقيقة التاريخية، كان إزاما علينا الرجوع إلى مجموعة كبيرة من المصادر والأصول العربية، سواء المعاصرة للفترة موضوع الدراسة أو المتأخرة عنها زمنيا، حتى نتمكن من تصور مسرح الحوادث. وحتى تتضح الرؤية بكامل أبعادها ومؤثراتها، وقبل هذا وذاك حتى نتعرف على وجهتي النظر البيزنطية والإسلامية. ومن أهم المصادر التي اعتمدنا عليها، ذلك المؤلف الذي وضعه خليفة بن خياط (١). وجعل عنوانه " تاريخ خليفة بن خياط " وهو يغطي الأحداث من مولد الرسول صلى الله عليه وسلم، حتى سنة ٢٣٢هـ / ٨٤٧م (٢). وهو يتبع المنهج الحولي، إذ جعل أحداث كل سنة على حدة، ابتداء من السنة الأولى للهجرة، مستوفيا الغزوات والوفيات، ثم الأحداث

١- الملقب بالعصفوري البصري (١٦٠- ٢٤٠هـ / ٧٧٤-٨٥٤م) ولد في البصرة بالعراق، ولذلك لقب بالبصري. وجاء في مقدمة الناشر أنه لم يرحل إلى البلاد الأخرى طلبا في العلم، بل قضى حياته كلها بالبصرة. انظر : خليفة بن خياط العصفوري : تاريخ خليفة ابن خياط، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٣٨٧هـ / ١٩٦٧م، ص ١.

٢- لهذا المؤرخ ثلاثة كتب أخرى تحمل عناوين: " طبقات القراء " و " تاريخ الزمنى والمرضى والعميان " و " اجزاء القرآن " وأشاره وأسباعه وآياته انظر خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، ص ب من المقدمة.

الداخلية والثورات، وولاة الأقاليم والمناصب الكبيرة، مقدماً بذلك دراسة غنية للتاريخ السياسى والحضارى للخلافة الإسلامية فى تلك الحقبة من الزمن. ولاحظ الباحث أن المادة التاريخية التى أوردها المؤرخ عن الخلافة الأموية أكثر من تلك التى أوردها عن الخلافة العباسية. وقد ظهر ذلك جلياً بين سطور فصول البحث. ولعل تفسير ذلك أنه لم ير ضرورة لتفسير أحداث عصر لأناس يعيشون فيه. ورغم هذا القصور، يعد الكتاب مصدراً هاماً فى مجال دراسة حركة التاريخ الإسلامى بصفة عامة، والتاريخ العربى بصفة خاصة (١).

ونظراً لاهتمامه بتاريخ الدولة العربية، نجد أن المادة التى أمدنا بها فى الفصل الأول وجانب من الفصل الثانى، مادة تاريخية صحيحة لا يشوبها أخطاء وقد نقلها عنه المؤرخون الذين أتوا بعده. وفيما عدا ذلك فقد اختلف الأمر. وقد عرضنا لهذا تفصيلاً فى ثنايا البحث.

فقد انفرد بذكر الجهود التى بذلها الخليفة الأموى عمر بن عبد العزيز فى إعادة قوات مسلمة، بعد انتهاء الحملة على القسطنطينية فى عام ٧٩٩هـ/٧١٧م، وبين كيف أنه وجه له خيلاً وطعاماً لمساعدته فى العودة بأقل خسائر بعد فشل الحصار. وكذلك نشاط الصوائف والشواتى الذى قام به الأمويين على الحصون والقلاع البيزنطية فى الأعوام من سنة ١٠٢هـ/٧٢٠م إلى سنة ١١١هـ/٧٢٩م. كما انفرد برواية لم ينقلها عنه أحد من المؤرخين العرب الذين اعتمد عليهم الباحث، بينما ذكرها المؤرخ البيزنطى جورج موناخوس همرتولس، تسرد أخباراً عن غزوتين أموتين ضد بيزنطة عام ١٠٦هـ/٧٢٤م، وقد حدد ابن خياط أسماء القائدين الأمويين. وعن وصول حملة أموية إلى عمق آسيا الصغرى فى عام ١١٧هـ/٧٣٥م. وقد لاحظنا تحول ابن خياط فجأة من الاسهاب إلى الإيجاز فى بعض الروايات مثل تلك التى نحن بصدددها. وقد حاول

١- انظر : خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط صفحة ج.

الباحث تفسير هذا، وهو أن الحملة لم تحقق نتائج هامة، فاختصر تفاصيلها. ثم أمدنا برواية عن حملة بحرية إلى صقلية في عام ١٢١هـ/٧٣٩م حققت نجاحاً كبيراً. ويعلق ابن خياط على هذه الحملة بأنها خرجت لتعوض النتائج المحدودة لحملة أرسلها الخليفة إلى حصن ملطية في بداية عام ١٢١هـ/٧٣٩م.

أما الفصل الثاني من البحث نقد انفرد برواية ساعدتنا في التأكيد على الرأي القائل بأن صائفة عام ١٢٤هـ/٧٤٢م كانت الصائفة الأموية الأخيرة التي نفذ العرب عن طريقها إلى أقصى عمق داخل أراضى البيزنطة. وقد نقل عنه كل من ابن الأثير والنويري هذه الرواية.

ورغم أنه انفرد بذكر صائفتي عام ١٣٦هـ/٧٥٤م اللتين لم ينقلهما عنه أحد من المؤرخين الآخرين، إلا أنه أوجز بسبب قلة أهميتهما. ونفس الشيء يقال عن صائفتي عام ١٣٦هـ/٧٥٤م، ولكن المصادر العربية نقلت عنه هاتين الصائفتين دون تفاصيل، بينما أغفلتها المصادر البيزنطية تماماً. وابتداء من حوادث هذه السنة، يبدأ خليفة بن خياط في اغفال الروايات التاريخية، بحجة أن الناس شاهدت حوادثها. فبعد أكثر من عشرين عاماً، انفرد بذكر النتائج التي ترتبت على انتصار القائد البيزنطي ميخائيل لاخانودراكون على القائد العباسي شامة بن الوليد في عام ١٦١هـ/٧٧٧م، فذكر أنه دخل عدة قرى إسلامية، ونقل عنه ذلك كل من الطبري وابن خلدون والعيني. وفي نفس العام سرد رواية بقول فيها إن القائد العباسي محمد بن الحسن بن قحطبة حاصر حصن عمورية أثناء حملة سنة ١٦١هـ/٧٧٨م، لمدة يوم واحد. ورغم الامدادات التي أتت لهذا القائد، إلا أن مناعة المدينة جعلته يتراجع. وقد أكد المؤرخ البيزنطي ثيوفان صحة هذه الرواية في حواشيه. ثم أورد منفرداً، رواية عن نزول المسلمين في عدد من الحصون البيزنطية أهمها حصن سمالي، وذلك أثناء حملة المهدي على الحدود البيزنطية في عام ١٦٣هـ/٧٨٠م. وقد نقل عنه الطبري وابن الأثير. وبعد حوالي عشر سنوات انفرد برواية عن صائفة عباسية وصلت إلى ثيم خالديا البيزنطي في عام ١٧٤هـ/٧٩٠م، وجنت غنائم كثيرة، ولكنه لا يستكمل تفاصيلها. بينما أوردتها يعقوبى الذي يفيد أن جنود هذه الصائفة عانوا بسبب البرد في رحلة العودة. ثم انفرد خليفة بن خياط برواية

عن غارة بحرية إسلامية فى عام ١٧٧هـ/٧٩٣م، غزت بحر البصرة بقيادة عمرو العزبى، وظفرت ببارجة من قطع الأسطول البيزنطى، وأخرى فى العام التالى فى نفس المكان بقيادة مسلم بن زياد الأصم، وظفرت باحدى عشرة بارجة بيزنطية، وثالثة فى عام ١٧٩هـ/٧٩٥م، وظفرت بأربع بوارج بيزنطية، ولعل هناك علاقة بين انفراده بذكر هذه الحوادث، وبين مولده فى مدينة البصرة فى عام ١٦٠هـ/٧٧٤م. وهذه المدينة من أهم مراكز الاشعاع الثقافى والعلمى خاصة فى ميادين السيرة والتاريخ. كما أنه كان حريصا على نقل رواياته عن رجال البصرة، فهو لم يرحل عنها طوال حياته. أى أنه أدرك كل أخبار هذه المدينة. وانفرد أيضا برواية تفيد أن تقفور اتصل بهارون أثناء حصار هرقل فى عام ١٩٠هـ/٨٠٦م، وسأله الانصراف مقابل دفع المال، إلا أن هارون اشترط أن يكون المال على شكل قدية عنه وعن ابنه. وبناء على ذلك تصبح الروايات التى أغفلها ابن خياط عن حكم الخلافة الأموية، قليلة جدا.

لقد أغفل على سبيل المثال، قيام الخليفة المنصور فى عام ١٣٩هـ/٧٥٦م باصلاح حصن ملطية، وكذلك موضوع الصلح الذى تم فى نفس العام بين الطرفين وما صاحبه من تبادل للأسرى، وعرض لهاتين الروايتين كل من اليعقوبى والطبرى. وأغفل عملية ترميم حصن مرعش التى تمت فى عام ١٤٢هـ/٧٥٩م، بينما تناولها اليعقوبى وسوف يعرض الباحث لما أغفله المؤرخ أثناء العصر العباسى فى ثنايا البحث.

ورغم الروايات التى أغفلها بناء على منهجه الذى اقتنع به، فيذكر له أنه تناول رواياته بأمانة. حتى الأخطاء التى صادفت الباحث من خلال التعامل مع المصدر قليلة غير متعمدة. فقد أخطأ فى روايتين أولاهما عن حملة سنة ١٦٥هـ/٧٨٢م، إذ ذكر أن هارون أمير المؤمنين تولى قيادة هذه الحملة، علما بأنه لم يكن قد اعتلى عرش الخلافة بعد. فقد كان عمره تسعة عشر عاما، وكان أبوه المهدي على قيد الحياة. والثانية عن حملة المهدي فى عام ١٦٥هـ/٧٨٢م إلى البوسفور التى قادها هارون. فهو يقول إن هارون نزل بالخليج دون أن يحدد أى خليج، والمعروف أنه خليج القسطنطينية. ومن ناحية أخرى يقول عنها: "إن هارون غزا الصائفة" والصواب أنها كانت حملة، فقد سبق له أن استخدم وصف حملة. ويجب التفريق بين المعنيين، خاصة وأن هذه الحملة كانت لها

نتائج هامة. وبناء على هذا، ولأن مؤلف خليفة بن خياط هو أكثر المصادر التي اعتمد عليها الباحث قربا للفترة الزمنية موضوع هذه الدراسة، فهو يعتبر من أهم مصادر الرسالة بوجه عام.

ومن المؤرخين الذين اعتمدنا عليهم اليعقوبى (١)، وأهم مؤلفاته " تاريخ اليعقوبى"، وهو عبارة عن قسمين: الأول يشمل التاريخ القديم فى العصور السابقة على الإسلام، أما الثانى فخصصه للتاريخ الإسلامى مراعىا ترتيب الاحداث حسب عهود الخلفاء وتسلسلها، بادئا بمولد الرسول عليه الصلاه والسلام ومغازيه حتى وفاته، ثم الاحداث حتى أيام الخليفة العباسى المعتد على الله سنة ٢٥٩هـ (٨٧٢م) (٢).

١- هو أحمد بن أبى يعقوب بن واضح، ولد فى النصف الأول من القرن الثالث الهجرى/النصف الأول من القرن التاسع الميلادى، وتوفى فى عام ٢٨٤هـ/٨٩٧م. وقد اكتسب معلوماته التاريخية من رحلاته، لذا فهو يعد مؤرخا ورحالة. انظر : نقولا زيادة : الجغرافية والرحلات عند العرب، بيروت (دار الكتاب اللبنانى) ١٣٨٢هـ/١٩٦٢م، ص ١٩.

٢- وقد رجع الباحث إلى الجزء الأخير الذى نشر فى مدينة النجف بالعراق، حيث نشرت كتبه نظرا لمذهبه الشيعى. انظر اليعقوبى، النجف ١٣٥٨م، ج٣. انظر أيضا: السيد عبد العزيز سالم: التاريخ والمؤرخون العرب، الاسكندرية ١٩٦٧م، ص ٩٢، على إبراهيم حسن: استخدام المصادر وطرق البحث، ط٢، القاهرة ١٩٨٠م ص ٨٢-٨٤. وقد اختلف اليعقوبى مع الطبرى لأنه اتبع طريقه التأريخ لعهد الخلفاء فى كتاباته. وانظر محمد عبد الفنى حسن: علم التاريخ عند العرب، ص ١٧٢-١٧٣.

ورغم أن روايات اليعقوبي الخاصة بموضوع البحث موجزة إلى حد كبير، إلا أنها تتميز بأهميتها، خاصة تلك التي انفرد بذكرها، منها إشارته إلى قيام عبد الملك بن مروان بضرب الدنانير الذهبية لأول مرة في عام ٧٣هـ/٦٩٢م، وأرسالها للقسطنطينية بدلا من العملة البيزنطية. كما أشار إلى نجاح المسلمين في فتح حصون حرثومه وعمورية في عامي ٨٨-٨٩هـ/٧٠٧م، ثم حصن الحديد والمرأة في عامي ٩٦-٩٧هـ/٧١٥-٧١٦م. ولا ننسى تناوله لهجوم الجيش البيزنطي على مدينة اللاذقية محاولا عرقلة استعدادات سليمان بن عبد الملك لغزو القسطنطينية عام ٩٩هـ/٧١٨م. كما انفرد بذكر واقعة الجليد الذي غطى الأرض مدة مائة يوم، وأثر ذلك في أحوال المسلمين التي ازدادت سوءا، وأدى إلى معاناتهم بسبب القحط والجوع حتى أكلوا الميتة، علاوة على هلاك الرجال والخيول. وقد تعرض الباحث لهذه التفاصيل، وتعرض لصانقة ضخمة توجهت إلى ملطية في عام ١٣٩هـ/٧٥٦م، بناء على أوامر الخليفة المنصور، في حين أغفل خليفة بن خياط هذه الرواية. وانفرد برواية عن ترميم حصن مرعش في عام ١٤٢هـ/٧٥٩م، وتزويده بالحامية بعد أن نقل سكانه إلى فلسطين. وقد أغفل خليفة ابن خياط هذه الرواية. علاوة على رواية أخرى تضمنت جهود المهدي في الدفاع عن حصن سميساط في عام ١٥٩هـ/٧٧٥-٧٧٦م، وانقاذه من أيدي البيزنطيين وانفرد بتحديد تاريخ حملة المهدي، في عام ١٦٥هـ/٧٨٢م. ثم رواية السفارات التي تمت بين هارون وإيرين للاتفاق على الصلح، وذلك عام ١٦٦هـ/٧٨٢م. وانفرد بالتعرض لصانقة في عام ١٦٦هـ/٧٨٢م، وأخرى في عام ١٦٧هـ/٧٨٣م. وانفرد أيضا بذكر حملة هارون على جنوب الأناضول في عام ١٧٩هـ/٧٩٥م، بينما أغفلها كل من خليفة بن خياط والطبري. ويتفصيل حصار هارون لمدينة هرقل في عام ١٩٠هـ/٨٠٦م الذي دام ثلاثين يوما وقد اشترك معه الطبري في هذه الرواية.

هذا من ناحية أخرى ومن ناحية أخرى، فهناك روايات أتفق فيها مع الآخرين. فمثلا اتفق مع المؤرخ البيزنطي ثيوفان بشأن الموقف الصعب الذي واجهته الحملة الأموية أثناء حصار القسطنطينية في عام ٧٩هـ/٧١٧-٧١٨م وأثر الجليد في فشل الحملة. واتفق مع خليفة بن خياط بشأن حصار الإمبراطور قسطنطين الخامس لحصن

ملطية وضربه المدينة بالمنجانيق بعد أن راض أهلها الاستسلام. وتجدر الإشارة هنا إلى اغفال الطبرى لهذا الرواية. كذلك اتفق اليعقوبى مع المؤرخ البيزنطى ثيوفان فى تفاصيل هذه الرواية التى تتعلق بتوجه الإمبراطور إلى حصن سميساط وتخريبه. وقد أهملت المصادر العربية الأخرى ذلك. واستقدنا من مادة اليعقوبى فى تحديد هدف بيزنطة إبان تلك الفترة؛ ألا وهو ضرب مناطق الإمدادات الإسلامية المستخدمة على الحدود البيزنطية. كما اتفق معه الطبرى بشأن رواية السفراء الذين عقنوا الصلح بين هارون و إيرين فى عام ١٦٦هـ/٧٨٢م. واتفق معه الطبرى فى رواية فتح هارون لمدينة هرقل فى عام ١٩٠هـ/٨٠٦م بعد حصار دام ثلاثين يوما.

هذه نماذج لما اتفق فيه اليعقوبى مع غيره من المؤرخين. ولكن هناك روايات أخرى اختلف فيها معهم. فمثلا يذكر الطبرى أن السنوات الثلاثة من ١٦٦هـ/٧٨٢م إلى ١٦٨هـ/٧٨٤م مرت دون صوائف؛ وكانت هدنة سارية المفعول بين العالمين البيزنطى والإسلامى. بينما يذكر اليعقوبى ما يفيد بوجود صائفتين فى عام ١٦٦هـ/٧٨٢م وأخرى فى عام ١٦٧هـ/٧٨٣م. علاوة على الاختلاف الكبير بين قائمتى صوائف اليعقوبى وصوائف كل من الطبرى وابن الأثير. فمثلا ذكر اليعقوبى أن هارون أرسل صائفة فى عام ١٧٢هـ/٧٨٨م بقياده عباس بن محمد بن إبراهيم، بينما حدد الطبرى وابن الأثير أسحق بن سليمان بن على قائد لها. ويؤخذ على اليعقوبى، أنه اغفل بعض الروايات، وأخطأ فى بعضها الآخر. فمثلا اغفل الهدنة التى عقدت بين العالمين البيزنطى والإسلامى عام ١٣٩هـ/٧٥٦م، بينما ذكرها الطبرى. كما أغفل شأنه شأن بقيه المصادر العربية الأخرى- تحديد هدف صائفتى عامى ١٤٦هـ/٧٦٣م و ١٤٧هـ/٧٦٤م. فقد ذكرها الطبرى. كما لم يشر إلى النشاط البحرى العباسى على جزيرة صقلية فى عام ١٤٨هـ/٧٦٥م- مثل الطبرى وابن الأثير- بينما تعرض له كل من السيوطى من المصادر العربية، ونقفور من المصادر البيزنطية. ولم يشر إلى شروط صلح عام ١٦٦هـ/٧٨٢م بين الطرفين المتصارعين، فرجعنا إلى ابن خياط والطبرى لاستكمال هذه الشروط. وأهملت المصادر العربية جميعها، بما فى ذلك اليعقوبى، نشاط الإمبراطور قنسطنطين السادس لغزو طرسوس فى عام ٧٩١م/١٧٥هـ ومدى نجاحها، بينما سدت المصادر

اليونانية هذه الفجوة بشكل مرض. كما أغفل صائفة سنة ١٧٦هـ/٧٩٢م التي حاصرت ريسة ودخلته بعد هلاك أريعمانة بيزنطى بسبب العطش، بينما أوردها الطبرى. ولم يجد الباحث بديلا عن الرجوع إلى ثيوفان ليغطي صائفة عام ١٨٢هـ/٧٩٧-٧٩٨م على منطقة قبادوقيا، واعتمد أيضا على ثيوفان من المصادر البيزنطية وابن خلدون من المصادر العربية، في شأن السفارة بين إيرين وهارون عام ٧٩٧م/١٨١هـ وأورد الطبرى ما أغفله اليعقوبى بشأن خطاب نقفور إلى هارون، الخاص بطلب جارية من سبى هرقله لتكون خطيبة لابنه.

أما الروايات التي أخطأها فهي قليلة، بل إن بعضها شاركه فيها الطبرى أيضا. مثال ذلك ذكره أن القائد سليمان بن هشام قابل الإمبراطور ليو الثالث فى صائفة عام ١٢٤هـ/٧٤٢م والصحيح أنه قابل أبته قسطنطين الخامس لأن ليو الثالث كان قد مات. كما أخطأ فى تأريخ الغزوة التى قام بها الفمر بن يزيد بن الوليد فى عهد هشام بن عبد الملك فى عام ١٢٥هـ/٧٤٣م. والصواب أنها تمت فى عهد الوليد الثانى عام ١٢٥هـ/١٢٦هـ-٧٤٣-٧٤٤م، لأن الخليفة هشام كان قد توفى فى ربيع الثانى سنة ١٢٥هـ/فبراير ٧٤٢م. واشملت هذه الرواية على خطأ آخر عندما ذكر عدم غزو العرب للحدود البيزنطية من بعد عام ١٢٥هـ/٧٤٣م حتى عام ١٢٨هـ/٧٥٥م وقد ثبت أن هذه الفترة تخللتها صوائف عديدة.

ولاشك أن المآخذ سالفة الذكر لا تؤثر فى قيمة هذا المصدر، إذ أن قربه من مسرح الأحداث ميزت كتاباته وصبغت بالصدق والأمانة رغم ميله إلى الإيجاز. ومن أهم المصادر التى أعتمدنا عليها، كتاب المؤرخ أبو جعفر محمد بن الطبرى للتوفى سنة ٣١٠هـ/٩٢٢م (١). ويبدأ تاريخ الطبرى من خلق العالم، وينتهى بعصر

١- كان شغوفاً بالعلم منذ صغره، وانتقل بين مراكز العلم لينهل منها، ثم استقر فى بغداد للتأليف والكتابة التاريخية. وقد وضع الطبرى مصنفات عديدة فى علم التفسير، حيث وضع كتاب تفسير الطبرى، وفى التاريخ وضع كتاب "تاريخ الرسل والملوك" المعروف أيضا باسم "تاريخ الأمم والملوك". وهو يعد أكبر مصدر كامل العربى الإسلامى فى هذه الفترة. وللمزيد عن هذا المؤرخ انظر السيد عبد العزيز سالم: التاريخ والمؤرخون العرب، ص ٨٥-٨٦، على إبراهيم حسن: استخدام المصادر، ص ١٣١.

المؤلف سنة ٢٠٢٠هـ/٩١٤م (١) وقد تعدد طبقات هذا الكتاب الضخم، ورجع الباحث لطبعة دار المعارف بالقاهرة (٢). وقد استفاد الباحث من هذا المصدر نظرا لأنه يغطي المدة موضوع البحث بمادة تاريخية غزيرة، مما ساعدنا على سد الفجوات ومعالجة القضايا التاريخية. فقد انفرد بروايات عديدة منها مثلا تحديد تاريخ الغارة البحرية على قبرس في عام ١٠٧هـ/٧٢٥م، وهو التاريخ الذي اخطأ النويري فيه، بينما أغفل المؤرخ البيزنطي ثيوفان تفاصيلها، ولم يذكر سوى أنها كانت بقيادة معاوية. وكذلك تفاصيل معركة عام ١٢٢هـ/٧٣٩-٧٤٠م التي قتل فيها القائد العربي عبد الله البطل. وتفاصيل حملة الخليفة العباسي السفاح، التي كان على وشك إرسالها في دابق عام ١٣٦هـ/٧٥٤م وتوقفت بسبب موت الخليفة. وصائفتا عام ١٤٦هـ/٧٦٣م اللتان أرسلهما المنصور. وإذا كان الطبري لم يحدد وجهتهما فإن المصادر البيزنطية لم تذكرهما أصلا. وقد نقل ابن الأثير هذه الرواية عن الطبري. وفي رواية هامة أخرى أن الإمبراطور البيزنطي قسطنطين الخامس طلب الصلح من المنصور في عام ١٥٦هـ/٧٧٢م عارضا عليه دفع الجزية. وقد تناول الباحث هذا الرأي وانتهى إلى أن المنصور قد رفض هذا العرض، خاصة أن الطبري نفسه يذكر أنه في عام ١٥٦هـ/٧٧٣م، أي في العام التالي قامت صائفته على منطقته تسمى قنبة وقويبة في ثيم الاناضول. فلو أن الصلح قد تم،

١- فهو لذلك يعتبر كتابا جامعا لكل الروايات التاريخية التي عرفها العرب. وقد رتبها ترتيبا زمنيا وفقا للمنهج الحولى حسب السنين وليس حسب العهود والموضوعات، كما استخدم طريقه الاستناد إلى إسناد الرواية إلى سلسلة من الرواة توثيقا للاخبار، رغم ما لهذه الطريقة من عيوب. ولعل هذا يرجع إلى كثرة مصادر، وذلك إعتد عليه كثير من المؤرخين أمثال مسكويه، وابن الأثير والذهبي، والنويري، وابن خلدون، وغيرهم. انظر: السيد عبد العزيز سالم: التاريخ والمؤرخون العرب، ص ٨٧؛ محمد عبد الغنى محمد: علم التاريخ عند العرب ص ١٧١.

٢- نشره المستشرق دي جويه في ثلاثة عشر جزءا، كما توجد طبقات لبنانية ومصرية مثل طبعة المكتبة التجارية في ثمانية أجزاء، والمطبعة الحسينية في اثني عشر جزءا، وهناك طبعة حديثة قدمها الأستاذ محمد أبو الفضل إبراهيم، وقد صدرت في مجموعة ذخائر العرب، القاهرة، طبعة دار المعارف، وهي الطبعة التي رجع إليها الباحث، والتي تتكون من عشرة أجزاء وقد رجع الباحث للأجزاء من الرابع حتى الثامن.

لما كانت هذه الصائفة، وذكر أيضا أن الحصار العباسي لمدينة دروليوم في عام ١٦١هـ/٧٧٨م قد استمر لمدة سبعة عشر يوما. والجدير بالذكر أن المؤرخ البيزنطي ثيوفان قد اتفق مع الطبري في هذا الرأي. كما انفرد بتحديد المدة التي حوَّصر فيها حصن سمالو في عام ١٦٤هـ/٧٨٠م بثمانية وثلاثين يوما وقد أوجز ابن خياط واليعقوبي في تفاصيل هذه الرواية، كما اغفلا تحديد مدة الحصار. كما ذكر شروط الصلح بين هارون وبيزنطة في عام ١٦٥هـ/٧٨٢م في أعقاب حملة البوسفور، ونقلت عنه المصادر العربية التي جاءت بعده. واشترك معه في هذه الشروط كل من ثيوفان وكريستوس من المصادر البيزنطية، وميشيل السرياني وابن العبري من المصادر السريانية. ولكن الطبري لم يحدد القائد الذي تمت على يديه عملية تبادل الأسرى، بينما يذكر المؤرخ خليفة بن خياط أنه عبد الحميد بن الضحاك. كما يذكر الطبري أنه حدد عدد الأسرى البيزنطيين في هذه المعركة، وأن لم يحدد العدد من الجانب الأموي، بينما لم تحدد المصادر البيزنطية عدد الأسرى من الجانبين. وانفرد بتحديد اسم قائد الجيش البيزنطي الذي هُزم على يد القائد العربي عبد الرحمن بن عبد الملك في صائفة عام ١٧٦هـ/٧٩٢م بعد أن سيطر على حصن ريسة، وأيده المؤرخ ابن شداد والسرياني في هذه الرواية. والجدير بالذكر أن ثيوفان أيضا ذكر هذه الرواية، مما يعكس ميزة الطبري في تناول تفاصيل أحداث النشاط الإسلامي البيزنطي في هذه الفترة. وانفرد بما يفيد أن نقفور من أصل عربي وأن أسرته كانت تسكن منطقة قبادوقيا في آسيا الصغرى. علاوة على خطاب نقفور لهارون لخطبة ابنه من إحدى جوارى مدينة هرقله. وقد نقل هذه الرواية عن الطبري كل من ابن الأثير، والمؤلف المجهول صاحب كتاب العيون. ثم تناول ثورة رافع بن ليث بن ناصر بن سيار وعلاقة هذه الثورة ببيزنطة، وأثرها في العلاقات البيزنطية والإسلامية، إذ مهدت الظروف التي عاشتها الخلافة العباسية في ذاك الوقت إلى عقد معاهدة صلح بين الطرفين البيزنطي والإسلامي في عام ٨٠٨م/١٩٢هـ، تم بمقتضاها تبادل الأسرى.

ونظرا لغزارة المادة العلمية التي أوردها الطبري، وجدت روايات أتفق فيها مع غيره من المؤرخين، وأخرى اختلف فيها معهم. ومن أمثلة ذلك اتفاقه مع كل من اليعقوبي

وابن الأثير والمؤلف المجهول، حول موضوع اصلاح حصن ملطية الذي قام به الخليفة المنصور في أعقاب هجوم الإمبراطور قنستانتين في عام ٧٥٥م/١٣٧-١٣٨هـ، وإن أورده الطبري بمزيد من التفصيل والتوضيح. واتفق مع خليفة بن خياط في شأن الانجاز الضخم الذي تم به إعادة بناء ملطية في عام ١٤١هـ/٧٥٨م. واتفق معه اليعقوبي وابن الأثير والنويري بشأن خطر الخزر وتهديدهم للحدود الإسلامية في عام ١٤٦هـ/٧٦٣م. كما اتفق مع خليفة بن خياط وابن الأثير وابن خلدون والعيني بشأن أداء القائد العباسي عبد الكبير بن عبد الحميد بن عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب في معركة عام ١٦٤هـ/٧٨١م، وكيف غضب عليه المهدي. وقد شاركه ثيوفان في هذا الرأي. أما عن الهدنة التي نصت على وقف القتال بين العالمين البيزنطي والإسلامي في عام ١٦٥هـ/٧٨٢م لمدة ثلاث سنوات، بينما نقضها البيزنطيون بعد مرور اثنين وثلاثين شهرا من توقيعها، فيشاركه في هذا من المصادر اليونانية ثيوفان، ومن المصادر العربية النويري والعيني، كما اتفق مع خليفة بن خياط واليعقوبي في موضوع حملة عام ١٧٤هـ/٧٩٠م إلى تيم خالديا، وكذلك تناول حملة عام ١٧٨هـ/٧٩٤م التي وصلت إلى البحر الأسود، واشترك فيها القائد البيزنطي البيديوس الذي انضم إلى المسلمين. وقد أشار الطبري إلى حملة قام بها هارون ووصلت إلى عمورية عام ١٨٠هـ/٧٩٦م واتفق ثيوفان معه في ذلك بما يفيد أن جيش هارون عاد دون استكمال فتح عمورية، رغم ما جناه من غنائم في هذه الحملة. أما عن حملة هارون في عام ١٩٠هـ/٨٠٦م على هرقلة وحصارها مدة ثلاثين يوما، فقد اتفق معه كل من ثيوفان وكدينوس من المصادر البيزنطية، ومشيل السرياني من المصادر السريانية، والنويري وابن خلدون من المصادر العربية. كما يشترك معه كل من ثيوفان وكدينوس في رواية الجزية التي فرضها هارون على نقفور نفسه وعلى ابنه.

ومن أمثلة ما اختلف فيه الطبري مع غيره من المؤرخين، الخلاف حول أسماء قادة الصوائف عن تلك التي ذكرها اليعقوبي. كما يختلف مع المؤلف المجهول صاحب الكتاب العيون في تحديد المكان الذي عاد إليه هارون الرشيد بعد انتهاء حملة عام ١٨٨هـ/٨٠٤م. فالطبري يقول أنه عاد إلى الرافقة، بينما يذكر المؤلف المجهول أنه عاد

إلى الرصافة.

وجدير بالذكر أن روايات الطبري تنسم بالاسهاب - اللهم إلا روايات قليلة أوجزها. فهو مثلا لم يحدد عدد الأسرى الذين أسرههم القائد زفر بن عاصم بن عبد الله بن يزيد أثناء غارته على المصيصة، بينما أمدنا ثيوفان بهذا العدد. ورواية عن هجوم المهدي على أنقرة في عام ٣٢١هـ/ ٧٤٠م. ولم يحدد أسماء المناطق التي فتحها المهدي، واكتفى بقوله إنه تم فتح مدينة الروم مطمورة معاً. ولم يحدد أسما الحصون الثلاثة التي فتحها يزيد بن أسيد السلمي في عام ١٦٢هـ/ ٧٧٨م مفضلاً الإيجاز. كما أوجز أخبار الغارة البحرية على بحر الشام عام ١٦١هـ/ ٧٧٧م. وهي ملحوظة عامة على منهج الطبري؛ إذ يهمل النشاط البحري بصفة عامة.

وأما المآخذ التي تؤخذ على الطبري فتتمثل في الروايات التي أغفلها مثل النشاط البحري الإسلامي في أعوام ١٣٤هـ/ ٧٥٢ على صقلية، وعلى نهر ميلاس عام ١٤٣هـ/ ٧٥٩ - ٧٦٠م، ثم على صقلية عام ١٤٨هـ/ ٧٦٥م، بينما أوردها المؤرخ البيزنطي نقفور. ثم على قبرس في عام ١٥٧هـ/ ٧٧٣م، وقد أوردها ثيوفان. وأيضا على قبرس في عام ١٧٤هـ/ ٧٩٠م، وقد أوردها ثيوفان وحملة بحرية أخرى لم نستدل على هدفها في عام ١٧٩هـ/ ٧٩٥م، وقد أوردها ابن خياط. ثم الإغارات البحرية على رودس وكريت في عام ١٩١هـ/ ٨٠٧م، وقد أوردها ثيوفان وكديرنوس علاوة على أنه أغفل بعض الصوائف لأنها لم تحقق نتائج طيبة. مثال ذلك صائفتان تمتا في عام ١٣٦هـ/ ٧٥٤م بينما ذكرها ابن خياط. والحصار الإسلامي لحصن دوريلة غرب ملطية عام ٧٧١م/ ١٥٥هـ، والهجوم الإسلامي على آسيا الصغرى عام ١٥٦هـ/ ٧٧٣م، ثم الهجوم البيزنطي على سمساط عام ٧٧٥-٧٧٦م/ ١٥٩هـ، بينما أورده اليعقوبي. وغارة الحسن بن قحطبة على عمورية عام ١٦٢هـ/ ٧٧٨م، بينما أوردها كل من ابن خياط وثيوفان. وحملة المهدي بقيادة ثمامة بن الوليد التي قتل فيها شقيقه بينما أوردها ثيوفان. كما أغفل المواجهة العسكرية التي دخلها القائد العباسي عبد الكبير وقتل أحد القادة البيزنطيين. كذلك حملة عباسية على الأناضول عام ١٧٩هـ/ ٧٩٥م، بينما ذكرها ثيوفان واليعقوبي. وحملة هارون عام ١٨٢هـ/ ٧٩٧-٧٩٨م التي استولى فيها على بعض

ممتلكات إيرين، ثم سفارة إيرين إلى هارون عام ١٨١هـ / ٧٩٧م، وأوردها ثيوفان وابن الأثير. كما أغفل نشاط الحدود بين الطرفين فيما بين عامي ١٩٤هـ و ٢٠٥هـ (٨٠٩-٨٢٠م). ومن روايات الطبري التي أخطأها قوله إن القائد الأموي سليمان بن هشام قابل الإمبراطور ليو الثالث الأيسوري في عام ١٢٤هـ / ٧٤٢م والصحيح أنه قابل ابنه الإمبراطور قنسطنطين الخامس. وأخطأ حين قال إن السنوات الست الواقعة بين عامي ١٤٠هـ و ١٤٦هـ (٧٥٧-٧٦٣م) خلت من نشاط إسلامي، والصواب أنه توقف ثلاث سنوات فقط. كما بالغ في تصويره لموقف الإمبراطور قنسطنطين الخامس، وخوفه من مواجهة جيش المسلمين عام ١٤٠هـ / ٧٥٦-٧٥٧م. وهكذا يتأكد أن كتاب الطبري يحتوي على ثروة تاريخية كُتبت بأمانة، مما يضيف على كتابته التاريخية أهمية خاصة.

ومن المصادر التي اعتمد عليها الباحث، الكتاب الذي وضعه أسقف مدينة منبج، وهو أجابيوس Agapius أو "محبوب الرومي" ابن قنسطنطين المنبجي، وهو أول مؤرخ عربي مسيحي يكتب في مجال الكتابة التاريخية في القرن العاشر الميلادي (القرن الرابع الهجري). وقام المؤرخ فازيليف بنشر هذه المخطوطة باللغة العربية، كما ترجمها هو إلى الفرنسية (١). وبذا المؤلف ينقسم إلى قسمين: يتناول الأول تاريخ ما قبل السيد المسيح، وحياته، أما الثاني، وهو الذي اعتمد عليه الباحث، فيتناول تاريخ الكنيسة القديم، والمجامع المسكونية، وتاريخ بيزنطة والخلافة، ثم فترة تحول القوى من الأمويين إلى العباسيين (٢).

١- عنوان هذا الكتاب " كتاب العنوان في تاريخ البلدان " Al-Unvan Histoire Universelle قام فازيليف بنشره في مجموعة الباتولوجيا الشرقية في باريس عام ١٩١٠-١٩١٢م في الأجزاء من الخامس إلى الثامن. انظر : Agapius (Mahboub) De Menbidj, Kitab Al -Unvan-Histoire Universelle, editée et traduite en Francais, Par Alexandre Vasiliev, in Patrologia Orientalis, vols. V-VIII, Paris, 1910-1912

٢- انظر : Agapius, Al-Unvan, vol.V, PP.561-563.

ونظرا لأن هذا المصدر لا يتعدى فى رواياته، والتي رجح إليها الباحث، عام ١٢٢٣هـ/٧٤٠م، لذا فإنه لا يغطى إلا أحداث الفصل الأول من هذا البحث. ولكن نظرا لقربه نسبيا من المدة موضوع الدراسة، ولأنه أول مؤرخ عربى مسيحي فى هذه الفترة، فقد رأينا الإشارة إليه فى هذا التحليل، خاصة وأن مادته لا بأس بها، وأن تطلبت الحذر والحيلة. لقد انفرد بروايات أفادت البحث إلى حد كبير. مثل إشارته إلى أن الأمويين وصلوا إلى عمق آسيا الصغرى فى عام ١١٩-١٢٠هـ/٧٣٧-٧٣٨م، وسيطروا على حصنى برجامة وسندرة الذى يسمى حصن الحديد وفيه وقع أحد أبناء النبلاء ويسمى Tibère فى أسر القائد الأموى سليمان بن هشام. ورواية عن سفارة أرسلها الإمبراطور قنسطنطين الخامس إلى الخليفة الوليد الثانى لتهنئته باعتلاء العرش. ولما كان توقيت هذه السفارة قريبا من ثورة ارتفادندوس ضد هذا الإمبراطور، فقد ربط الباحث بين هذه الرواية ورواية أخرى لثيوفان، وخرج بنتيجة عرض لها فى موضعها المناسب. وإشارته كذلك إلى أن قنسطنطين الخامس قد أحسن معاملة سكان الحصن الأرمينى ثيود وسيبوليس، ونقلهم إلى داخل حدود بيزنطة فى تراقية، وأمر ببناء حصون خاصة بهم فى عام ٧٥١م/١٣٤هـ. ولم تذكر المصادر العربية هذه الرواية، بينما ذكرها كل من ثيوفان وكديريوس من المصادر البيزنطية. وقوله إنه رغم وصول القائد العباس إلى أنقرة فى عام ١٢٢٣هـ/٧٤٠م متوغلا فى عمق آسيا الصغرى، إلا أنه لم تحدث محاولة لفتحها.

كما اتفقت بعض رواياته مع روايات المصادر الأخرى. فقد اتفق مع الطبرى حول حملة هشام بن عبد الملك فى عام ١٢٢٣هـ/٨٤١م لنجدة ملطية، وكيف أن زحفه اتخذ شكل الموكب الدينى، ومع النويرى بشأن حملة قامت بها البحرية الأموية فى عام ١٢٥هـ/٧٤٣م اتجهت إلى قبرس، ونقلت سكانها خارجها، ولكنهم أعيدوا فى العام التالى بناء على رأى قضاة الخلافة الأموية. ويتفق مع ميشيل السريانى حول تبادل كل من المهدي وليو الرابع إطلاق سراح المسجونين لديهما، فى محاولة لتحسين العلاقات بينهما. وهو من ناحية أخرى يختلف مع المؤرخ المجهول صاحب كتاب العيون بشأن حجم الامدادات التى أرسلتها بيزنطة لنجدة مدينة طوانة من حصار المسلمين لها فى

عام ٧٠٥م/٧٨٦م، فيحدد قوات الامدادات بحوالى أربعين ألف جندي، بينما يحددها المؤلف المجهول بخمسين ألف جندي.

وما يؤخذ على هذا المؤرخ، بالإضافة إلى تعصبه الدينى، أنه أخطأ فى تحديد تاريخ فتح مدينة الطوانة، فيقول إن ذلك كان فى عام ٨٧هـ/٧٠٦م فى عهد الوليد بن عبد الملك؛ والصواب أن ذلك كان فى عام ٨٨هـ/٧٠٧م وأنه بالغ حينما جعل الجزية التى فرضت على الخليفة الأموى عبد الملك بن مروان تجاه بيزنطة ألف دينار يومياً، والصواب أن ذلك كان أسبوعياً. وقد عرضنا للأسباب التى جعلت أجاييوس يلجأ الى هذه المبالغة. ولكن، لاشك أن المادة التاريخية التى زدنا بها هذا المؤرخ جديرة بالاهتمام لما حوته من جديد، ولما تعرضه من تفاصيل ساعدت الباحث فى الرد على الاستفسارات التى كانت تواجه بعض قضايا البحث.

كما اعتمد الباحث على المصنف الضخم الذى وضعه ابن الأثير (١) تحت اسم "الكامل فى التاريخ". وهو يغطى الأحداث التاريخية منذ بدء الخليقة حتى سنة ٦٢٨هـ/١٢٣١م (٢). وقد رجع الباحث لطبعة بيروت، (٣).

وهناك روايات انفرد بها ابن الأثير، وأخرى أيد من سبقوه بشأنها فقد انفرد بوصف حالة الضعف الذى عاشته الخلافة الأموية بعد وفاة معاوية فى عام ٦٠هـ/٦٧٦م،

-
- ١- هو أبو الحسن على بن أبى الكرم محمد بن عبد الكريم عز الدين بن الأثير الشيبانى المعروف بابن الجزى (٥٥٥-٦٣٠هـ/١١٦١-١٢٤٢م). انظر : أحمد مختار العبادى : تاريخ الدولة العباسية، الإسكندرية ١٩٧٤ - ١٩٧٥م، ص ٢؛ على إبراهيم حسن : استخدام المصادر، ص ١٣٣.
 - ٢- أي أنه يغطى ثلاثمائة سنة بعد انتهاء الأحداث التى أرخ لها الطبرى الذى يتوقف عند عام ٢٠٢هـ/٩١٤م. انظر : على إبراهيم حسن : استخدام المصادر، ص ١٣٣.
 - ٣- تتكون من تسعة مجلدات، رجع الباحث للأجزاء من الرابع إلى السابع. انظر : ابن الأثير: الكامل فى التاريخ، المجلد الرابع، بيروت ١٤٠٢هـ/١٩٨٢م.

ونجاح بيزنطة في اجتياح الشام في عام ٦٨٩م/٧٠هـ، واضطرار الخليفة عبد الملك بن مروان إلى عقد معاهدة مع بيزنطة مقابل جزية مقدارها ألف دينار تدفع أسبوعيا. ويقولون إن المسلمين بعد استيلائهم على المصيصة، قاموا ببناء حصنها وتزويده بثلاثمائة مقاتل في عام ٨٤هـ/٧٠٣م وإشارته إلى افراج جستنيان عن أمير البحر الأموي خالد بن كيسان بعد أسره، على إثر معركة بحرية أثناء الهجوم البيزنطي البحري على دمياط في عام ٧٠٨م/٩٠هـ.. ونلاحظ أن هذه الروايات التي انفرد بها ابن الأثير، سبق أن أغفلها كل من خليفة بن خياط، واليعقوبي، والطبري هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى نلاحظ اهتمام ابن الأثير بالنشاط البحري عكس الطبري. كما انفرد ابن الأثير بقوله إن الخليفة عمر بن عبد العزيز أخلى مدينة طرندة المواجهة للبيزنطيين، واشترى منهم ملطية بمائة ألف دينار، وأعاد بناءها في عام ٩٩هـ/٧١٧-٧١٨م، وذلك في إطار سياسته التي عرضنا لها. ورواية عن هجوم للأسطول الأموي على قبرس قبل نهاية عام ١٢٥هـ/٧٤٣م. وخبر استعادة الخليفة مروان بن محمد لحصن مرعش في عام ١٣٠هـ/٧٤٧-٧٤٨م، وقد أغفله كل من الطبري واليعقوبي وابن خياط. وقد نقل النويري هذه الرواية عن ابن الأثير. وانفرد بتفاصيل معركة ثمامة بن الوليد والقائد البيزنطي ميخائيل لاختودراكون في عام ١٦١هـ/٧٧٨م. وقد أفادتنا هذه التفاصيل كثيرا، كما حدد أسباب حملة المهدي على بيزنطة في عام ١٦٣هـ/٧٨٠م، وعلق على أهميتها، واعتبرها أهم حملاته، حتى أنه كافأ ابنه هارون بأن ولاه على المغرب كله وأذربيجان وأرمينية، ليكسبه مزيدا من الخبرة، ثم ينفرد بذكر عدد الذين أفرج عنهم من الأسرى في عام ١٩٢هـ/٨٠٨م قائلا إنه ألفان وخمسمائة رجل وامرأة تم فداؤهم في سبعة أيام. وللأمانة التاريخية يجب القول أنه رغم إيجازه في بعض رواياته، إلا أنها كانت تتسم بأهميتها. مثال ذلك تناوله غزوة عبد الله بن عقبة الفهري البحرية على بيزنطة في عام ١٠٩هـ/٧٢٧م. وحملة أمير إفريقية عبد الله بن حبيب على سردينيا في عام ١٣٤هـ/٧٥٢م، وفرض الجزية على الجزيرة. ولم يذكر ابن الأثير أي تفاصيل عنها. كما أوجز في رواية استيلاء قنسطنطين الخامس على حصن ثيود وسيبوليس؛ فقد فاقته المصادر البيزنطية في ذكر التفاصيل.

وهناك أيضا روايات اتفق فيها مع غيره من المؤرخين فقد اتفق مع الطبرى بشأن جميع تفاصيل الحملة الأموية على القسطنطينية فى عام ٧٩٩هـ/٧١٨م. واتفق معه فى تحديد موقف الترك والخزر من المسلمين، فى إطار العلاقات السياسية مع الإمبراطورية البيزنطية. ومع ثيوفان، وابن خياط والطبرى على تفاصيل معركة عام ١٢٢هـ/٧٣٩-٧٤٠م، ونتائجها ودور الخزر فيها. وعلى العكس من ذلك فقد اختلف فى بعض رواياته التى أوردتها المصادر الأخرى. فالجزية التى فرضت على عبد الملك بن مروان تجاه بيزنطة حددها بألف دينار أسبوعيا، بينما حددها أجاييوس بألف دينار يوميا. كما اختلف معه أيضا حول تحديد تاريخ استسلام حصن طوانة للمسلمين. فهو يرى أن ذلك كان فى عام ٨٨هـ/٧٠٧م، بينما حدده أجاييوس بعام ٨٧هـ/٧٠٦م، وقد أيد الباحث رأى ابن الأثير. وبينما يجعل من جلب القاعدة التى انطلق منها المهدي لمحاربة البيزنطيين، يرى ثيوفان أنها مدينة دابق.

ومما يؤخذ على ابن الأثير أنه أغفل بعض الروايات. مثل الحملة البحرية على صقلية فى عام ١٤٨هـ/٧٦٥م. ولعل عذره أن كلا من ابن خياط واليعقوبى والطبرى أغفل نفس الرواية. علما بأن المؤرخ البيزنطى نقفور أوردتها. كما أغفل تحديد مدة حصار المهدي لمدينة دروليوم، فى عام ١٦١هـ/٧٧٨م، وأفادنا ثيوفان بأنها كانت سبعة عشر يوما. وكذلك تحركات المهدي داخل الحدود البيزنطية أثناء حملة عام ١٦٥هـ/٧٨٢م، بينما عرض لها الطبرى. وسفارة إيرين إلى هارون فى عام ٧٩٧م/١٨١هـ بينما أوردتها ثيوفان. وكذلك صائفة عام ١٨٢هـ/٧٩٧-٧٩٨م التى أوردتها ثيوفان أيضا. وعلى أى حال، يعتبر مؤلف ابن الأثير من المصادر التى تحظى باهتمام الباحثين فى مجال التاريخ الإسلامى بصفة عامة، وفى مجال العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى بصفة خاصة، لما يحويه من مادة تاريخية قيمة. وإذا كان قد اعتمد على الطبرى، إلا إنه لا يمكن الاستغناء عنه، فقد حرص على تناسق رواياته (١)، وعلى أن يمهّد للخبر الذى يتناوله ليذكر القارئ بما سبق. كما حرص على تنبيه القارئ إذا كان للخبر بقية، أو إذا انتهى خبر هام، وتخلّص من الاسناد. هذا علاوة على اهتمامه بأخبار المغرب والأندلس. فنقل عنه بعض المؤرخين مثل ابن خلدون.

الفصل الأول

العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة الأموية

قبيل الفترة الزمنية موضوع الدراسة

(٦٥٠ - ٧٤٠ م / ٣٠ - ١٢٣ هـ)

-علاقة بيزنطة بالأمويين خلال حكم الأباطرة هرقل وقنسطانز وقنسطنطين الرابع.
-ضعف بيزنطة أثناء حكم جستنيان، وأثر ذلك في زيادة النشاط العسكري الأموي،
-تعرض الحدود البيزنطية لحملات وغازات أموية مكثفة فيما بين عامي ٧٠٥ و٧١٥ م
(٨٦-٩٦ هـ)

-الحصار الأموي للقسطنطينية ٩٨ هـ / ٧١٧ م : أسبابه، الإعداد له، ونتائجه.
-هدوء المواجهة البيزنطية الإسلامية في أعقاب الحصار وحتى عام ٧٢٠ م / ١٠١ هـ:
-الخلافة الأموية تستأنف نشاطها العسكري عام ١٠١ هـ / ٧٢٠ م، وتركزه في قلب آسيا
الصغرى.

-ليو الثالث يواجه النشاط الأموي، ويفتح جبهات جديدة ضد المسلمين، متعاوناً مع
الآرمن والترك والخزر.

-حملة أكروينون الإسلامية عام ١٢٢ هـ / ٧٣٩ م: أهميتها، ونتائجها .

شهدت العلاقات البيزنطية الإسلامية عددا من الأحداث الهامة ابتداء من منتصف القرن السابع الميلادي/(اعتبار من منتصف القرن الأول الهجري). أثرت في العالمين البيزنطي والإسلامي، وجعل الصراع بينهما سجالا متأرجحا بين النصر والهزيمة، وبين الحرب والسلام وفقا لمقتضيات الظروف والأحوال في كل منهما من سياسية واقتصادية واجتماعية. إذا لم يكد ينتهى الإمبراطور البيزنطي هرقل (٦١٠-٦٤١م/ق هـ - ٢١هـ) من القضاء على خطر الفرس، حتى التفت إلى الشرق لمواجهة الدولة الإسلامية الفتية (١)، التي بدأت بالاعتماد على قوتها العسكرية وخاصة البحرية. ويرجع للخلافة الأموية عامة، ولعائيتها خاصة، فضل السيطرة على البحر المتوسط بحلول عام ٦٥٠م/٣٠هـ (٢)، بعد أن كانت

١- الطبرى : تاريخ الرسل والملوك، القاهرة (دار المعارف)، ١٣٨٣هـ/١٩٦٤م، ط٤، ج٤، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ص ١٤٥ . انظر ايضا:

Bayns , N.H., and Moss, H. ST., Byzantium : An Introduction to East Roman Civilization , Oxford, 1964, p.II.

٢- نجح المسلمون فى السيطرة على الشام وبيت المقدس وشرق آسيا الصغرى، والعراق وفلسطين ومصر ، وأجزاء من شمال أفريقيا، ثم قيسارية وعسقلان. عن هذه الفتوحات

انظر: Theophanes, S.p.N, the Confessor, Chronographia, ed. Migne, Patrologia Graeca, tome. Cviii, paris, 1863, cols. 699-701; Ghevond, histoire des guerres et des Conquetes des arabes en armenie, trad.G.V. Chahnazarian, paris. 1856, p.4.

وكان ذلك فى خلافة عثمان بن عفان ٢٣-٣٥هـ ، ٦٤٤-٦٥٦م، انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٤، ص٢٨٨-٢٩٢. ولزيد من التفاصيل راجع :عزيز سوريال عطية: العلاقات بين الشرق والغرب: تجارية وثقافية وصليبية، ترجمة فيليب صابر سيف، مراجعة أحمد خاكي ، ط١ ، القاهرة ١٩٧٢م، ص١٥٤ ؛ جوزيف نسيم يوسف: الإسلام والمسيحية وصراع القوى بينهما فى العصور الوسطى، ط١، الإسكندرية (دار الفكر الجامعى) ١٩٨٦م، ص١١ ؛ حسين مؤنس: المسلمون فى حوض البحر المتوسط إلى الحروب الصليبية، مقال بمجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية، مايو ١٩٥١م، العدد الأول، المجلد الرابع، ص٦٤. وتجدر الإشارة هنا إلى أن الخلافة الأموية نجحت فى إنشاء قوة بحرية عربية تركز على أساطيل ثلاثة هى أساطيل شمال أفريقيا وسوريا ومصر. وقد كان أسطول مصر أكثر هذه الأساطيل أهمية، وقائد بحريتها هو قائد كل الأساطيل. انظر: سعاد ماهر: البحرية فى مصر الإسلامية، القاهرة ١٩٦٧م، صفحات ٨٧-٨٨.

البحرية البيزنطية هي القوة البحرية الوحيدة في المنطقة. فلقد تمكن معاوية بن أبي سفيان (١) من غزو جزيرتي رودس وقبرس عام ٢٩هـ / ٦٤٩م (٢). ثم تمكن عبد الله بن سعد بن أبي سرح والى مصر من تحقيق نصر كبير على البيزنطيين في موقعة ذات الصواري عام ٣٥هـ / ٦٥٥م (٣) التي وضعت نهاية لسيادة بيزنطة البحرية (٤)، وأجبر الإمبراطور البيزنطي قنسطانز الثاني (٦٤١-٦٦٨م / ٢٠-٤٨هـ)، الذي خلف هرقل، على الفرار إلى صقلية متخذاً منها مقراً لمواجهة الخطر الأموي (٥). ونظراً لأهمية هذه الجزيرة حرص المسلمون على شن العديد من الإغارات عليها محاولين فتحها (٦)، وفي إحداها كاد الإمبراطور نفسه أن يقع أسيراً في قبضة المسلمين، وأصبح الخطر يهدد

١- كان معاوية الذي اعتمد على البحرية محركاً للحروب الأولى ضد البيزنطيين. انظر : Canard, M., Les expéditions des Arabes Contre Constantinople, Journal Asiatique, Vol, CCVIII, London. 1926, P.63.

٢- الواقدي : فتوح الإسلام، القاهرة ١٨٩١م، ص ١٤٤-١٤٧؛ البلاذري : فتوح البلدان، القسم الأول، تحقيق صلاح المنجد، القاهرة ١٩٥٦م، ص ١٥٤. وانظر أيضاً : Constantelos, D.J., The Moslem Conquests of the Near East as revealed in the Greak Sources of the Seventh and The Eighth centuries, in "B", T. XLII, Bruxelles, 1972, P. 338; Bréhier, L., La Marine de Byzance du VIII^e au XI^e Siècle, in "B", T.XIX, Bruxelles, 1949. P.3.

٣- الواقدي : فتوح الإسلام، ص ١٤٧؛ الطبري : تاريخ الرسل، ج ٤، ص ٢٨٨-٢٩٢ انظر أيضاً : Theophanes, Chronographia, Col.757.

٤- يضع المؤرخ البيزنطي ثيوفان هذه الموقعة في صف موقعة اليرموك الفاصلة عام ١٥هـ / ٦٣٦م انظر: Theophanes, Chronographia, Col.788.

٥- Theophanes, Chronographia, Col.788; Cedrenus, Georgius, Historiam Compendium, ed. Migne, Patrologia Graeca, Tome.CXXII, Paris, 1864-1894, Col.844.

وكان ذلك أثناء خلافة عثمان بن عفان ٢٣-٣٥هـ / ٦٤٤-٦٥٦م.

٦- ابن جبير : رحلة ابن جبير، بيروت ١٩٦٤م، ص ٩٧، لسان الدين بن الخطيب: أعمال الأعلام، القسم الثالث، الدار البيضاء ١٩٦٤م، ص ١٠٩؛ وانظر أيضاً : عمر كمال توفيق : المجتمع العربي الإسلامي في بلرم، مجلة عالم الفكر، الكويت، ١٩٨٤م، العدد الرابع، المجلد رقم ١٤، ص ١٧٨.

العاصمة، ف عقد الإمبراطور صلحا مع معاوية (١). واستمرارا للإستراتيجية الأموية سعى الأمويون إلى السيطرة على كريت عام ٦٧٤م/٥٥٤هـ (٢). ولإزاء هذا النشاط انتهن قنسطانز الثاني أول فرصة سانحة لشغل الخلافة الأموية. ففي ٦٦٦م/٤٦٦هـ أرسل إلى داخل سوريا جماعة المرد Mardaites (٣) وذلك ليشكلوا خطرا على الخلافة، ولكن حرص معاوية على التخلص منهم (٤).

ثم تمكن الإمبراطور قنسطنطين الرابع (٦٦٨-٦٨٥م/٤٨-٦٥هـ) من الصمود أمام عنف النشاط الأموي، الذي بلغ ذروته بمحاولة الاستيلاء على العاصمة البيزنطية. وقد فشلت هذه المحاولة بفضل وسائل الدفاع المتوافرة للعاصمة (٥).

Theophanes, Chronographia, Col.790; Agapius, M., De Menbidj., -١
Kitab Al-Unvan, Histoir Universelle, Editee et traduite en
Francais, Vasiliev, A.A., Patrologia Orientalis, Tome VIII, Paris.
1912, P.488.

وقد حصل معاوية، نتيجة لهذا الصلح، على جزية مقدارها ٦٥٩ ألف قطعة من الذهب. انظر :
Lot, F., L'Art Militaire et les Armées, Tome Premier, Paris.
1946, P.61; Canard, Les expeditions, PP.66-67.

٢- الحميري (محمد بن عبد المنعم) كتاب الروض المعطار في خبر الاقطار، تحقيق احسان عباس،
بيروت (مكتبة لبنان) ١٩٧٥، ص ٥١؛ راجع أيضا: إسمنت غنيم: الإمبراطورية البيزنطية وكريت
الإسلامية، الإسكندرية ١٩٨٣م، ص ٤٤، ٥٥؛ أمين توفيق الطيبي: إمارة عربية أندلسية في جزيرة
أقريطش (كريت)، مقال بمجلة كلية التربية. جامعة الفاتح، ليبيا، العدد الثاني عشر ١٣٨٩هـ/
١٩٨٠م، ص ٤٤.

٣- هم في الأصل جماعات مسيحية سكنت الجبال، واتخذت منهم بيزنطة حائطا فولاذيا لحماية آسيا
الصغرى من الغزوات الإسلامية، انظر : مؤلف مجهول، العيون والحدائق في أخبار الحقائق، ج٢،
ابريل ١٨٦٩م ص ٢-٣. أيضا : Theophanes, Chronographia, Col.790.
٤- البلاذري : فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٦٢. ولكن السؤال الذي يثار : كيف دخلت هذه
الجماعات عبر شواطئ سوريا ؟ ويرى الباحث أن البحرية الأموية ربما تكون قد اهتمت بالجانب
الهجومى خاصة في اتجاه العاصمة البيزنطية على حساب الجانب الدفاعي، خاصة فيما يتعلق
بحماية الشواطئ السورية.

٥- وسام عبد العزيز فرج : العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية حتى منتصف القرن
الثامن الميلادي، الإسكندرية (الهيئة المصرية العامة للكتاب) ١٩٨١م، صفحات ٣٦-٣٨.

وبوفاة الإمبراطور قنسطنطين الرابع ٦٨٥م/٦٥هـ انتهت مرحلة التحدي البيزنطى التى مثلها هؤلاء الأباطرة الثلاثة العظام: هرقل وقنسطانز الثانى وقنسطنطين الرابع، لتبدأ مرحلة جديدة (١) شهدت العديد من مظاهر التدهور السياسى، وفى المعسكر البيزنطى كان الإمبراطور الجديد جستنيان الثانى (٦٨٥-٦٩٥م/٦٥-٧٦هـ)، (٧٠٥-٧١١م/٨٦-٩٣هـ) صغير السن (٢) وأقل كفاءة من أسلافه. وفى المعسكر الإسلامى اشتدت الخلافات بعد وفاة معاوية سنة ٦٠هـ/٦٧٩م (٣) وظهر تأثيرها عندما تمكن الجيش البيزنطى من اجتياح الشام عام ٦٨٩م/٧٠هـ، فاضطر الخليفة عبد الملك بن مروان (٦٨٥-٧٠٥م/٨٦-٩٣هـ) إلى عقد معاهدة مع الإمبراطور مقابل دفع جزية مقدارها ألف دينار، ونصت المعاهدة على أن يكون نصف إيراد أرمينيا وقبرس للإمبراطور وعلى نقل المردة من شمال الشام، وتحددت مدة المعاهدة بعشر سنوات (٤). ورغم أن لبيزنطة اليد العليا فى هذه المعاهدة، إلا أن جستنيان لم يحالفه التوفيق بموافقته على نقل المردة، فقد انكشف العد الشرقى للإمبراطورية (٥)، ولم يستمر أثر هذه الهدنة سوى عام واحد. ففى عام ٧١هـ/٦٩٠م فتح عبد الملك قيسارية (٦)، وفى عام

١- وسام عبد العزيز فرج : العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ٢٨.

٢- Cedrenus, Historiarum, Col. 860.

٣- ابن الأثير : الكامل فى التاريخ، المجلد الرابع، بيروت ١٤٠٢هـ/١٩٨٢م، ص ٥.

ابن أبيك : درر التيجان وغرر تواريخ الأزمان، مخطوط بدار الكتب المصرية ، تحت رقم ٤٤٠٩ تاريخ، تصوير شمس، لوحة رقم ١٩٠.

٤- ابن الأثير : الكامل، ج٤، ص ٣٠٦، وهو الذى ذكر أن هذه الجزية تدفع كل جمعة. انظر أيضا : Agapius, Al-Unvan, P.407. الذى ذكر أن الجزية تدفع كل يوم، ويرجع الباحث رأى ابن الأثير، نظرا لان أجابيوس يحاول تبرير موافقة الإمبراطور على نقل المردة مقابل دفع الجزية يوميا.

٥- Bury, J.B., History of the Later Roman Empire, 395 Ad to 800Ad, 2 Vols., London, 1889, Vol 2, 321. أيضا: السيد الباز العرينى:

الدولة البيزنطية، القاهرة ١٩٦٥، ص ١٦٠.

٦- ابن الأثير : الكامل، ج٤، ص ٣٤١.

٧٣هـ/٦٩٢م أفصح الخليفة عن نواياه بعدما فرغ من مشكلاته الداخلية. لذلك ضرب الدنانير الذهبية لأول مرة، وأرسلها كجزية بدلا من العملة البيزنطية، مما يدل على قدرة الخليفة على استئناف النشاط على الجبهة البيزنطية. كما كان هذا بمثابة إعلان الخلفاء لاستقلالهم الاقتصادي (١). وقد حمل هذا معنى التحدي للإمبراطور جستنيان خاصة وقد نُقشت على العملة عبارة " أرسله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله" (٢). وبالفعل كانت السنوات التالية خير دليل على ذلك، فقد هاجم الخليفة أسيا الصغرى في ٧٣هـ/٦٩٢م وحقق انتصارين (٣)، وفي السنة التالية هاجم مدينة سباسبابول وذلك نتيجة اغارة بيزنطية هددت منطقة أرمينيا (٤). ثم سَيرت صانفتان في عامي ٧٥، ٧٦هـ/٦٩٤ و٦٩٥م في مناطق الحدود (٥). هذا، بينما اقتصر رد بيزنطة على غزو مرعش عام ٦٩٥م/٧٦هـ (٦)، دليلا على مدى الضعف الذي كانت تعانيه.

١- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، النصف ١٢٥٨هـ، ص ٢٦، ابن الأثير: الكامل، ج٤، صفحات ٤١٦-٤١٧، وأيضا: لوبيز: محمد وشارلمان - إعادة نظر - بحوث في التاريخ الاقتصادي، مجلة الجمعية التاريخية، القاهرة ١٩٦١م، ترجمة توفيق اسكندر، ص ١١٨-١١٩؛ لومبار: الذهب الإسلامي، بحوث في التاريخ الاقتصادي، مجلة الجمعية التاريخية، القاهرة ١٩٦١م، ترجمة توفيق اسكندر، ص ٦٤؛ السيد ناصر النقشبندى: الدينار الإسلامي، مجلة سومر، العراق، ج٢، ١٩٤٥م، المجلد الأول، ص ١١٦-١١٧؛ عزيز سوريال: العلاقات بين الشرق والغرب، ص ١٧٦.

٢- أسد رستم: كنيسة مدينة الله أنطاكية، ج٢، بدون تاريخ، ص ٦٥.

٣- ابن الأثير: الكامل، ج٤، ص ٣٦٣، وأيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 799; Cf. Also: Bury, L.R.E., -٤ Theophanes, Chronographia, Col.799; P. 322

٥- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٢، ص ٢٦، ابن الأثير: الكامل، ج٤، ص ٢٧٤. وكانت الأولى في مرعش، والثانية فيما بين ملطية والمصيصة.

٦- Theophanes, Chronographia, Col.802 ويبرز دور مرعش في حركة العلاقات السياسية بين القوتين. فكثيرا ما خرجت منها الغزوات، وأحيانا تلقت الضربات، واستمر الحال هكذا حيث لم ينقطع الصراع. انظر: السيد أحمد بن زيني دحلان: الفتوحات الإسلامية، ج١، القاهرة (المكتبة التجارية) ١٣٥٤هـ، ص ١٩٥، وأيضا: علي عبد السميع الجنزوي: الثغور البرية الإسلامية على حدود الدولة البيزنطية في العصور الوسطى، القاهرة (مكتبة الأنجلو) ١٩٧٩م، ص ٧٦. انظر خريطة رقم ١.

وإذا كان حكم جستنيان الضعيف انتهى بعزله، فلم يكن الأمر أحسن حالا لبيزنطة في ظل حكم الإمبراطور الجديد ليونتيوس (٦٩٥-٦٩٨ م/٧٦-٧٩ هـ) (١). واستمرارا لسياسة الخليفة عبد الملك، غزا القائد الوليد بن عبد الملك آسيا الصغرى من ناحية ملطية في ٧٧ هـ/٦٩٦ م (٢)، وفي العام التالي ٧٨ هـ/٦٩٧ م أرسل جيشا كبيرا بقيادة الحسان بن النعمان بن المنذر الفساني، وتمكن من استعادة القيروان والاستيلاء على قرطاجنة (٣). وقد ترتب على هذه الخسارة تمرد الجيش البيزنطي، وقبض على الإمبراطور وأعلن أبسيماز إمبراطور تحت اسم تيبيريوس الثالث (٦٩٨-٧٠٥ م/٧٩-٨٦ هـ) (٤). ومن حسن حظ بيزنطة أن التفوق الأموي الملاحظ في العلاقات السياسية بين القوتين المتصارعتين لم يستمر، إذ تعرضت الخلافة الأموية لخطرين :

١- Theophanes, Chronographia, Col. 802; Cf. Also : Hutton, H., -١ Constantinople : The Story of old Capital, London, 1933, P.55.

٢- اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي، ج٢، ص ٢٦، ابن الأثير : الكامل، ج٤، ص ٤٤٧، وأيضا: Theophanes, Chronographia, Col.802.

٣- تألف هذا الجيش من ٢٠ ألف مقاتل. انظر : ابن عذارى المراكشي : البيان المغرب في أخبار المغرب، بيروت ١٩٥٠م، ج١، ص ٢٢ : اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي، ج٢، ص ٢٦ : الذهبي : العبر في خبر من غير، ج١، تحقيق المنجد، الكويت ١٩٦٠، ص ٩٢ : وانظر أيضا : علي محمد فهمي شتا : المركز البحري ودار الصناعة في أفريقيا في العصر العباسي الأول، مقال بمجلة كلية العلوم الاجتماعية، جامعة الإمام محمد بن سعود، العدد الأول ١٣٩٧ هـ/١٩٧٧م، ص ٣٩١ : أرشبالد لويس القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط. ٥٠٠-١١٠٠م، ترجمة أحمد محمد عيسى، مراجعة وتقديم محمد شفيق غريال، القاهرة (مكتبة النهضة المصرية) ١٩٦٠، ص ١٠.

٤- كان أبسيماز Apsimar قائد فيم كبير هابوت البحري . انظر:

Theophanes, Chronographia, Col.802.

وأيضا: وسام عبد العزيز فرج: العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ٥٧ وما بعدها.

الأول هو قيام ثورة ضد الخليفة بقيادة عبد الرحمن بن الأشعث: استمرت أربع سنوات (١)؛ والثاني هو خطر الطاعون الذي اجتاحت الشام عام ٦٩٨هـ/م (٢). فاستغل الإمبراطور الجديد هذه الفرصة وكثف الجيش البيزنطي نشاطه في السنوات التالية. ففي عام ٧٠٠م/٨١هـ هزم المسلمون عند سميساط، وأيضاً في قيليقيا مرتين في عامي ٧٠٣ و ٧٠٤م/٨٤ و ٨٥هـ (٣)، كما اهتم بالإصلاحات الداخلية لمواجهة الخطر الإسلامي، وكان أهمها إعادة تعمير جزيرة قبرس، وإدخال تعديلات وإصلاحات على الأسطول البيزنطي (٤).

وفي ظل هذه الأحداث يجب الإشارة إلى دور أرمينيا في الصراع البيزنطي الإسلامي، بحكم وجودها كجولة واقعة بينهما (٥)، حتى أن كثيراً من المعارك التي دارت بينهما دارت في أرض أرمينية. لذا لم تنعم بالاستقرار، ولم يثبت ولاؤها لجانب محدد،

١- قامت هذه الثورة في ٨١هـ/٧٠٠م ولم يقض عليها إلا بصعوبة في ٨٤هـ/٧٠٣م. والمزيد انظر: السعودي - التنبيه والاشراف، ليدن ١٨٩٣م، ص ٣١٤-٣١٥؛ وأيضاً: يوليوس فلهوزن: تاريخ الدولة العربية من ظهور الإسلام إلى نهاية الدولة الأموية، نقله عن الألمانية محمد عبد الهادي ابوريعة، مراجعة حسين مؤنس، القاهرة ١٩٥٨، لجنة التأليف والنشر، ص ٢٢٤ وما بعدها.

٢- الذهبي: كتاب دول الإسلام، ج١، تحقيق مهيم محمد شلتوت، محمد مصطفى إبراهيم، الهيئة العامة للكتاب، القاهرة ١٩٧٤، ص ٥٧؛ سيديو: خلاصة تاريخ العرب. بيروت ١٤٠٠هـ، ط ٢، دار الآثار، ص ١٠١. وكان هذا الطاعون عام ٧٩هـ/٦٩٨م. ويذكر أن مكة تعرضت أيضاً لسيل في العام التالي (٨٠هـ/٦٩٩م)؛ البلاذري: فتوح البلدان، قسم ١، ص ٦٢؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٤، ص ٤٥١.

٣- Theophanes, Chronographia., Col.802. وانظر أيضاً: البغدادي: عيون أخبار الأعيان ممن مضى من سالف العصر والأزمان، مجلدان، مخطوط بدار الكتب المصرية، تحت رقم ٢٨١ تاريخ، ج١، لوحة رقم ٦٩.

٤- Bury, L.R.E., VOL.II, P. 357.

٥- فايز نجيب اسكندر: أرمينية بين البيزنطيين والخلفاء الراشدين في ضوء كتابات المؤرخ الأرميني جيفوند ٦٣٢-٦٦١م/١١-٤٥هـ، ج١، الإسكندرية ١٩٨٢، ص ٦٥؛ عبد الرحمن محمد عبد الغني أرمينية وعلاقاتها السياسية بكل من البيزنطيين والمسلمين (٦٥٣-٦٤٠م/٣٣-٤٥٧هـ) رسالة دكتوراه لم تنشر بعد، الإسكندرية ١٩٨٣، ص ١٨٠-١٨٢. ص ٢١٠-٢٢١.

بل كان الولاء ينتقل الى الجانب المنتصر (١). وعلى أى حال فبعد أن فرغت الخلافة

من مشاكلها الداخلية، قامت بنشاط مضاد. ففي عام ٨٤٠م استولت على المصيصة (٢)، وفي العام التالي سيطرت على حصنين بيزنطيين (٣).

وهكذا سرعان ما استعادت الخلافة الأموية تفوقها الملحوظ على الإمبراطورية البيزنطية، وذلك بفضل شخصية الخليفة عبد الملك ابن مروان، القادر على مواجهة الأخطار في كل الظروف (٤)، وكذلك وصول جستانى الثانى مرة أخرى إلى كرسي العرش بعد أن تخلص من الإمبراطور

١- مثال ذلك انضمامهم للمسلمين عقب هزيمة بيزنطة من الأمويين عام ٧٤ هـ / ٦٩٢م التي أشرنا اليها. انظر Theophan, Chronographia, Col. 799. ثم حدث العكس وانهم المسلمون في ٨٤٠م / ٧٠٢م فأنضموا لبيزنطة فحاربهم الخليفة. انظر: Theophan, Chronographia, Col. 802. وانظر أيضاً العيني: عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان ٢٢ جزءاً في ١١ مجلداً، مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ١٥٨٥ تاريخ تصديره شمس ١١٨٥، القسم الثاني لحة في رقم ٢٢١. وكان انتقام الخلافة منهم في ٨٤٠م / ٧٠٢م أيضاً. انظر ابن الأثير: الكامل، ج ٤، ص ٥٠٤. ٢- تقع على شاطئ خليجان، وكانت من قبل الرومان. انظر الذهبي: المعجم، ص ٩٧. أبو العديم: الجبلية الطلب في تاريخ حلب، مخطوط بدار الكتب المصرية، تحت رقم ١٥٦٦ تاريخ رجدة ٢، ورقة رقم ٢٨٦. ويذكر أنه بعد فتحها بنى بها خلافتاً لثلاثمائة مقاتل. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٥٠٤. ٣- اليافعي: مرآة الزمان وعبرة اليقظان، خيبر ١٤٢٦ هـ / ١٩٠٧ م، المجلد ٢، ص ٢٠٨. ٤- ابن الشحنة، مخطوط بمكتبة البلدية بالإسكندرية، تحت رقم ٢٧٩٤ جزء رقم ٤٢، وانظر أيضاً: الحسيني: الإدارة العربية، ترجمة إبراهيم أحمد العلوي، مؤسسة عبد الحق للطباعة ١٩٥٨م، ص ٢٦٠.

٢- كان ذلك بقيادة مسلمة بن عبد الملك. انظر الذهبي: العيون، ص ١١٩. شهاب الدين: أخبار من ذهب، القاهرة ١٣٥٠ هـ، ص ٩٦.

٤- الدينوري: عيون الأخبار، ٤ أجزاء في مجلدين، القاهرة ١٩٢٥م المجلد الأول، ج ٢، ص ٨٨٧. في النسيين: كتاب النيراس، بغداد ١٩٤٦م، ص ٥٩. وتذكر هذه المصادر أنه احتل مكانة متميزة بين خلفاء الدولة الأموية، وقد وصفه الخليفة المنصور بقوله "إنه جبار لا يبالى". انظر: الأشراف وأخبارهم، غريغورك ١٨٨٢، ج ١، ص ١٨٢. ويكفيه أنه خلفه في الحكم أربعة من أبنائه كانت عصورهم أزهى عصور الفتح الرواني في العصر الأموي.

تيريوس الثالث وقادته (١)، وهم الذين كانوا قد بدأوا في بدء حق الانتصارات البيزنطية ومن عام ٨٦هـ/٧٠٥م، وعلى مدى عشر سنوات شهدت أسيا : صغرى حلقة من حلقات الصراع الطويل بين القوتين المتصارعتين . فبعد وفاة الخليفة عبد الملك، اعتلى العرش ابنه الوليد (٨٦-٩٦هـ/٧٠٥-٧١٥م). وقد أخذت الخلافة الأموية في عهده زمام المبادرة في معظم الأحوال (٢). فقد حاصر الجيش الأموي بقيادة مسلمة بن عبد الملك والعباس بن الوليد مدينة طوانة Tyana (٣)، ولما طالبت مدة الحصار أرسل الإمبراطور إمدادات لمساعدة المدينة، ولكن دون جدوى (٤)، فاستسلمت في ٨٨هـ/٧٠٧م بعد حصار دام حوالي سنتين (٥). واتخذ منها الأمويون نقطة انطلاق إلى منطقة

Georgius Monachus (Hamartolus, Chronicon, ed. Migne, -١ Patrologia Graeca, T.CX, Paris, 1863, Col.909; Ghevond, Guerres., P.17.

Jenkins, R., Byzantium; The الخزر ثم البلغار. انظر Imperial Centuries, AD.610-1071, London 1966, P.59.

وأيضاً: محمد محمد مرسى الشيخ : الخزر وعلاقتهم بالإمبراطورية البيزنطية، مقال بمجلة كلية العلوم الاجتماعية، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، العدد الرابع ١٤٠٠هـ/١٩٨٠م، الرياض ١٩٨٠، ص ٣٦٢-٣٦٤.

٢- وسام عبد العزيز فرج : العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ١١٤.

٣- Theophanes, Chronographia, Col.803. وأيضاً: البلاتري: أنساب الأشراف، ج١، ص ١٦٠ وهي مدينة حصينة وتوجد في ثغور المصيصة. انظر : جي لسترنج : بلدان الخلافة الشرقية، بغداد (مطبعة المرافطة) ١٩٥٤م، نقله للعربية وأضاف إليه بشير فرنسيس وكوركيس عواد، ص ١٦٣.

٤- مؤلف مجهول : العيون والحدائق، ص ٣، الذي يذكر أن قوات الإمدادات كانت ٥٠ ألف مقاتل، بينما ذكر أجايوس أنها ٤٠ ألف مقاتل . انظر : Agapius, Al-Unvan ., P.499.

٥- ابن الأثير : الكامل، ج٤، ص ٥٣١. ويذكر أجايوس أنها فتحت عام ٨٧هـ/٧٠٦م. ورأى ابن الأثير هو الأصوب، نظرا للإجماع على أن الحصار دام سنتين، وتخللته فترات من التوقف. ومادام النشاط الأموي استؤنف عام ٨٦هـ فيكون فتحها في عام ٨٨هـ انظر : Agapius, Al-Unvan, P.498.

اليسفور، وكانت من أهم إنجازات المسلمين في هذه السنوات (١). كما استمر المسلمون في نشاط الصوائف والشواتي. ففي ٧٠٧هـ/٧٠٧م فتح مسلمة بن عبد الملك حصن حرثومة (٢)، ثم حصن عمورية في ٧٠٩هـ/٧٠٧م (٣). وفي العام التالي غزا مسلمة سورية وفتح عددا من الحصون (٤). ثم شهد عام ٧١٠هـ/٧١٠م صائفة فتحت فيها ثلاثة حصون (٥). وشهد عام ٧١١هـ/٧١١م نشاطا اسلاميا كبيرا، إذ تم فتح سبعة حصون (٦). واستكمل هذا النشاط في العام التالي بغزو حصون سدره وأنطاكية بيسيديا وغزالة ومناطق أخرى (٧). ثم تمكن العباس بن الوليد من فتح هرقله في ٧١٣هـ/٧١٣م (٨).

ونتيجة لنجاح النشاط البري للخلافة الأموية في آسيا الصغرى طيلة عشر سنوات، حاول البيزنطيون إيقاف هذا النشاط. ففي ٧٠٨م/٩٠هـ هاجم الأسطول البيزنطي دمياط (٩)، وبعد معركة بحرية اسر أمير البحر الاموي خالد بن كيسان،

١- Cedrenus, Historiarum, Col.860; cf. also : Honigmann, E., Die Ostgrenze des byzantinischen Reiehes von 363 bis ١٥71, Bruxelles, 1935, P.40.

٢- اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي، ج٢، ص ٣٥ : الذهبي : العبر، ص ١٠٣.

٣- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٢، ص ٣٥ : ابن الاثير: الكامل، ج ٤، ص ٣٥ وكان مع مسلمة في هذه الحملة العباس بن الوليد وقد فتح أدولوية. ولزيد من التفاصيل انظر ايضا : الحميري : الروض المعطار، ص ٤١٣ : الحنبلي : شذرات الذهب، ص ٩٨.

٤- هي خمسة حصون، وجميعها شرق آسيا الصغرى. انظر : ابن الاثير : الكامل، ج ٤، ص ٤٧٠.

٥- ابن الاثير : الكامل، ج ٤، ص ٥٥٦.

٦- وكان ذلك علي يد ثلاثة من القادة. فقد فتح مسلمة حصون ماسيسية والحديد وغزالة وفتح العباس بن الوليد حصون سبسطة والمرزباتين، وفتح مروان بن الوليد حصن خنجره، وجميعهم جنوب قبادوقيا - انظر : ابن الاثير : الكامل، ج ٤، ص ٥٧٨.

٧- هذا بينما تعرض الشام لزلزل يقال انها استمرت ٤٠ يوما. انظر : ابن الاثير : الكامل، ج ٤، ص ٥٨٢.

٨- وتمكن ايضا من فتح حصون اخري منها قدسرين. ابن الاثير : الكامل، ج ٤، ص ٩١٠. انظر خريطة رقم ١.

٩- Nicephorus, S., Patriarchae, Breviarum de Rebus Gestis Post Imperium Mauricii, ed. Migne, Patrologia graeca, Tome. C., Paris, 1860, Col. 952.

إلا أن الإمبراطور أفرج عنه^(١) والواقع أنه بينما كان الإمبراطور متخوفا من الخطوة التالية للنشاط الأموي، كان الخليفة في حالة تجعله يفكر في تحقيق الحلم الذي ظل يراود الخلفاء المروانيين كضرورة سياسية وحربية، من أجل تأمين سلامة الدولة الأموية التي كانت بيزنطة تقف منها موقف العداء منذ البداية^(٢)، خاصة وأن الإمكانيات أصبحت متاحة وأهمها الأسطول الإسلامي^(٣). ثم كان نشاط السنوات العشر السابقة في آسيا الصغرى خير تدريب لقوات الخلافة الأموية، كما لم يكن يفتقد القادة الأكفاء. هذا بالإضافة إلى مساندة دولة قوية الأركان، وخلافة مستقرة الأوضاع. على حين أن الجانب البيزنطي افتقد الاستقرار، وشمله الفساد^(٤)، وتدهورت قوته العسكرية، وساد الصراع على العرش. علاوة على الأخطار الخارجية، أهمها خطر البلغار^(٥). وأدت الفوضى التي وصلت إليها بيزنطة إلى قيام ثورة ضد جستنيان بقيادة باردانس Bardanes الذي أصبح إمبراطورا تحت اسم فيليببيكوس (٧١١-٧١٣م/ ٩٢-٩٤هـ)^(٦)

-
- ١- ابن الأثير : الكامل ، ج ٤ ، ص ٥٤٨ ؛ أيضا : سعاد ماهر : البحرية ، ص ٨٨ .
 - ٢- جوزيف نسيم يوسف : تاريخ الدولة البيزنطية ، الإسكندرية (مؤسسة شباب الجامعة) ١٩٨٤ م ، ص ١٢١ .
 - ٣- أحمد مختار العبادي ، والسيد عبد العزيز سال : تاريخ البحرية الإسلامية في مصر والشام ، بيروت ١٩٧٢ م ، ص ٣٤ .
 - ٤- Nicephorus, Breviarum, col. 956.
 - ٥- Cheira, M.A., Lutter Arabes et Byzantins, la conquête et L'organisation des frontières aux VII et VIII siècles, Alexandrie, 1947, P.180.
 - ٦- Georgius Hamartolus , Chronicon , col. 909, Cedrenus - Historiarum, col. 860. ; Cf. also: Manojlovic, G., le peuple de Constantinople , in "B", tome. XI Bruxelles, 1936, p.684; Honigsmann, Die Ostgrenze, P.40.

ولكن هذا الإمبراطور لم يتمكن من فعل شيء لمواجهة هذه الأوضاع المتردية، واكتفى بتعمير المناطق التي تعرضت لهجمات المسلمين بجماعات من الأرمن (١)، حتى دبر الجيش بقيادة الوزير ارتيميوس، Artemius، مؤامرة أطاحت بالإمبراطور، وعين هذا الوزير إمبراطورا باسم أناستاسيوس الثاني (٧١٣-٧١٥ م/٩٤-٩٦ هـ) (٢). وكان أول اهتماماته تقوية جبهة آسيا الصغرى لمواجهة النشاط الأموي فعين على ثيم الأناضول قائدا كفتا يدعى ليو (٣)؛ ثم أرسل سفارة الى الخليفة الوليد. وقد أكدت هذه السفارة بعد عودتها للإمبراطور الأنباء التي تفيد أن الوليد يعد حملة كبيرة هدفها القسطنطينية (٤). فكان على الإمبراطور البدء في الاهتمام بوسائل الدفاع البري والبحري، تحسبا لحصار قد يطول (٥). ولعله لم ينس الحصار الأول لعاصمته أيام معاوية بن أبي سفيان. هذا من جهة؛ ومن جهة أخرى فكر في إرسال حملة بحرية لمهاجمة المراكز البحرية الإسلامية بهدف التعتيل (٦)، ولكن حدث تمرد داخل صفوف الجيش، وأندلعت حرب أهلية وأطيح بالإمبراطور في ٧١٥ م/٩٨ هـ (٧).

١- Ostrogorsky, G. History of the Byzantine state, Tr. by, J. Hussy, Oxford, 1956, PP. 135-136.

٢- Georgius Hamartolus, Chranicon, col. 909; Theophanes, Chronographia, col. 805; Cedrenus, Historiarum, col. 861

Nicephorus, Breviarum, col. 956-٣

٤- Theophanes, Chronographia, col. 806; cf. also: Jenkins, The Imperial, P. 61.

٥- Nicephorus, Breviarum, col. 956 وايضا جوزيف نسيم يوسف: النبوة البيزنطية، ص ١٢١.

٦- في مكان على ساحل آسيا الصغرى اسمه Phoenix يحصل منه الاسطول الاموي على الأخشاب. انظر: Theophanes, Chronographia, col. 806; Nicephorus, Breuiarium, col. 956.

٧- Theophanes, Chronographia, col. 811; Georgius, Hamartolus, Chranicon, col. 912.

وهكذا شهد عام ٧١٥م/٩٦هـ تطورا جديداً في الأحداث، ففى بيرنطة اعتلى عرش الإمبراطورية ثيود وسيوس الثالث (٧١٥-٧١٧م/٩٦-٩٨هـ) وفي دمشق تصادف وفاة الوليد وتولية أخيه سليمان بن عبد الملك (٩٦-٩٩هـ/٧١٥-٧١٧م)(١)، ولكن اختلفت الأهداف. فقد استعد الإمبراطور لمقاومة الحصار بالاهتمام بالحصون والأسوار وتخزين الغلال(٢)، بينما استكمل الخليفة استعدادات سلفه، مع الاستمرار في المناوشات على جبهة الحدود في آسيا الصغرى. ففي ٩٦هـ/٧١٥م فُتح حصن الحدود (٣). وفي العام التالي أرسل الخليفة ابنه داود في صوائف فتحت حصن المرأة (٤). وفي نهاية نفس العام مَهَّد الخليفة لعمله الكبير بغزوة بحرية بقيادة عمر بن هبيرة الغزاري(٥) وقد أشرف بنفسه على استعدادات الحملة بحماسة كبيرة(٦)، واختار لقيادة هذه الحملة

١- Agapius, Al-unvan, P.501

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 812; Cf. also: Cheira ,La lutte, -٢ p. 181; Bury, L.R.E., VOI II , P. 37٢.

٣- Cedrenus, Historiarum, Gol. 864 .

وأيضا : اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص٤٣.

٤- يوجد بجوار ملطية. انظر: اليعقوبي: ج٣، ص٤٣؛ ابن الأثير الكامل، ج٥، ص٢٦؛ النويري: نهاية الأرب في فنون الأدب، ج٢١، تحقيق على محمد البجاوي، القاهرة (الهيئة العامة) ١٣٩٦هـ/١٩٧٦م، ص٣٥٣.

٥- الطبري: تاريخ الرسل والملوك، ج٦، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط٤، القاهرة (دار المعارف) ١٣٨٤هـ/١٩٦٤م، ص٥٢٣؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص٢٦. انظر الخريطة رقم ١.

٦- فقد حدثه بعض العلماء بأن هناك حديث عن الرسول صلى الله عليه وسلم بأن الذي سيفتح القسطنطينية سيكون اسمه اسم نبي"هو النبي سليمان". كما أعلن الخليفة عن عزمه على الاشتراك بنفسه في القتال إذا ما أظهر البيزنطيون مقاومة طويلة. انظر : مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص٣٤. وانظر أيضا:

Finlay, G., History of the Byzantine Empire from Dccxvi tom VII, London, 1906, P.16.

أخاه مسلمة أفضل قاداته (١)، وحشد لها قوات بلغت ١٨٠ ألف جندي (٢)، كما بلغ إجمالي وحدات القطع البحرية حوالي ١٨٠٠ سفينة شاملة جميع أنواع السفن الحربية (٣) واتخذ الخليفة من دابق معسكرا له، ومنه قام بتوديم جيشه (٤). وبدأ زحف الجيش وكان يتقدمه القائد سليمان ثم مسلمة بن عبد الملك وحاول الجيش البيزنطي عرقلة هذا الزحف ولكن دون جدوى (٥) ووصل جيش سليمان إلى ثيم الأناضول وهنا

-
- ١- Nicephorus, breviarum, Col.956 وأيضا: مؤلف مجهول: العيون والحداثق، ص ٢٤٠. وقد أحاطت شجاعة القائد مسلمة الكثير من الروايات. انظر: ابن الأثير: الكامل ج٥، ص ١٧، ١٩؛ الدميري: حياة الحيوان الكبير، طه، القاهرة ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م، ج١، ص ٢٦٥، وعن أصله انظر: عبد الله خورشيد البري: القبائل العربية في مصر، القاهرة ١٩٦٧م، ص ٨٩.
- ٢- العيني: عقد الجمان، ج١١، لوجه رقم ٤٢٩. ويقول المؤرخ البيزنطي نفقور: جمع المسلمون قوات لا تحصي من الفرسان والمشاة انظر: Nicephorus Breviarum, Col.956.
- ٣- Theophanes, Chronographia, Col. 811; Nicephorus, Breviarum, Col. 956 وأيضا: ابن منكلى: كتاب الأحكام الملوكية والضوابط الناموسية في فن القتال في البحر، مخطوط بدار الكتب المصرية تحت رقم ٢٣ تيمور، ورقة رقم ٤٧، ٤٨، ٤٩، مؤلف مجهول: العيون والحداثق، ص ٣٥.
- ٤- Theophanes, Chronographia, Col.816. وانظر أيضا: اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ٤٢، ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ٢٧. وانظر أيضا: Diehl, ch. et Marcais, G., le monde Oriental De 395- 1081, paris, 1936, p.251
- ٥- هاجم الأسطول البيزنطي مدينة اللاذقية، وأكن دون نتائج هامة. انظر: اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ٤٢.

تجمع الروايات على أنه دارت مفاوضات بين القائد سليمان وليو ستراتيجوس ثيم الأنطاخول^(١)، وكان الهدف الظاهرى لسليمان

١- Theophanes, Chronographia, Col.811. ويذكر المؤلف المجهول أن قادة العرب اتفقوا مع ليو على أن يعترفوا به إمبراطوراً إذا ما دخلوا العاصمة. انظر: مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٢٥، وأن ليو أقسم لهم بالمواقفة على هذا الاتفاق. ويقال أنه كان يسعى لخديعة العرب، وتجنب أن "تشرب الأرض دم الرجال". انظر: Denys de Tell-Mahré, (DeAnonyme de Zugnin), La Chronique, trchabot, J.B., Paris, 1895, PP. 12-13; Cf. also: Bury, I.R.E., Vol.II, P.397. وعن اللغة التي استخدمها ليو في مفاوضاته مع العرب، لا شك أنه استخدم اليونانية والعربية حسب مقتضيات الموقف. وإن كان المؤرخ أسد رستم يرى أن القول بمعرفة اللغة العربية قول ضعيف، على أساس أن مصدر هذا القول هو مؤلف كتاب العيون والحدائق، وهو مجهول الاسم، وأيضاً لأن الكتاب نفسه لم يدون قبل النصف الثاني من القرن الحادى عشر الميلادى. ولكن الباحث لا يؤيد رأى أسد رستم ولا بماذا تفسر كيف اشترك ليو في مباحثات أحد أطرافها يتحدث العربية؟ انظر: مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٢٥. وأيضاً: Brooks, E., The Compaign: of 716-718 from Arabic Sources J.H.S., T.XIX, 1899, PP.21-22. أيضاً: أسد رستم: حرب فى الكتانس، بيروت ١٩٥٨م، ص ٢١. أنظر الخريطة رقم ٢.

هوالتباحث ، بينما كان الهدف الحقيقي الرغبة فى القبض على ليو. ولم ينتظر سليمان كثيرا فقد بدأ فى حصار عمورية (١). وكان ليو من الذكاء حتى أنه كان على علم بنوايا المسلمين، ومن ثم فقد استفاد من ذلك بالتظاهر وابداء التعاون مع سليمان، وفى الوقت نفسه كان يُقَوِّى من صمود مدينة عمورية. وبالفعل نجحت سياسته وُرفِع الحصار، ومرة أخرى دارت اتصالات بين سليمان وليو بغرض عقد اتفاقية سلام بينهما (٢). واتبع ليو نفس الأسلوب القائم على المراوغة، ذلك الأسلوب الذى ساهم فى مساعدة ليو على إنقاذ عمورية، خاصة وأنهم تحركوا خلف حدود ثيم الأناضول (٣). وفى هذه الأثناء حدث تطور جديد؛ فقد تدهورت العلاقة بين ليو والإمبراطور. خاصة وأن الإمبراطور عَيَّن ابنه على ثيم الأويسكيون (٤)، فتقدم ليو وهزم ابن الإمبراطور (٥)، وترتب على هذا نتائج هامة ليس بالنسبة ليو فقط بل لبيزنطة نفسها. فقد قوى مركز ليو بهذا الانتصار، فكسب إلى جانبه ستراتيغوس ثيم أرمينيا

١- theophanes, Ghronographia, Col. 812; Georgius Hamartolus Chronicon, Col. 913; Cedrenus, Historiarum, Col. 864; Cf. Also: Diehl, CH, Leo III and the Isaurian, Dynasty 717- 802 C.M.H., Vol. IV, Cambridge, 1936, P.2.

٢- ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٢٧؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٢٨.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 81; Cf. Also: bury, L. R. E., P. 383; Ahrweiler, H., L' Asie mineure et les invasions Arabes, VII - IX siecles, dans Revue Historique, Tome CCXXVII, 1962, pp. 5- 11; Oman, C. The byzantine Empire, Oxford, 1892, P.183.

٤- وسام عبد العزيز فرج : العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ١٢٤، ١٢٦.

٥- Nicephorus, Breviarum, Col. 956; Agapius, Al-Unvan, P.501; Cf

Also : Bury. L.R.E., Vol III, P.383.

ارتابازدوس (١). هذا، في الوقت الذي أدرك فيه كبار رجال الدولة 'طورية خطورة الأوضاع التي تتعرض لها بيزنطة في ظل إمبراطور ضعيف، فاختاروا ليو إمبراطورا بعد أن تنازل ثيودوسيوس الثالث (٢) بهنوء بدون إرافة للدماء، مقابل ضمان سلامته (٣). وقد تم الاتفاق على هذا أمام البطريرك جرمانوس الأول (٧١٥-٧٣٠ م/٩٦-١١٢ هـ) (٤). ويعتقد الباحث أن ثيودوسيوس تنازل عن العرش بعد تأكده من صعوبة مواجهة المسلمين، الذين تقدموا مجتاحين كل ما يعترضهم (٥).

١- Nicephorus, Breviarum, ol. 960. وقد زُوِّجَ ليو بابنته وتدعى اني -أي حنة- (Anne) تنفيذا لوعده. انظر Guiland. R., Patrices de Leo III a Michel II, in Variorum, London, 1976, P.319.

٢- Theophanes, Chronographia, Col.816; Nicephorus, Breviarum, Col. 956; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.913; Cedrenus, Historiarum, Col. 864.

٣- Theophanes, Chronographia, Col.816; Cedrenus, Historiarum; Nicephorus, Breviarum, Col.956. وقد أُجبره البطريرك على أن يقسم ألا يأتي ببعد تؤثر في العقيدة والكنيسة. انظر أيضا Anastos, M.V., Iconochasmand Imperial rule 717-842, C.M.H., Second Ed, Vol IV, Part I, Cambridge, 1967. P.62.

وفي هذا المجال لا يمكن أن ننفل دور الجيش في تعيينه. انظر: عفاف سيد صبره: الإمبراطوريتان البيزنطية والرومانية الغربية في زمن شارلمان، القاهرة ١٤٠٢ هـ/١٩٨٢ م، ص ١٣٢.

٥- Georgius, Hamartolus, Chronicon, col. 913; Cf. Also : Oman, Ch., The Dark Ages 476-918, London, 1923, P.300.

وهكذا وباعتلاء ليو الثالث عرش الإمبراطورية كانت البداية لأسرة جديدة تنسب إلى اسمه هي الأسرة الأيسورية (١)، تلك التسمية التي أثارت كثيرا من الجدل الذي لم ينته حول أصله وموطنه، ليس هنا مجال الإناضة فيها (٢).

١- Cedrenus, Historiarum, Col.861; Cf. Also : Diehl, ch., Etudes Sur l'Histoire Byzantine Empire, P.15: Bailly, A, Byzance, Paris, 1939, P.159.

٢- هناك آراء تقول إنه من مرعش أو أيسوريا. عن هذا الرأي انظر : Theophanes, Chronographia, Col.814; Cf. Also : Hussy, J., The Byzantine World, London, 1967, P.127. عن هذا الرأي انظر : Vita Stephani Junioris , ed. Migne, Patrologia Graeca, T.C, Paris, 1860, col.1084; Cf Also : Karl Schenk, Kaiser leons III, Walten in Inneren, in "Bz", 1896, p. 296 ff. وقد أثبت شينك أن ليو أصلاً من جرمانيك Germanika في سوريا، وأن الأمر قد اختلط على ثيوفان بين جرمانيك هذه وبين مدينة أخرى تسمى Germanikopolis أيضاً، ولكن توجد في أيسوريا التي اختارها مولنا لليو. ويستند شينك على صحة رأيه بأن أناستاسيوس، الذي ترجم حوالة ثيوفان من اليونانية إلى اللاتينية، يذكر أن ليو من أصل سوري، كما يربط شينك بين موطنه وبين معرفته اللغة العربية. ويؤيده كل من Runciman, S. Byzantine style and civilization, Penguin, 1981, P. 82; Head, C., Who was the real of Leo the Isaurian ? Bruxelles, 1971, "B", PP. 105-108; Iorga, N., Origines de l'Iconoclisme, Bulletin Acad. Roumaine, XI, 1924, P.147.

كما تذكر الروايات أنه لم يكن من أصل نبيل وإن توافر لأسرته المال. وقد نشأت علاقة صداقة بينه وبين جستنيان، ولكنها لم تستمر. وفي عهد الإمبراطور أناستاسيوس أصبح قائداً على ثيم الأناضول. عن ظهوره على المسرح العسكري ثم السياسي انظر :

Theophanes, Chronographia, Col.816; Nicephorus, Breviarum, Col.956; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.913; Cedrenus, Historiarum, Col.861; Cf. Also : Moeller, W., History of the Church in the Middle Ages, Translated from the German by Rutherford, second ed, London, 1910, P.14; Rene, G., Byzantium. Its trimpls and tragedy, New york , 1962, P.31; Oman, Byzantine Empire, p.183.

ثم تتعرض الروايات لوعده ليس بالحضور لمقابلة مسلمة : ولم يكن هذا إلا خداعا

من لي لاستغفاد الوقت من أجل مزيد من الاستعدادات (٤). وحين أدرك مسئلة هذا

iii. Watten in Innern in "B2", 1896, p. 256 ff.
T.C. Paris, 1860, coll. 1084; Cf. Also : Karl Schenk, Kaiser Leonor

[illegible][illegible]

Function: 2. Byzantine style and
civilization. Penguin, 1981, p. 52. Head, C. Who was the real

١- Nicephorus, "Breviarum," Col. 956. وأيضاً جيورجيس نيسيم يوسف: الدولة

البيزنطية ص ١٢٠.

Young, G., Constantinople depuis les origines jusqu'à jours. -
Paris, 1948, P.99.

۲- محتاجا فی طریقہ مدن ساردیس Sardis ویرجانیہ Pergamun انظر : Nicephorus, Breviarum, Col. 956; Cf. Also : Jones, A., The Cities of the Eastern Roman Provinces, Oxford, 1972, PP. 34-37; Canard: M., Byzantium and the Muslim World in the Middle of the Eleventh Century, C.M.H., Vol. IV, Part I, Cambridge, 1967, P.698

٤- أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر، ط١، القاهرة ١٣٢٥هـ، ج١، ص ٢٠٠، الحنبلى : شذرات الذهب، ص ١١٦. وانظر أيضا :

Brooks, E.W., *The Struggle with the Saracens 717-867*, C.M.H.,
Cambridge, 1936, Vol IV, P.119.

العاصمة (١). وسرعان ما تجمعت القوات البرية والبحرية في أول سبتمبر ٧١٧م/محرم ٩٩هـ، وبدأ الحصار (٢). هذا، بينما كان ليو على أهبة الاستعداد؛ فملا المخازن وقوى الحصون، وقام بفلق مدخل القرن الذهبي بسلاسل حديدية، لإحكام السيطرة على اليوسفور (٣). ولكونه قائداً محنكا، فقد أرسل جيشا لقطع الطريق على الجيوش التي

١- Theophanes, Chronographia, Col.816; Nicephorus, Breviarum, Col.956; Georgius, Hamartolus, Chronicon, Col. 924

ويعلق الأستاذ الدكتور جوزيف نسيم على سيطرة القوات الأموية على أبيدوس بغير مقاومة، بأن ليو كان قد سحب كل قواته للدفاع عن القسطنطينية. انظر جوزيف نسيم الدولة البيزنطية، ص

١٢١

٢- Theophanes, Chronographia, Col.816; Georgius, Hamartolus, Chronicon, Col.924; Cedrenus, Historiarum, Cols.864-865

وأيضا : المسعودي : التنبيه والإشراف، ص ١٦٥. وكانت القوات البحرية قد وصلت للعاصمة بقيادة عمر بن هبيرة الفزاري، وهو الذي كان قد نجح في العام السابق (٩٦هـ/٧١٥م) في الوصول إلى خليج القسطنطينية، وهذا من قبيل استطلاع المهمة القادمة، ألا وهي هذا الحصار. انظر :

اليقوي : تاريخ اليعقوبي، ج٢، ص ٤٢-٤٣. والمزيد من التفاصيل انظر أيضا : Tritton, A. S., Notes and Communications siege of Constantinople Ad. 714-716, in Bulletin of the School of Oriental and African Studies, London 1959, section I, Vol.XXII. PP 351-352.

٣- وهي المعروفة باسم المأصر انظر ميخائيل عواد المأصر في بلاد الروم والإسلام، بغداد ١٩٤٨ ص ٦، وديع فتحي عبد الله العلاقات السياسية بين الدولة البيزنطية والخلافة العباسية في عهد الإمبراطور ثيوفيلوس (٨٢٩ م/٨٤٢ م-٢١٤-٢٢٨هـ)، الإسكندرية ١٩٨٢، رسالة ماجستير لم

تنشر بعد ص ٨٨ انظر خريطة رقم ٢

يمكن أن تأتي من سوريا (١). ورغم هذا استمر الحصار الإسلامي للعاصمة البيزنطية حتى شتاء العام التالي ٧١٩هـ/٧١٧-٧١٨م. وكان اليرد قاسيا لم يتحملة المسلمون (٢)، وتعرضوا للجوع وقلة المؤن، وهلك الرجال والخيول (٣) فساعت أحوال المسلمين وزادت تردياً لوفاة القائد سليمان (٤). وفي ظل هذه التطورات حدثت مفاوضات بين الطرفين لرفع الحصار، ولكنها لم تنجح لإصرار مسلمة على تحقيق هدف الحملة (٥).

١- Theophanes, Chronographia, Col.816; Cf. Also: Cheira, la lutte, p.185. وأيضا : وسام عبد العزيز فرج : العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ١٤٥.

٢- فقد غطى الجليد الأرض مدة مائة يوم انظر : Theophanes, Chronographia, Col. 816; Nicephorus, Breviarum, Col.959. وأيضا اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي، ج٢، ص ٤٢ : الذهبي : العبر، ص ١١٦ وأيضا Hutton, Constantinople, P.56; Jenkins, The Imperial, P.63.

٣- Theophanes, Chronographia, Col.817; Nicephorus, Breviarum, Col. 959. حتى أنهم أكلوا الميتة. ولزيد من التفاصيل انظر : اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي، ج٢، صفحات ٤٢-٤٤؛ مؤلف مجهول : العيون والحداثق، ص ٣٣؛ الذهبي : دول الإسلام، ص ٦٧. انظر أيضا الملحق رقم ٢ .

٤- Theophanes, Chronographia, Col.816; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 924 وأيضا : اليعقوبي، ج٢، ص ٤٢ : الذهبي : العبر، ص ١١٦ راجع أيضا : Canard, Le Expéditions, J.A., P.87.

٥- ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٢٧؛ مؤلف مجهول : العيون والحداثق، صفحات ٣١-٣٢. وتلاحظ تزايد حالات الاتصالات والمفاوضات. وقد نجح ليو عن طريقها في إنقاذ عمورية. ولكن ليو لم يستمر في اتفائه للنهاية، فقد كان مقرا أن يقوم مسلمة وسليمان بغزو العاصمة وقت قيام ليو بالثورة ضد الإمبراطور بمساعدتهما. ولم تكن هذه هي المرة الأولى أو الأخيرة التي يقوم فيها العرب بمساعدة ثورة ضد بيزنطة. فقد سبقها محاولة عام ٦٦٨م/٤٨هـ. وأعقبها أخرى عام ٨٢١م/٢٠٦هـ. عن هذه الاتصالات، ولزيد من التفاصيل انظر : Canard, Byzantium and the Muslim world, C.M.H., 1967, P.698; Canard, le expéditions, J.A., PP.87-88; Jenkins, Byzantium, P.62.

وإزاء هذا الموقف الصعب الذى أصبحت فيه قوات مسلمة، وصلت إمدادات بحرية فى ربيع ٧١٨م من مصر، وبرية من أفريقيا. وقد ساعدت هذه الإمدادات على إطالة أمد الحصار(١). ولكن كان ضمن جيش هذه الإمدادات البحرية جماعة من المسيحيين تحولوا إلى جانب الإمبراطور ليو الذى نجح فى تحريضهم على العصيان. واستغل ليو هذا ووجه نيرانه لهذه الأساطيل (٢).

ولم تكن الإمدادات البرية أحسن حالا، فقد تعرضت لكمين ألحق بها هزيمة (٣). هذا، بالإضافة إلى أن الخليفة أرسل ابنه داود على رأس جيش بغرض تدعيم مسلمة، وإثارة اضطرابات دائمة فى آسيا الصغرى. ولكنه لم يحقق الهدف الأول، إذ لم يصل إلى مسلمة، كما أن قبضة ليو القوية على آسيا الصغرى حالت دون تحقيق الهدف الثانى (٤) كذلك لم يكن هذا الوضع السيئ للقوات الأموية هو فقط الذى يهددها، بل كان هناك أيضا خطر المجاعة وانتشار الطاعون (٥)، بالإضافة إلى مساندة البلغار للبيزنطيين، وبالفعل تمكن البلغار من إلحاق هزيمة بالقائد البحرى عمر بن هبيرة (٦).

١- خرجت إمدادات مصر بقيادة القائد سفيان من الإسكندرية، مؤلفة من ٤٠٠ ناقلة، وبخلت اليوسفور ووصلت لمكان الحصار حاملة القمح والأسلحة. أما إمدادات أفريقيا فكانت بقيادة القائد يزيد، وضمنت عددا من الناقلات حاملة الأسلحة، ووصلت إلى خلجان بيبثينيا Bithynia انظر: Cheira, la lutte, P.186; Finlay, byzantine Empire, P.18.

٢- Theophanes, Chronographia, Col.817; Nicephorus, Breviarum, Col. 959; Cedrenus, Historiarum, Col. 865; Cf Also: Bury, L.R.E., Vol. II, P.403

وقد حصل البيزنطيون على ماتحملة هذه السفن من مؤن وأسلحة وعادوا بها للعاصمة البيزنطية. انظر الملحق رقم ٢.

٣- Theophanes, Chronographia, Cols, 813-817. Cf. Also : Bury, L.R.E., P.403.

٤- Cheira, la lutte, P.186.

٥- Canard, le Xepditions, P.83; Oman, Byzantine Empire, PP.185-186.

٦- Nicephorus, Breviarum, Col 961. وأيضا: ابن كثير: البداية والنهاية فى التاريخ، ط١، القاهرة (مطبعة السعادة)، ١٣٥١-١٣٥٨هـ/١٩٣٢-١٩٤٠م، ١٤ جزء، ج٩، صفحات =

وفى يوم الجمعة الموافق ٢٠ صفر ١٩٩ هـ / أكتوبر ٧١٧ م توفى الخليفة
سليمان (١) فكتب خليفته عمر بن عبد العزيز (٩٩-١٠١ هـ / ٧١٧-٢٠ م) يأمر مسلمة

= ١٨٢-١٨٦. وإن كان المؤرخ البيزنطى ثيوفان يرى أن البلغار لم يفعلوا هذا بدافع مساعدة
الإمبراطور، ولكنهم كانوا يريدون بعض القوات العربية التى أتت إلى أرض البلغار سعياً وراء الكلا.
انظر :

Theophanes, Chronographia, Col. 818.

ولكن الباحث يرى أن دور البلغار كان الفرض منه مساعدة الإمبراطور؛ فقد كان خان البلغار ترفل
يدرك جيداً نظره خطورة النجاح الإسلامى؛ وإلا فماذا نفسر العلاقات الودية التى سادت بين
بيزنطة والبلغار طوال الأعوام الثلاثين التالية لهذا التاريخ ؟ لمزيد من التفاصيل انظر :
Ostrogorsky, Byzantine state, P.139; Diehl et Marcais, Le Mond, P. 252; Vasiliev, Byzantine, p.236; Bury, L.R.E.,p. 404; Bailly, Byzance, P.160; Canard, Byzantium, C.M.H., 1967, P.698; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, P.63; Brooks, The struggle, C.M.H., 1936., P.119.

وأيضاً : وسام عبد العزيز قرع : العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ١٦٧-١٦٩.
١- ابن الأثير : الكامل، ج ٥، ص ٣٧؛ المسعودى : التنبيه والإشراف، ص ١٦٦، النويرى : نهاية
الأرب، ج ٢١، ص ٣٥٦؛ العيني : عقد الجمان، لوحة رقم ٤٢٨؛ سعيد بن البطريق : التاريخ
المجموع على التحقيق والتصديق، بيروت ١٩٠٩م، ص ٤٣ : ابن رسول : نزهة العيون فى تاريخ
ملوك القرون، مجلدان، دار الكتب المصرية . تحت رقم ٤٩٦٤ تاريخ، ج ١، ورقة رقم ٤٧٧. ويقال
أنه توفى ودفن فى دابق، التى مكث بها منذ بداية الحملة. انظر : مؤلف مجهول : العيون والحدائق،
ص ٣٣.

بالعودة ببقية قواته، ووجه له خيلا وطعاما لمساعدتهم (١).
فرفع الحصار في ٢٨ ذى الحجة ٩٩٠هـ/ ١٥ أغسطس ٧١٨م (٢)، وقام أسطول
بنقل الجيش البري إلى آسيا الصغرى. ولكن هذا الأسطول تعرض لعاصفة أثناء عبوره

-
- ١- وكانت بقيادة عمر بن قيش وهو قائد بحري . انظر : Theophanes, Chronographia : Col. 817. وأيضا : خليفة بن خياط : تاريخ خليفة ابن خياط، القسم الأول، تحقيق سهيل زكار، دمشق ١٩٦٨م، ص ٤٢٢؛ اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ٤٥؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٤٣؛ مؤلف مجهول : العيون والحدائق، ص ٣٢-٣٩. راجع أيضا : Brooks, E., The Arabic in Asia Minor 641-750, From Arabic sources, J.H.S., Vol XVIII, 1898, P.196.
- ٢ - Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 924; Cedrenus, Historiarum Col. 868.
- وهناك اجماع على أن الحصار استمر عاما واحدا تقريبا "فالمحاصيل التي زرعت أثناء الحصار قد أكلت". ولكن هناك خلاف على شهر في تحديد مدة الحصار بين ثيوفان الذي يرى أنه ١٢ شهرا حيث ينهي في أغسطس، بينما يرى ثقفور أنه ١٣ شهرا حيث ينهي في سبتمبر. ويرجح الباحث أن سبب هذا الخلاف يرجع إلى الاختلاف على تحديد نهاية الحصار. هل هو تاريخ رفعه عن العاصمة ؟ أم تاريخ عودة الجيش ؟ فمن الماروف أن عودة الجيش كانت في سبتمبر. انظر Theophanes, Chronographia, Col. 818 Nicephorus, Breviarum, Col.956; Çf. Also : Brooks, The Arabic, PP. 195-196.
- أما كدريئوس، فيذكر أنه استمر ١٤ شهرا. وام يشاركه أحد هذا الرأي، والمرجع أنه أقل الآراء قبولا. انظر : Cedrenus, Historiarum, Col.868.

الأرخبيل ، فتشتت السفن وهاجمها البيزنطيون (١) ولم يُنج منه سوى عشر سفن (٢). هذا ، بالإضافة إلى أن خسائر القوات الأموية من الرجال - أثناء هذه الحملة - كانت كبيرة أيضا (٣).

وفى إشارة سريعة للأسباب التى حالت دون وقوع القسطنطينية نقول أن مناعة وحصانة هذه المدينة وتجهيزات أسوارها (٤) جعلتها تصمد أمام هذا الحصار الذى

١- Nicephorus, Breviarum, Col.961.

٢- وتقول الروايات إن من هذه السفن الناجية خمسة نجحت فى الرجوع إلى الوطن، وبقيت السفن وقع

فى الأسر. ولاشك أن هذه مبالغة فى تقدير حجم السفن التى فقدت فى هذه المعركة انظر:
Theophanes, Chronographia, Cols 816-817; Cf. Also : Finlay,
Byzantine Empire, P.19; Diehl et Marçais, Le Mond, P.252;
Oman, Byzantine Empire, PP.185-186.

وأيضا : جوزيف نسيم يوسف : الدولة البيزنطية، ص ١٢١ ؛ وسام عبد العزيز فرج : العلاقات بين
الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ١٧٠.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 817; Cf. Also : Hutton, Constantinople, P.56; Bailly, Byzance, P.161; Bury, L.R.E., Vol II, P.404.

وقد أجمعت هذه الآراء على أن الخسائر تتراوح ما بين ١٠٠ ألف و١٥٠ ألف رجل. ورغم أن هناك مبالغة فى هذه الأرقام، إلا أن الخسائر ولاشك كانت كبيرة. فقد حدثت الخسائر أثناء حصار المدينة، وأثناء مواجهة البلغار، ومن جراء الطاعون والمجاعة، انظر : Bury, L.R.E., P.404

٤- الحميرى : الروض المعطار، ص ٢٢١. وانظر أيضا Millingen, V, A., Byzantine Constantinople, The Walls of the city and adjoining historical sites, London, 1899, PP.98-99.

والقسطنطينية تدين بالفضل إلى حد كبير لسورها المتراعى الأطراف البالغ طوله ١٩.٥ ونصف ك تقريبا، وسمكه ٣.٧٥ مترا، وارتفاعه ما بين ١٨.١٥ مترا، والمقوى من الداخل بعدة دعائم، ومن الخارج بعدة أبراج دائرية ومربعة بلغ عددها ٤٠٠ برج. ولايوجد أمام هذا السور قناة أو خندق، لأن الطبيعة الصخرية للأرض منعت الحفر، وكان حقيقة يدعو للإعجاب انظر: Andre', G., La Civilisation Byzantine, Arthaud, 1974, P.24.

استمر على مدى سنة كاملة تعرضت فيها لهجمات عنيفة (١). كذلك النيران الإغريقية التي كانت اختراعاً حديثاً في ذلك الوقت (٢). كما أن عدم خبرة العرب البحرية ساهمت بنصيب في هذا الفشل (٣) ثم يجب أن لا نغفل دور الإمبراطور ليو الثالث نفسه، الذي لم يكن قد استقر على العرش بعد، إذ واجه أكبر حملة قام بها الخلفاء المسلمون، وتمكن من صدّها بشجاعة اعترف له بها منتقوه قبل أنصاره (٤).

على أى حال، خرجت الإمبراطورية ظفرة من محنة الحصار، واحتفظت ببيتها أمام دول الغرب الأوربي المسيحي، واستمرت في أداء رسالتها زعيمة للعالم المسيحي وحامية للغرب (٥). لذلك يجعل المؤرخون الأوروبيون لانتصار ليو الثالث أهمية خاصة، إذ

١- لذلك كان هذا السور يحظى باهتمام الإمبراطور نفسه، ويذكر أن في عام ٧٣٩م عندما تعرضت المدينة لزلزال، فرض ليو الثالث ضريبة مخصصة لصيانة هذا السور. انظر : Cedrenus, Historiarum, Col.880; Cf Also : Millingen, The wall, P.99

الملحق رقم ٣.

٢- مخترعه مهندس يوناني من سوريا اسمه كالينيكس Callinicus وقد ساهمت هذه النيران في إنهاء الحصار. ودارت حولها الكثير من الكتابات والآراء، ولكنها تعتبر ابتكاراً غير عادي، ظل لقرون عديدة السر العسكري الأعظم للإمبراطورية. عن أهمية هذا السلاح، واستخدامه وتركيبه انظر : Zenghelis, C., le Feu Gregeois et les Armes a feu des Byzantins, in "B", Tome VII, Bruxelles, 1932, p.266 ff.

٣- Theophanes, Chronographia, Col.817. مثل استخدام العرب لليحارة المسيحيين، كذلك نجاح ليو في حجز السفن الأموية في المضائق بالمأمر دون أن يتنبهوا .

٤- Diehl, Ch., History of The Byzantine Empire, Translated from the French by George, B., New York, 1954, P.54; Ahrweiher, l'Asie mineure, PP. 16-18; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, 62.; Finlay, Byzantin Empire, PP.16-18; Oman , Dark, P.303.

انظر أيضاً : تحليل أرشبالد لويس عن هذا الموضوع: أرشبالد لويس : القوى البحرية، ص ١٠٨-

١١٩.

٥- Theophanes, Chronographia, Col.820; Cf. Also : Diehl et Marcais, Le Mond, P.252.

يعتبرونه منقذا للإمبراطورية بل والحضارة الأوربية الغربية (١)، على اعتبار أنه يفوق انتصار شارل مارنل في بواتييه عام ٧٣٢م/١١٤هـ. (٢). بل أن المؤرخ فنلاي ينتقد مبالغة كتاب حوليات غالة في وصف انتصار شارل مارنل وأهمالهم انتصار ليو، فهو يعتبر أن انتصار ليو أكثر قيمة (٣).

وهكذا انتهت بالفشل محاولة الاستيلاء على القسطنطينية، وكان هذا بداية لتغير ميزان القوى في الصراع بين القوتين المتحاربتين لصالح بيزنطة، فترة من الزمن (٤). كما أثر هذا الفشل في تكتيك الحركات الإسلامية الحربية في مواجهة الإمبراطورية البيزنطية وتحوله من أسلوب الهجوم والاستيلاء إلى أسلوب الاشتباكات والمناوشات التي لم تهدد كيان الامبراطورية (٥).

Gregoire , H., Etudes sur l' Epope'e Byzantine, in Variorum, -١
London 1975, p. 30; Bailly ,A., Byzance, p. 161; Vasiliev,
Byzantine Empire, p. 236.

٢- محمد محمد مرسى الشيخ: دولة الفرنجة، وعلاقتها بالأمويين في الاندلس حتى اواخر القرن
العاشر الميلادي، الإسكندرية ١٩٨١م، ص ١٢٧؛ السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسي الأول،
الإسكندرية ١٣٩٨هـ، ج٢، ص ٤٢، راجع أيضا:

Anastos, Imperial Rule, C.M.H, 1967, Vol I ,p.63.

٣- Finlay, Byzantine Empire, p.19 أيضا: اسحق عبيد: الإمبراطورية الرومانية بين
الدين والبربرية، القاهرة ١٩٧٢م، ص ١٩٥.

٤- Canard, Byzantium, C.M.H., 1967, P . 698; Oman, Byzantine
Empire, P.187.

وأيضاً : جوزيف نسيم يوسف: الدولة البيزنطية، ص ١٢١: أسد رستم : كنسية مدينة الله، ص ٧٩ :
إبراهيم أحمد العنوي: الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية، القاهرة. (مكتبة نهضة مصر)
١٩٥١م، ص ٦٢، موسى (هـ): ميلاد العصور الوسطى ٣٩٥-٨١٤ م ، ترجمة عبد العزيز توفيق
جازيد، مراجعة السيد الباز العريضي، القاهرة (عالم الكتب) ١٩٦٧م، ص ٢٥٨.

٥- وإن كان هذا لا يمنع من أن هذه الاشتباكات أثارت انتباه بيزنطة وأصبح هدف هذه المناوشات هو
منطقه الحدود في قيليقية وأرمينيا، بقصد تدمير التحصينات البيزنطية فيها. انظر:

Theophanes, Chronographia, Col.819.

وأيضاً: وسام عبد العزيز فرج: دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية، ج١،
الإسكندرية ١٩٨٢، ص ١٦٣-١٦٤. الإسكندرية ١٩٨٢، ص ١٦٣-١٦٤.

كان نتيجة طبيعية أن يهدأ النشاط الإسلامى لفترة، وقد أكد هذه النتيجة اعتلاء الخليفة عمر للعرش. فلم يكن يميل إلى العنف^(١)، إذ أنه تبنى سياسة حذرة أقل هجوما، جاعلا من التحركات التى تجرى على الحدود مجرد مناورات محلية. فهو يريد أن تكون تحصيناته على الحدود أقل تعرضا لضربات الأعداء، مع كونها قوية منيعة. ومجمل القول أنه كان يرى أن الحدود لا ينبغي أن تهدد العدو بقدر ماتمنعه من الوصول إلى الأراضى الإسلامية. ومن هذا المفهوم أرسل إلى ليو يدعو للإسلام^(٢)، كما كان النشاط الحربى فى عهده تجاه بيزنطة مقتصرًا على صوائف فى عام ١٠٠هـ/٧١٩م لم يكن لها نتائج^(٣)، واختار لقيادتها حكام الأقاليم لا من الأمراء كما كان يحدث فيما

١- ولعل هذه السياسة قد ساهمت فى الإسراع برفع الحصار عن العاصمة. انظر : ذى النسيين: كتاب النبراس، ص ١٠٠. كما كان عمر بن عبد العزيز يرى أنه قد آن الأوان للتفرغ للإصلاحات الداخلية والمحافظة على الدين والنظام، مقتديا بنى ذلك بجده عمر بن الخطاب (١٣-٢٣ هـ / ٦٣٤-٦٤٤ م). انظر: القرشى: معالم القرية فى أحكام الحسبة، القاهرة ١٩٧٦م، ص ٥٨، ص ٦٤.

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 820; Ghevond, Guerres, 90-97; Agapius, AL-Unvan, P.503; Cf Also: Cheira, la lutte, p.20

وجدير بالذكر انه كتب أيضا، لنفس السبب، لعدد آخر من الملوك منهم ملوك السند. انظر: النويرى: نهاية الأرب، ج ٢١، ص ٣٦٤. فقد كان الخليفة عمر يفهم الجهاد بمعناه الخاص بالجهاد فى سبيل الله، وقد نجح الخليفة فى غرس هذا المفهوم إلى حد كبير فى أهل بيته وأولاده. لذلك يعتبره بعض المؤرخين متهما لعهد الخلفاء الراشدين، بل ويعتبرونه الثالث بعد أبى بكر وعمر. انظر : الدميرى: حياة الحيوان الكبير، ج ١، ص ٢٧٣.

٣- اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٢، ص ٤٥. وكان قائد الصوائف عمر بن الوليد بن هشام العيطى وعمر بن قيس الكندى. انظر أيضا: ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٥٥.

قبل، وذلك لرغبته فى تجنب إثارة أي ضجيج لهذه العمليات (١). كما أنه اخلى المدن
الامامية المواجهة للبيزنطيين مثلما فعل بمدينة طرُنْدَة (٢). ولم يكن هذا بدافع المسالمة ،
وإنما لرغبته فى ألا يحيا رجال حاميات الحدود حياة قلق مضطربة، فكان يرى أن هذه
المدينة (طرُنْدَة) معرضة لضربات البيزنطيين أكثر مما ينبغي. كما حرص على تعمير
وترميم الحصون والمدن الإسلامية مثلما فعل بمدينة اللاذقة (٣). كذلك فقد كان حريصا
على سياسة التسامح تجاه من يجد لديهم استجابة. فقد صالح الأرمن (٤) وكذلك الخزر
والترك وكسبهم الى صفه لتأمين الحدود العربية (٥). هذا من جهة؛ ومن جهة أخرى فقد
اهتم الخليفة بالأسرى المسلمين لدى بيزنطة ووجه جهوده نحو فدائهم (٦).
هذا عن الجانب الإسلامى؛ أما عن الجانب البيزنطى فقد انشغل هو أيضا -
بثورة داخلية فى عام ٧١٧م/٩٨هـ فى ثيم صقلية بقيادة سرجيوس Sergius وذلك

١- Cheira, La lutte, p . 207.

٢- Theophanes, Chronographia, CoL.820 ، وقد أمر الخليفة بإخلائها والعودة إلى
ملطية التى حصنها، وكان قد اشترى ملطية من البيزنطيين بمائة ألف دينار ويناها عام ٩٩هـ/
٧١٧م. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٥٤؛ البلاذرى: فتوح البلدان: القسم الأول، ص ٢٢١؛
ابن عبد الرحمن الروحى: كتاب بلغة الظرفاء، ط ١، القاهرة ١٩٠٩م، ص ٢٥؛ التويرى: نهاية الأرب،
ج ٢١، ص ٣٦٣-٣٦٤. وانظر أيضا: وسام عبدالعزيز فرج: العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية
والدولة الأموية، ص ١٨٠. انظر خريطة رقم ١.

٣- Cheira, La lutte, PP.209- 210.

٤- Ghevond, Guerres, P.40.

٥- اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٣، ص ٤٥.

٦- اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٣، ص ٤٢. وكان هؤلاء الأسرى قد وقعوا فى أيدي البيزنطيين أثناء
إغارة الأسطول البيزنطى على ساحل سوريا فى مدينة اللاذقية، فى ٧١٧م/٩٨هـ. انظر أيضا :

Cheira, La Lutte, P.211

وأيضا: وسام عبد العزيز فرج : العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ١٩٠-١٩٥.

أثناء الحصار الأموي للقسطنطينية. وقد تمكن من قمعها في ٧١٨م / ١٠٠هـ (١). كما اندلعت ثورة أخرى بعد نهاية الحصار بقيادة نيكيتاس اكسيلينيس Nicetas Xylinites الذي نصح الإمبراطور الأسبق بإمكانية العودة للعرش بمساعدة البلغار، وتمكن الإمبراطور من قمعها أيضا (٢).

وبشكل عام كانت القوات المتصارعتان تتعرضان لظروف داخلية شغلتهما عن النشاط العسكري. فكانت هذه الفترة فترة خمول وركود عسكري. ولكن إذا كانت الخلافة الأموية لم تستفد من أوضاع بيزنطة هذه، فقد استفادت بيزنطة من ظروف الخلافة الأموية، وهدوء النشاط العسكري فيها، وشرعت في بناء قواتها وتنظيم شئونها بعد فترة طويلة من الاضطرابات التي تعرضت لها منذ منتصف القرن السادس الميلادي، وبعد حروب جستنيان التي استنفدت إمكانيات الإمبراطورية المادية والبشرية، فضلا عن إغارات الفرس والعرب والبلغار والسلاف (٣).

وكانت أولى اهتمامات الإمبراطور في مجال الثيمات، فأنشأ ثيم تراقيا كما اهتم بتنظيم، وإحصاء الثيم البوكلاري (٤). كما اهتم بالثيمين البحريين: كبير هايت: Cibyrraeots

١- Nicephorus, Breviarum, Col. 959; Cedrenus Historiarum, Col. 868.
٢- Theophanes, Chronographia, Col. 824; Nicephorus, Breviarum, Col. 959, Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 925; Cedrenus, Historiarum, Col. 868.

ويذكر أن ليو أعدم بعض المتآمرين ونفى البعض الآخر، وذلك بعدما حذر البلغار من النتائج التي يمكن أن تترتب على مساعدتهم. انظر: Agapius, Al. unvan, p. 503; Cf. Also: Guilland, R., patrices de Leo III, PP. 318- 319; Diehl et Marcais, Le Mond, P. 255; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, p. 64
٣- Nicephorus, Breviarum, Col. 956. وأيضا: سعيد عبد الفتاح عاشور: أوربا

في العصور الوسطى، التاريخ السياسي، ج ١ القاهرة ١٩٦٦، ص ١٢٩
٤- Constantine Porphyrogenitus, De Thematibus, ed. bekker, in, C.S.H.B, Bonn, 1840, P. 28; Cf. Also: Ensslin, W., the Government and the Administration of the Byzantine Empire, C.M.H. Cambridge, 1967, Vol IV, part I, PP. 37.41; Vasiliev, Byzantine Empire, p. 250; Diehl et Marcais, Le Monde, p. 256; Anastos, Imperial Rule, C.M.H. 1967, p. 64.

ودرنجيات Drungariate (١). ولا شك أن خبرة ليو السابقة كأس إتيجوس جعلته يدرك أن قوة حكام الثيمات قد تمكنهم من التمرد، كما سبق أن فعل هو ضد ثيودوسيوس الثالث. لذا قام بتقسيم الثيمات الكبيرة، مما يدل على تمتع ليو ببعد نظر سياسي (٢). كما حرص الإمبراطور على توفير الأموال اللازمة لإتمام الإصلاحات الداخلية، ونجح في ذلك، بل إنه ترك لابنه خزانة عامرة (٣).

وفي ظل هذه الظروف كسرت بيزنطة هدوء النشاط العسكري، وأغار أسطولها على ساحل سوريا عام ٧١٨م/١٠٠هـ وهدم تحصينات اللاذقية، وأسر عددا كبيرا من سكانها (٤)، ثم أغار على مدينة تانيس في مصر عام ٧١٩ - ٧٢٠م/١٠١هـ (٥). ولم

١- Constantine Porphyrogenitus, De Them, pp. 28- 31; Cf. Also: Ahrweiher, H Byzance et la mer, paris, 1966, p. 74
Vasiliev, Byzantine, p. 250.

٢- Diehl, Ch., Byzantium Greatness and Decline, Translated from the French by, Walford, N., paris, 1957, PP. 46- 47; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, p. 64.

Cedrenus, Historiarum, Col. 880. Cf. Also: Bury, I.R.E., VOL II, Cedrenus, Historiarum, Col. 880. cf. also: Bury, I.R.E., Vol II, P. 425-٣

فقد اهتم بالفلاح والثورة الزراعية عموما، وأدخل الكثير من الإصلاحات الإدارية في كافة نواحي الحياة. للمزيد من التفاصيل انظر Ashuner, w., Farmer' s law J.H.S., Vol. XXX, London, 1910, PP. 85-86; Diehl, LEO III, C.M.H., 1936, PP. 4-5; ; Diehl, History of Byzantin Emire, P. 56; Bailly, Byzance, PP. 162-163.

٤- Cheira, La Lutte, P. 211 -٤

٥- كان الهدف من هذه الإغارة، التي مات فيها حاكم المدينة، إضعاف القوة البحرية الإسلامية في شرق البحر المتوسط، وإن أمكن منع إحياء هذه القوة مرة أخرى، بدليل أن هذا الهجوم تكرر عام ٧٢٥م/١٠٧هـ. انظر Theophanes, Chronographia Col. 821; Cedrenus, Historiarum, Col. 869.

وانظر أيضا: أرشبالد لويس: القوي البحرية، ص ١٠٥.

يكن لهذا النشاط البيزنطى صدئ قوئ عند الخلفة الأموى، الذى حصر نشاطه الحدودى على الدفاع المحلى.

وتوفى الخلفة عمر بن عبد العزيز فى رجب ١٠١هـ / يناير ٧٢٠م (١)، وفى نفس اليوم بوبع يزيد بن عبد الملك (١٠١-١٠٥هـ / ٧٢٠-٧٢٣م) (٢)، فبدأت مرحلة جديدة فى العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلفة الأموية. فالإمبراطور البيزنطى تمكن من إقرار الأحوال فى بيزنطة، فى الوقت الذى تقلد فيه الخلفة خليفة جديد اختلفت رؤيته للعلاقات مع بيزنطة عن رؤية سلفه. وإذا كانت فترة الهدوء التى صاحبت حكم عمر بن عبد العزيز محال للنقد، فالحقيقة أنه كانت هناك أمور فرضت هذه السياسة، منها: أولاً: شخصية الخلفة التى أشرنا إليها، وحرصه على حياة المقاتلين . ثانياً: حالة الإرهاق التى عانت منها الخلفة فى أعقاب الحصار. ثالثاً: رغبة الخلفة فى كسب الحلفاء، وكذلك محاولة إقامة علاقاته مع بيزنطة على أساس من المبادئ الإنسانية. رابعاً: حرص الخلفة على التفرغ لإنشاء الحصون العربية فى مناطق الحدود، وترميمها وحمايتها. خامساً: كان على الخلفة إعادة النظر فى استراتيجيتها، بعد أن أكدت الأحداث البعيدة والقريبة أن الاستيلاء على القسطنطينية، فى هذه الظروف كان من الصعب تحقيقه، ولإنصاف، لا ينبغى إغفال فضل الخلفة عمر؛ الذى استطاع أن يجتاز بسرعة فترة صعبة على نفوس المسلمين، وحاول ارساء مبادئ جديد يقوم على حسن الجوار مع جيرانه عامة ومع بيزنطة خاصة. ولوطال به العمر، أو اتبع خليفته نفس الأسلوب، لكأن هناك نتائج أخرى. وهو موضوع يبعدنا عن جوهر هذا البحث.

١- البغدادي: عيون الأخبار ممن مضى من سالف العصر والزمان ج١، لوحة رقم ٨١. وتذكر رواية للمسعودى أن ثبأ هذه الوفاة وصل للإمبراطور بينما كان يستقبل سفارة أموية. وقد لاحظت هذه السفارة مدى الهجوم الذى بدأ على وجه الإمبراطور، الذى كان يكن للخليفة كل تقدير واحترام. انظر: المسعودى: مروج الذهب، ط ٥ المجلد الثالث بيروت ١٩٧٣م، ص ١٩٥.

٢- ابن العمرانى: الأنباء فى تاريخ الخلفاء، تحقيق وتقديم ودراسة قاسم السامرائى، لندن ١٩٧٣، ص ٥١، المسعودى: التنبيه والإشراف، ص ٣٣٠، الفويرى: نهاية الأرب، ج ٢، ص ٣٧٢.

ومهما يكن من أمر، فإنه رغم ما أصاب المسلمين نتيجة لفشل حصار القسطنطينية، فقد تبقى لهم من قوة ما يجعلهم يستمرون في إلحاق الضرر بالإمبراطورية، بشن الهجمات السنوية على المدن البيزنطية في آسيا الصغرى والتسلل عن طريق ممرات قيليقية في أدنه وطرشوس (١). وبالفعل استغل المسلمون هذه الطرق واتجهت حملاتهم إلى شرق آسيا الصغرى. ففي عام ١٠٢هـ / ٧٢٠م فتح الأمويون قلعة تسمى دبسة (٢). ولما كانت أرمينيا في فترة ما بعد فشل الحصار قد انضمت إلى الجانب البيزنطي، فقد أرسل إليها الخليفة جيشاً في تلك السنة أيضاً، وأسر عدداً كبيراً من سكانها (٣). وفي العام التالي (١٠٣هـ / ٧٢١م) فتح الأمويون مدينة أخرى تسمى رسله (٤)، ثم مدينتي سيبرة وقيصرة في عام ١٠٤هـ / ٧٢٢م (٥). وثمة ما نلاحظه على هذا النشاط، وهو أن هدف الأمويين قد أصبح مقتصرًا

١- Bury, I.R.E., Vol II, P.405; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1976, pp.63-64

(١) انظر الخريطة رقم (١)

٢- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، دمشق ١٩٦٨م، ص ٤٧٣، ابن الأثير: الكامل، ج ٥ ص ١٠١، وكان الجيش بقيادة العباس بن الوليد بن عبد الملك. انظر: النويري: نهاية الأرب، ج ٢١، ص ٢٧٨، انظر أيضاً Brooks, Agapius, Al.Unvan, P.505; cf. also. Brooks, The Arabic, J.H.S., P.197. وإلى جانب ذلك خرج الوليد بن هاشم في نفس السنة ونزل المخاضة عند أنطاكية. انظر اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣ ص ٥٦.

٣- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ٥٦؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ١٠١؛ مؤلف مجهول: العيون والحائق، ص ٧٥، حيث حددوا العدد بـ ٧٠٠ أسير. وانظر أيضاً: Brooks. The Struggle, C.H.M., 1936, p.120

٤- Theophanes, Chronographia, Col.821. وأيضاً: خليفة بن خياط، تاريخ ابن خياط، ص ٤٧٥. وإن لم يحدد إسم المكان. اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ٥٦؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ١٠٥. وقد فتحا العباس بن الوليد.

٥- وذلك بواسطة الصائفة اليمنى بقيادة عبد الرحمن بن سليمان الكلبى، والصائفة اليسرى بقيادة عثمان بن حيان. انظر خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، ص ٤٧٨؛ اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ٥٦.

على الخط الممتد من جبال طوروس إلى قبادوقيا، مع إرسال حملات موسمية لتأمين قواعد الهجمات الإسلامية، أو إزعاج البيزنطيين في جنوب قبادوقيا. وبالتدريج رسخت فكره إرسال حملتين وأحياناً ثلاث حملات سنوياً. وقد إنطبق هذا على حملات الأعوام الثلاثة السابقة (١).

وأمام هذا النشاط المكثف اضطر ليو الثالث أن يشغل المسلمين بجبهة أخرى، فقد استفاد من اعداء المسلمين بأن وطد علاقته بأرمينيا والخزر (٢). لذلك كان على الخليفة توجيه إهتمامه ناحيه هذا الخطر، فأرسل حملة ضدهم في ١٠٤هـ/٧٢٢م (٣). ثم إتجه الخليفة مرة أخرى إلى الجبهة البيزنطية في مطلع ١٠٥هـ/٧٢٢م وأرسل حملة إلى شرق آسيا الصغرى لكنها لم تنجح، الأمر الذي ترتب عليه تطلع الخزر إلى تهديد

١- Cheira, La lutte, PP.221-222., Brooks, Arabic, J.H.S., P.197.

انظر الخريطين رقم ١ ورقم ٢.

٢- تمرکز الخزر جنوب نهر الفولجا، وفي القرن السادس الميلادي تعارضت مصالحهم مع بيزنطة، ولكن تهديد الفرس لهما جعلهما يتقاربان في القرن السابع الميلادي. انظر: Genderenus, Historiarum, Col.869. وأيضاً: ابن فضلان: رسالة ابن فضلان، ط٢، دمشق (وزاره الثقافة السورية) ١٩٧٨م، ص١٦٩. ولزید من التفاصيل عن الخزر وصلتهم التاريخية ببيزنطة انظر: Oblensky, D., The Empire and its Northern Neighbours 575-1018 A.D., C.M.H., Vol IV, Part I, Cambridge, 1967. وعن موقع الخزر بالنسبة لبيزنطة انظر: محمد محمد مرسى الشيخ: الخزر وعلاقتهم بالإمبراطورية البيزنطية، صفحات ٣٤٨-٣٥٠، ص٣٥٤-٣٥٢. إذ يشير إلى أن حدود الخزر كانت تلاصق أملاك المسلمين، مما مكثهم من أن يؤلوا دوراً هاماً في الصراع السياسي في تلك المرحلة من العلاقات البيزنطية الإسلامية.

٣- كان قائد هذه الغزوة يسمى ثيبث النهراني، وأتوهم المسلمون في مكان يسمى مرج الحجارة بسبب تحالف عناصر الترك المختلفة مع الخزر. انظر: ابن الاثير: الكامل، ج٥، ص ١١٠. وتذكر رواية للنويري أن الخليفة قد وُيخ ثيبث بعد عودته منهزماً واستبعده من القيادة. ولزید من التفاصيل انظر: النويري: نهاية الأرب، ج٢١، ص ٢٨١.

أملاك المسلمين، خاصة في أرمينيا(١)، فاهتم الخليفة بأمرهم، وبعد معارك عنيفة في ١٠٥هـ/٧٢٣م فتح عددا من حصونهم(٢).

وبذلك أصبح العداء شديداً بين المسلمين والخزر، ووطد الإمبراطور علاقته بالخزر بمصاهرتهم(٣)، وكان يهدف من هذا كله نقل مركز النشاط الأموي من قلب آسيا الصغرى إلى مناطق أخرى. ولكن هذا لم يوقف من نشاط المسلمين. فقد نجح مروان بن محمد في ١٠٥هـ/٧٢٣م في تحقيق نصر على بيزنطة وفتح حصنى قونية وكمخ(٤).

وهكذا لم يكن لنشاط يزيد نتائج إيجابية في مجال العلاقات مع البيزنطيين خلال هذه الفترة. وقد أكد هذا ظهور بعض المشكلات الداخلية، كان أهمها الفتنة التي ظهرت في العراق وخراسان(٥). وفي هذه الظروف توفي يزيد في ١٠٥هـ/٧٢٣م خلفاً

١- Theophanes, Chronographia, Col.821; Cedrenus, Historiarum, Col.869 وكان قائد هذه الحملة سعيد بن عبد الملك، وكانت تضم ألف مقاتل، ولكنهم أصيبوا. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص١٢٥؛ انظر أيضاً: صابر محمد دياب: أرمينية من الفتح الإسلامي إلى مستهل القرن الخامس الهجري، القاهرة (دار النهضة العربية) ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م، ص٥٠.

٢- أهمها حصن بلنجر، وكان على رأس هذه الغزوة الجراح بن عبد الله الحكمي الذي استبدل بالقائد السابق. انظر خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، ج٢، ص٤٨؛ اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص٥٦؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص١٢٥؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢١، ص٢٨٢، ٤٠٣.

٣- زوج ابنته ابنة خان الخزر في ٧٢٢م/١١٤هـ، واعتنقت المسيحية وتلقبت بإسم إيرين، وتوفيت في ٧٤٧م/١٣٠هـ. انظر: Bar Hebraeus, The Chronographia of Gregory Abul-faraj, Tr, E.A.Wallis Budge, London, 1932, P.110; cf. also: Lombard, Constantin, P.31. ويعلق الدكتور محمد الشيخ على ذلك بأن الإمبراطور قد

أقام بذلك حلفاً مع الخزر ضد المسلمين، أملاً في إستعادة مكانة بيزنطة القديمة. انظر: محمد الشيخ: الخزر، ص٣٧؛ سعيد عبد الفتاح عاشور: أوروبا في العصور الوسطى، ج١، ص١٢٩.

٤- ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص١٢٥. وأيضاً: Cedrenus, Historiarum, col.869. والخريطة رقم ١.

٥- تزعم هذه الفتنة يزيد بن المهلب. انظر: فلهوزن: الدولة العربية، ص٣٠٢-٣٠٥.

لأخيه هشام (١٠٥-١٢٥هـ/٧٢٤-٧٤٣م) تركة مثقلة (١). واهتم الخليفة الجديد بإنشاء الحصون، فأنشأ ستة حصون على الطريق العسكرى المعتد من أنطاكية حتى المصيصة (٢)، كما قام بترميم ملطية (٣) التى سبق أن بناها الخليفة عمر بن عبد العزيز. وبعد عام من خلافته نجح فى نقل النشاط العسكرى إلى قلب آسيا الصغرى. وفى ١٠٦هـ/٧٢٤م قام بغزوتين ضد بيزنطة (٤)، كما أرسل جيشا هزم الخزر (٥). ثم شهد العام التالى (١٠٧هـ/٧٢٥م) نشاطا أكبر، إذ وصلت حملة أموية إلى أرولية (٦)، وغزا

-
- ١- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٧، ص٧٥؛ القرماني: كتاب أخبار الدول وآثار الأول فى التاريخ، بيروت (بدون تاريخ) ص١٤١. وعن صفات الخليفة الجديد انظر: ابن قتيبة الدينورى: الإمامة والسياسة المعروف بتاريخ الخلفاء القاهره ١٢٨٨هـ، ١٩٦٩م، ص١٢٨.
 - ٢- وهذه الحصون هى: الريض، المثقب، قطرغاس Qatrghach، مورا Moure، باجراس (باهراس)، بوكا Bouqa. انظر البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٦٤-١٦٧.
 - ٣- البلاذرى: فتوح البلدان، ج١، ص١٨٦.
 - ٤- الفزوة الأولى كانت بقيادة معاوية. انظر خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص٤٩١. ولمزيد من التفاصيل انظر: Georgius, Hamartolus, Chronicon, Col.913.cf.also: Brooks, The Arabic, P.198; Cheira, La Lutte, P.224.
 - ٥- هزمهم سعيد بن عبد الملك والجراح بن عبد الله الحكمى فى منطقة تسمى اللان، وعقدت معاهدة، واتفق الخزر على دفع الجزية. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، صفحات ٤٩١-٤٩٢؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص١٣٤؛ التويرى: نهاية الأرب، ج٢١، ص٤٠. أما الطبرى فيذكر هذه الصائفة ولكن يسمى قائدها الحجاج بن عبد الملك خارجا عن إجماع المؤرخين. انظر: الطبرى: الرسل، ج٢٧، ص٢٩. أما الذهبى، فينفرد بذكر أن ابغ خاقان الخزر قد قتل. انظر: الذهبى: دول الإسلام، ص٧٥.
 - ٦- انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص٤٩٣؛ الطبرى: الرسل، ج٧، ص٤٠. وكان قائد هذه الحملة هو معاوية بن هشام ومعه مسلمة ابن عبد الملك.

الأسطول الأموي قبرس (١)، كما وجه أخاه مسلمة لاختاد ثورة للخز ضد المسلمين (٢). وقد تمكن الأمويون من إنجاز ذلك كله رغم أن بلاد الشام كانت تتعرض للطاعون في نفس السنة (٣). وفي عام ١٠٨هـ/٧٢٦م وصلت قوات الخليفة إلى بثنيا واستولت على قيصرية (٤) كما توغل الجيش في آسيا الصغرى وفتح حصن خنجره، ثم حوصرت نيقية وإن لم يتم فتحها (٥).

١- الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٤٠. ويخطئ النويري بوضع هذه الحادثة ضمن أحداث عام ١٠٨هـ. انظر : النويري : نهاية الأرب، ج٢١، ص ٤٠٦؛ انظر أيضا : وسام عبد العزيز : دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية، ص ١٧٨. أما المؤرخ البيزنطي ثيوفان فلم يركز على هذه الحادثة سوى أنها كانت بقيادة معاوية، وأنه غزا رومانيا. انظر : Theophanes, Chronographia, Col. 882.

٢- ابن قتيبة : عيون الأخبار، المجلد الأول، القاهرة (دار الكتب) ١٩٢٥م، ص ٧٤. وهذه هي الولاية الثانية لمسلمة على أرمينيا. فكانت الأولى في الفترة ٩١-١٠٤هـ/٧٠٩-٧٢٢م انظر : البلاذري : فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٤٤. وقد أحله الخليفة محل الجراح بن عبد الله الحكمي، الذي وجد صعوبة في مواجهة الخز.

انظر : Agapius, Al-Unvan, P.O., P.506.

٣- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٤٩٢؛ الطبري : تاريخ الرسل، ج٣، ص ٤٠.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 821; Cedrenus, Historiarum, Col. 872.

وأيضا : خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٤٩٤ : الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٤٣. وكان مسلمة بن عبد الملك هو قائد هذه الحملة، ومعه عاصم بن عبد الله بن يزيد الهلالي، وبعد هذا الفتح الثاني لقيصرية. انظر : Agapius, Al-Unvan, P.506; Cf; Also : Cheira, la lutte, P.224.

٥- Theophanes, Chronographia, Col. 825. في هذه المعركة كان الجيش الأموي بقيادة معاوية على بعد ٦٠ ميلا من القسطنطينية، وقد رجع بفنائهم. انظر : خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٤٩٥؛ السيوطي : تاريخ الخلفاء، تحقيق محمد أبو الفضل، القاهرة ١٩٧٥م، ص ٣٩٥. ويبالغ أحد المؤرخين في تحديد حجم جيش معاوية بـ ١٠٠ ألف مقاتل انظر : Anastos, Imperial Rule , C.M.H, 1967, P.64.

ومن الممكن الربط بين هذه المبالغة وبين الرواية الأسطورية القائلة بأن أحد الضباط المدافعين عن المدينة واسمه قسطنطين حطم صورة للعداءه فرقع الحصار. انظر : Theophanes, Chronographia, col. 826.

وفى العام التالى (١٠٩هـ/٧٢٧م) نجح القائد معاوية فى فتح حصنين (١). وتشير المصادر إلى غزوة بحرية أموية دون أن تورد تفاصيلها (٢). وكان نشاط العامين السابقين قد ساعد عليه تعرض الإمبراطور ليو لثورات من عبدة الأيقونات (٣)، وقد شغله هذا عن مواجهة هذه الهجمات، وإن كان ليو يرى أن الأمويين يرهقون أنفسهم بتوغلهم فى آسيا الصغرى ومهاجمة المناطق البعيدة، وأنهم بذلك ينهكون قوتهم (٤). ولم يهمل الخليفة أمر الترك والخزر فى غمرة هذا النشاط لصلته بشكل غير مباشر بالصراع العتيدي بين المسلمين والبيزنطيين. إذ أدرك بخبرته ضرورة مواجهتهما باستمرار ولذلك فقد أرسل مسلمة للترك عام ١٠٩هـ/٧٢٧م وانتصر عليهم (٥)، ثم أرسله للخزر عام ١١٠هـ/٧٢٨م وانتصر عليهم فى موقعة تعرف باسم الطين (٦)، ثم

١- Theophanes, Chronographia, Col. 828.

وهما حصن طيبة، وحصن الغطاسين. انظر : خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٤٩٦؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٤٥؛ التويرى : نهاية الأرب، ج٢١، ص ٤٠٦؛ الذهبى : دول الإسلام، ص ١٣٤.

٢- تكتفى المصادر بقولها "فزا عبد الله بن عقبة الفهرى فى البحر" انظر : Theophanes, Chronographia, Col. 828.

وأيضاً : الطبرى : تاريخ الرسل ج٧، ص ٤٦؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٤٥.

٣- قامت هذه الثورات فى إيطاليا واليونان، وفى بعض الشيمات مثل تيم الأوبسيكيون. انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, cols. 925-929, Cf. Also : Guilan, Patrices, P.317.

٤- Finlay, Byzantine Empire, P.20.

٥- ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٤٥.

٦- وذلك بعد معركة استمرت شهراً. وقد سميت بهذا الاسم لأنهم سلكوا مواضع غرقت فيها الدواب.

انظر: خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٤٩٧؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٧،

ص ٥٤؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٥٥؛ الذهبى : دول الإسلام، ص ٧٦.

استكمل مروان بن محمد هذا الانتصار (١).

أما على الجبهة البيزنطية فقد تمكن الجيش الأموي من فتح حصنى الموة وصمالو فى نفس السنة (١١٠هـ/٧٢٨م) (٢) وفى العام التالى (١١١هـ/٧٢٩م) عاد العرب إلى قيصرية (٣)، التى يتضح أنها كانت هدفا هاما للمسلمين فى هذه السنوات. ومرة أخرى تذكر المصادر أخبارا عن غزوة بحرية إسلامية فى نفس السنة دون أن تورد تفاصيل (٤). ثم كانت خرشنة هدف صائفة عام ١١٢هـ/٧٣٠م، وأحرقت المزارع القريبة من ملطية (٥). ومرة أخرى يلتفت الخليفة إلى الخزر فى نهاية نفس العام فيوجه إليهم

١- وذلك لأن مسلمة تكاسل فى تطهير جيوب الخزر، بعد معركة الطين، فتجمعوا مرة أخرى وهزموا المسلمين وانسحب مسلمة، فعزله الخليفة عن موقعة وحل محله مروان الذى وجه لهم ضربة قوية. انظر : خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٠٧؛ البلاذرى : فتوح البلدان، القسم الأول، صفحات ٢٤٤-٢٤٥؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٧٨؛ الذهبي : دول الإسلام، ص ٧٩.

٢- Theophanes, Chronographia, Col.825.

وقد فتحهما معاوية بن هشام انظر : خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٤٩٧؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٥٤؛ الذهبي : دول السلام، ص ٧٦.

وانظر أيضا : Cheira, la lutte, P.225.

٣- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٠٠؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٣، ص ٦٧؛ ابن الأثير الكامل، ج٥، ص ١٥٨؛ النويرى : نهاية الأرب، ج٢١، ص ٤١٤. وكانت قيادة هذه الحملة لسعيد بن هشام.

٤- الطبرى : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٦٧؛ النويرى : نهاية الأرب، ج٢١، ص ٤١٤.

وأىضا : Brooks, The Arabic, J.H.S., P.199.

٥- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٠٤؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٧٠؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٧١؛ السيوطى : تاريخ الخلفاء، ص ٣٩٥؛ انظر أيضا. Geirenus, Historiarum, Col.877; Cf.Also : Cheira, la lutte, PP.225-226.

مسلمة الذي ينجح في فتح عدة حصون خزرية (١)، كما سير إلى الترك الجراح بن عبد الله الحكمي، ولكنه هزم وقتل (٢)

كان هذا النشاط الأموي على أشده، بينما كانت بيزنطة تعاني ثورة ضد الإمبراطور في منطقة جزر الأرخبيل عام ٧٣٠م/١١٢-١١٣هـ.. تزعمها-أيضا-عبدة الصور (٣)، ورغم نجاح الإمبراطور في إخمادها، إلا أنها شغلت عن المسلمين. لذا حاول الخليفة استغلال هذه الظروف فأرسل ابنه معاوية عام ١١٣هـ/٧٣١م إلى قبادوقية، ولكن البيزنطيين تمكنوا من صدّه (٤).

وينظرة مدققة إلى حركة الصراع في هذه الفترة، نجد أن الحملات قد أخذت شكلا حماسيا، حتى أن كل قطاع من قطاعات الحدود كان كثيرا ما يقوم بحملة مستقلة كما لو كان له نشاطه الخاص وابتداء من عام ١٠٤هـ/٧٢٣م ظهرت مصطلحات

١- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، صفحات ٥٠٣-٥٠٦ : الطبري : تاريخ الرسل،

ج٧، ص ٨٨؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٧٣؛ الذهبي : دول الإسلام، ص ٧٧.

٢- ويذكر أن الجراح عُين على أرمينيا في ١١١هـ/٧٢٩م، بمعنى أنها الولاية الثانية له. انظر :

الذهبي : دول الإسلام، ص ٧٧-٧٨؛ وأيضا : صابر دياب : أرمينية، ص ٥١.

٣- وكانت هذه الثورة بقيادة كوزماس Casmus في منطقة جزر اليونان حيث يكثر عبدة الأيقونات،

وقد ترتب عليها اشتداد الإمبراطور ليو في مواجهة حركة الصور. انظر : Nicephorus،

Breviarum, Col.964; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.925.

٤- وكان مع معاوية في هذه الحملة عدد من أفضل القادة مثل عبد الوهاب بن بخت وعبد الله البطل،

وهما من الموالى الأمويين. انظر Canard, Byzantium and the Muslim World،

C.M.H., 1967, P.698.

وكذلك مالك بن شبيب الباهلي، وكانت قوة هذه الحملة ٨ آلاف، وكانت خسائر المسلمين كثيرة، وقتل

من القادة مالك وعبد الوهاب. انظر : الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٨٨؛ التويري : نهاية

الأرب، ج٢١، ص ٤٣٧. وتذكر الروايات أن عبد الوهاب بن بخت مات وهو يحمي انسحاب البطل،

انظر: Theophanes, Chronographis, Col.828; Nicephorus،

Breviarum, Col.964; Cf. Also : Cheira, la lutte, P.226.

تعنى هذا المفهوم، مثل الحملة اليمنى، والحملة اليسرى. ومن هنا كثرت حملات الإغارات السنوية، وإن كان هذا لم يمنع من أن النشاط المحلى في مجموعه كان يخدم الخلافة متجاوزا النطاق المحلى وأهدافه.

واستمر الأمويون فى نشاطهم، ففي ١١٤هـ/ ٧٣٢م خرجت حملة عسكرية قوية اتجهت اتجاهين، استطاع خلالها جيشان عربيان احتلال مواقع هامة فى آسيا الصغرى أهمها بفلاجونيا (١)، وقيصرية (٢). وفى العالم التالى (١٥٥هـ/ ٧٣٣م)، ورغم الطاعون الذى انتشر فى بلاد الشام (٣)، أرسل الخليفة غزوة إلى آسيا الصغرى بقيادة معاوية لم تتجاوز نتائجها بعض الغنائم (٤). ثم شهد عام ١١٦هـ/ ٧٣٣م حملة بحرية إلى

١- Theophanes, Chronographia, Col.828.

وأىضا : خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٠٧، وانظر : الطبرى تاريخ الرسل، ج٧، ص ٩٠؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٧٩. ورغم انتصار معاوية، وتمكنه من إصابة سور المدينة، إلا أنه تعرض لخسائر كبيرة أثناء عودته. وتذكر رواية أن القائد عبد الله البطال أسر ابن الإمبراطور انظر : النويرى : نهاية الأرب، ج٢١، ص ٤٢٤، ولايؤيد الباحث هذه الرواية . والأرجح أنه مجرد شخص ذو أهمية، إذ لو كان الأسير ابن الإمبراطور لدلت الأحداث اللاحقة على ذلك، من خلال محاولات استرداده أو فك أسره. انظر :

Brooks, The struggle, C.M.H., 1936. P.121.

٢- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٠٧، انظر خريطة رقم ١.

٣- Agapius, Al-Unvan, P.508.

وانظر أيضا : ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ١٨١. ويبدو أن الطاعون استمر ثلاث سنوات. فقد ذكره الطبرى فى السنوات ١١٤، ١١٥هـ/ ٧٣٢ - ٧٣٣م انظر : الطبرى : تاريخ الرسل، ج٧ صفحات ٩٠، ٩٢، ٩٣.

٤- اشترك فى هذه المعركة عبد الله البطال. وهناك حادثة دارت أثناء هذه الغزوة، أخذت شكل القصص وتقول إنه قبيل المعركة حدثت مباراة، فقد خرج من صفوف البيزنطيين أحد العبيد نو أصل عربى، وقتل خمسة من العرب الذين خرجوا لمبارزته، مما أغضب البطال فظهر له وقتله. انظر مؤلف مجهول : العيون والحدائق، ص ٩١، وأىضا : Cheira, la lutte, P.227. وإن كنا لا نستبعد من ناحيتنا أن يكون هذا أحد مظاهر الفروسية التى تميزت بها تلك العصور.

صقلية، وبعد قتال عنيف انتصر فيها الأسطول الأموي (١)، وحملة أخرى برية في قلب آسيا الصغرى (٢). وفي العام التالي (١١٧هـ/ ٧٣٥م) خرجت حملة بقيادة معاوية بلغت سبيرة (٣)، وثانية بقيادة سليمان وتوغلت في الأراضى البيزنطية ولم تحقق نتائج هامة (٤). وثالثة بحرية ولكنها لم تسفر إلا عن بعض الأسلاب (٥). وإذا كان عام ١١٨هـ/ ٧٣٦م قد تميز ببعض الهدوء النسبي، فقد استمر مروان بن محمد في تعقب الخوارج (٦). ثم ما لبث أن ظهرت دفعة من النشاط في عامي ١١٩، ١٢٠هـ/ ٧٣٧-٧٣٨م.

١- رغم هذا الانتصار فقد أسر أحد كبار قادة المسلمين وهو عبد الرحمن بن زياد، واستمر في الأسر حتى عام ١٢١هـ/ ٧٣٨م. ومن المعروف أن قائد هذه الحملة هو عبد الله بن الحجاب الموصلي. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ١٨٥ وانظر أيضا: Brooks, the struggle, C.M.H., 1936, p.121.

٢- لم تشر المصادر البيزنطية لهذه الحملة، وإن كان ثيوفان قد أشار بسطر واحد أن معاوية بن هشام هو قائد الحملة. انظر: Theophanes, Chronographia, col. 828. وانظر أيضا: الطبري: تاريخ الرسل، ج٧، ص ٩٢، ٩٩؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ١٨٢.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 828. وانظر أيضا: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٥١٤.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 828.; Cedrenus, Historiarum, Col. 880. وانظر أيضا: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٥٤١، وأيضاً: Agapius, Al-unvan, P.O., P.507.

٥- أرشبالد لويس: القوى البحرية، ص ١٠٧-١٠٨ وأيضاً: Theophanes Chronographia, Col. 829.

٦- كما أن المصادر أهتمت تفاصيل نشاط هذا العام ربما بسبب عدم أهميته، فلم تذكر سوى أن ولدي هشام (معاوية وسليمان) كانا من القادة، وأن معاوية قتل أثناء إحدى صوائفها.

Theophanes, Chronographia, Cols. 829-830; Agapius, Al-unvan, P.O., P.508. وانظر أيضاً: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٥١٥؛ الطبري: تاريخ الرسل، ص ١٠٩؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ١٩٦ وانظر أيضاً: Brooks, the Struggle, CMH, 1936, P.121.

فقد استعاد الأمويون دفاعاتهم ووصلوا إلى أماكن بعيدة في عمق آسيا الصغرى مثل برجامة Pergame (١) وسندرة Sindara (٢)، ومطامير Matamir (٣). ولم يكن الأمويين يستطيعون أن يتوغلوا هذه المسافة كلها دون تقويض حركة الخزر وتهديدهم. وقد قام بهذا مروان بن محمد الذي وصل عاصمتهم التي تسمى البيضاء وعقد صلحا مع خاقان الخزر الذي أعلن استعداده للدخول في الإسلام (٤). وهكذا تفرغ المسلمون تماما للجبهة البيزنطية بعد أن ارتاحوا -أيضا- من الخطر البلغاري، ومن محاولات بيزنطة استعمال البلغار إليها في صراعها ضدهم.

١- في أقصى آسيا الصغرى بالقرب من شواطئ الأرخيل، وكانت بقيادة سليمان بن هشام، وعاد بغنائم. انظر: Cedrenus, Theophanes, Chronographia, Cols. 828-829 ; Historiarum, Col. 880.

٢- ويسمى أيضا حصن الحديد، وفي هذا الحصن وقع أحد أبناء النبلاء في أسر سليمان ويسمى (تيريوس) Tiberius. انظر: Agapius, Theophanes, Chronographia, Col. 829; Al-Unvan, p.508. وتذكر رواية قصصية للمؤرخ البيزنطي كدريوس أن سليمان أكرم معاملة الأسير (تيريوس)، الذي ادعى أنه ابن جستنيان، فأحسن القائد الأموي معاملته، وجعله قائدا من قواده، ليعرفه الجميع، وأرسله إلى بيت المقدس ثم إلى ربوع الشام كلها. انظر: Cedrenus, Historiarum, Col.880.

٣- حين استولى سليمان على عدد من القلاع انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 828. وكذلك خليفة بن خياط، القسم الثاني، ص ٥١٩؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ١٣٩؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٢٢٩؛ التويري: نهاية الأرب، ج ٢١، ص ٤٢٧؛ وأيضا: Brooks, The Arabhc, J.H.S., P201; Cheira, La Lutte, pp.228-229. وانظر

الخريطة رقم ٢.

٤- البلازري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٤٥. وقد فرض عليهم مروان جزية سنوية مقدارها ألف رأس. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٥٢٣. وللمزيد من التفاصيل انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ١٣٩؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٢١٥؛ وأيضا وسام عبد العزيز، العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، ص ٢٣١.

وكان رد الفعل البيزنطى لمواجهة هذا النشاط الأموى المتزايد محدودا، بسبب تلك الظروف الداخلية التى عانت منها بيزنطة؛ والتى أشرنا إليها، فى ٧٣٦م/ ١١٨هـ. وصل الأسطول البيزنطى إلى مصر وأسرى عددا من السفن المصرية (١). ثم هاجم الأسطول البيزنطى بعد ذلك ميناء بيروت فى ٧٣٨م/ ١٢٠هـ، وإن لم يحقق أى نجاح (٢). وهاجم أيضا دمياط عام ٧٢٩م/ ١٢١هـ. بأسطول قوامه ٣٦٠ سفينة. وقد أسرى البيزنطيون وقتلوا عددا كبيرا من أهالى المدينة. وكانت الفرصة مهيأة لهذا النجاح؛ فقد كان القوة الرئيسية للأسطول فى مهمة فى سوريا (٣). هذا من جهة، ومن جهة أخرى تعرضت البلاد لثورة أقباط صعيد مصر فى ولاية حنظلة بن صفوان (٤)، مما أدى إلى ارتباك الأمور فى مصر، وقد أحسنت بيزنطة استغلال ذلك، وأمام هذا كان رد فعل الخليفة محاولة للتخفيف من حدة هذا النشاط، فاكتمى بإرسال حملة إلى ملطية، ولكنها لم تحقق شيئا ذا قيمة. فكرر المحاولة مرة أخرى ولكن كان الهدف هذه المرة

١.- Theophanes, Chronographia, Col. 829.

وأيضا صابر دياب: سياسة الدولة الإسلامية فى حوض البحر المتوسط، من أوائل القرن الثانى الهجرى حتى نهاية العصر الفاطمى، القاهرة ١٩٧٣م، ص ٣٦

٢- وذلك لاستبسال المدينة فى الدفاع عن نفسها . انظر:

Theophanes, Chronographia, Col. 829; Cf, Also; Cheira, La Lutte, p. 237.

٣- سعاد ماهر: البحرية فى مصر الإسلامية، القاهرة ١٩٦٧، ص ٨٨. وأيضا: Brooks, the Struggle, C.M.H., 1936, P.121; Canard, Byzantium and the Muslim World, C.M.H., 1967, p. 699; 699, Cheira, Latte, P.237 ونلاحظ أن المصادر البيزنطية لم تشر إلى تلك الأحداث. انظر : Theophanes; Chronographia, Col. 828- 829

٤- وقد تولى ولاية مصر مرتين، الأولى ١٠٢- ١٠٥هـ/ ٧٢٠- ٧٢٣م مدة ثلاث سنوات .والثانية ١١٩- ١٢٤هـ/ ٧٣٧- ٧٤٢م مدة خمس سنوات وثلاثة أشهر. انظر : محمد حمدي المناوى : مصر فى ظل الإسلام من الفتح العربى إلى نهاية العصر الفاطمى، القاهرة، ١٩٧٠، صفحات ٢٦، ٢٤٤، ٢٤٦- ٢٤٧.

٥- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٢٤؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ١٦٠.

صقلية، وكانت أكثر نجاحا من سابقتها وعادت بالكثير من الغنائم (١). ثم خرج الأسطولان المصرى السورى معا فى حملة مشتركة وهاجما كريت وعادا بأعداد من الأسرى (٢).

ومع ذلك التخفيف لم ينقطع النشاط العسكرى فى مناطق الحدود بين الدولتين المتصارعتين ويذكر للخليفة هشام استمراره فى هذا النشاط، ومحاولة إحياء أعمال الجهاد وانتظام الحملات، رغم الأحوال الداخلية للخلافة (٣)، التى كان عليه مواجهتها بالجهد المضاعف الذى امتص، ولاشك، كثير من طاقته العسكرية والإدارية وإذا كان قد حاول جاهدا مواجهة هذه المشكلات الداخلية، إلا أنها كانت تخستفى فى مكان لتظهر فى آخره وقد كانت هذه المشكلات مقدمة لنهاية الخلافة الأموية، ولكن الخليفة هشام لم يستسلم، وأستمر فى نشاطه السياسى والذى اعتبر انعكاسا لحالة الخلافة الأموية. ففي عام ١٢٢هـ/ ٧٣٩-٧٤٠م خرجت حملة إسلامية كبرى إلى آسيا الصغرى حيث اتجهت إلى ثلاث محاور (٤)، مجموعة منها وصلت إلى غرب طوروس وحصلت على غنائم (٥) ومجموعة أخرى وصلت إلى قبادوقيا وعادت سالمة بعد أن قامت بأعمال السلب والنهب (٦).

١- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٢٤.

٢- Cheira, la lutte, p. 237.

٣- قامت ثورة بربر شمال أفريقيا وامتدت إلى الأندلس وهزمت جيش الخليفة، ولم يتم اخمادها إلا بصعوبة عام ١٢٤هـ/ ٧٤٢م. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ٢٥٩.

وانظر أيضا فلهوزن: الدولة العربية، صفحات ٢٣١-٢٣٢. كما ثارت قلاقل أخرى فى بلاد السند ساءمت فى تفتيت عضد الخلافة الأموية. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل ج٧، ص ١٩٢؛ وأيضا: فلهوزن: الدولة العربية، صفحات ٢٣١-٢٣٢.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 829 ; Cedrenus, Historiarum, Col. 880. ويقدر هذا الجيش بـ ٩٠ ألف مقاتل. انظر: Brooks, the Sources of Theophanes and syriac Chronicles, "Bz" Vol XV. PP. 578- 586.

٥- Theophanes; Chronographia, Col. 829 وتكونت هذه المجموعة من عشرة آلاف مقاتل، ولم يعرف قائدها. انظر أيضا: Finlay, byzantine Empire, p. 20.

٦- Theophanes, Chronographia, Cols. 829- 830 وتكونت هذه المجموعة من ٦٠ ألف مقاتل، وقائدها هو سليمان بن هشام. انظر أيضا: Bury, L.R.E., V II, P.

والمجموعة الثالثة توغلت فى آسيا الصغرى وحاصرت أكروينون Akroinon (١) وخرج الإمبراطور البيزنطى لمواجهة هذا الهجوم خاصة تلك المجموعة الأخيرة التى اقتربت من عمورية. وبعد معركة شرسة حقق الإمبراطور، الذى اصطحب ابنه معه، انتصارا على قوة الأمويين، وكبدها كثيرا من الخسائر وقد أدى الخزر دورا هاما فى تلك المعركة لصالح البيزنطيين. فلم يكن خان الخزر قد أعلن موافقته السابقة على دخول الإسلام عن إيمان وعقيدة؛ كذلك فلم يكن الاتجاه الذى سلكه يحظى بتأييد جميع الخزر، ثم كان التحالف الذى ربط بينهم وبين البيزنطيين على أثر المصاهرة السابقة عام ٧٣٢م/١١٤هـ، التى بدأ الخزر يجنون ثمارها الآن بحصولهم على تأييد الإمبراطورية البيزنطية (٢). فقد كانت المعركة فى بدايتها لصالح المسلمين حتى أن ابن الإمبراطور وقع فى الأسر، ولكن المعركة تحولت بعد ذلك إلى صالح البيزنطيين، وجرح القائد عبد الله البطل ثم مات، وفك أسر ابن الإمبراطور (٣) وتجدر الإشارة أيضا إلى أنه ساعد على تحول دفة هذه المعركة التفوق العددي لقوات ليو، وتمكن قواته من

Theophanes Chronographia, Col. 829; Cf. Also: Canard, M., -١- Byzantium and the Muslim World, C.M.H., 1967, p. 699; Vasiliev, Byzantine Empire p. 288; Bury, L.R.E., Vol II, P. 406.

انظر أيضا الخريطة رقم ٢.

٢- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٤٥. فقد لاحق الخزر العرب فى كاوكاسوس Caucasus فى اتجاه شرق المعركة. ونلاحظ أن العلاقات، فى هذا الوقت بينهما قد توطدت بعد المصاهرة التى سبق الإشارة إليها. انظر. C.M.H., 1967, Anastos, Imperial, p. 64. وأيضا: محمد الشيع: الخزر ص ٢٧٠-٢٧١.

٣- كان حجم هذه القوة الإسلامية عشرة آلاف مقاتل، وكان جيش الإمبراطور مكونا من ١٠٠ ألف مقاتل، ورغم صمود هذه القوة، إلا أنها هُزمت وقُتل قائدها البطل على يد الإمبراطور ليو نفسه. انظر: مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ١٠٠. وأيضا: Canard, Byzantium and the Muslim. World, C.M.H., 1967, p. 699

إما المؤرخ البيزنطى ثيوفان فيذكر أيضا أن القائد بن شبيب مات فى هذه المعركة مع البطل، بينما هو فى الحقيقة قد مات فى معركة سابقة، أشرنا إليها، حدثت عام ١١٢هـ/٧٣١م انظر: Theophanes; Chronographia, Col. 828.

وانظر أيضا: الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ٨٨. والمزيد من التفاصيل عن هذه المعركة انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٢٤؛ الطبرى تاريخ الرسل ج ٧، ص ١٩١؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٢٤٨؛ النويرى: نهاية الأرب، ج ٢١، ص ٤٥٨.

فن المعركة السريعة ،فقد اعتمد ليو على مجموعة الفرسان المدربة تدريباً عالياً في توجيه ضربة لقلب الجيش الأموي ، وتمكن من قوات عبدالله البطل نفسه(١) .
وقد أوضحت هذه المعركة مدى تأثير الحروب البيزنطية الإسلامية بمناطق الحدود في الأدب، إذ أوجدت تلك الاشتباكات قصصاً وملاح بطولية تناولت نموذجاً لبطل قومي يتحلى بالبسالة والإقدام، هو القائد عبد الله البطل(٢) . فأصبح هذا البطل، فيما بعد النموذج الحي التاريخي للبطل التركي القومي الأسطوري المعروف باسم سيد بطل

١- Oman, C.w.c., the ART of War in the Middle Ages,A.D 873- 1515, NEW York,1953. p. 39.

وقد تعرض الدكتور وسام لتفاصيل دقيقة عن هذه المعركة. انظر: وسام عبد العزيز فرج: العلاقات بين الإمبراطورية البيزنطية والدولة الأموية، صفحات ٢٣٥-٢٣٩.

٢- هو من الموالى الأمويين، اشتهر بالشجاعة حتى ارتبط اسمه بالرهبة في نفوس البيزنطيين لكثرة نشاطه في مناطق الحدود في آسيا الصغرى. ولهذا أيضاً حظى بتقدير الخلفاء ابتداءً من عبد الملك بن مروان، حتى أنه قلد قيادة الجيوش، وأمر على رؤساء الجزيرة والشام . انظر: السيد أحمد بن زيني بحلان: الفتوحات ، ج١، ص٢٦٧. وقد أوجت أعماله بكثير من القصص التي شابهت الأساطير. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص٢٤٨؛ النويري: نهاية الأرب، ج١، ص٢١٩.

غازی الذي لا يزال قبره موجودا في إحدى القرى جنوب أسكي شهر (دروليوم) في آسيا الصغرى (١).

Gregoire,H.,Comment Sayyid Battal Mortyr Musulman du VIII -V
Sicle Est-II Devenu, Dans la legende,le Contemporain D, Amer
عبد وسمام (863) وانظر أيضا : "B", VOI,Xi, Bruxelles,1936,p.571 .

مختلفة. فمن ناحية نجد أن الفترة المتبقية من حكم أواخر الأمويين شهدت توقف العرب من أى هجوم فى عمق أسيا الصغرى على حساب بيزنطة. ومن ناحية أخرى، كانت بيزنطة تشهد عقداً جديداً مليئاً بالإصلاحات التى أثرت إيجابياً على قوتها، مما مكّنها من مواجهة تدفق المد الأموى، ولأشك أن الفضل فى هذا يرجع إلى الإمبراطور نيو. فالحقيقة أن إنجازاته الخارجية لم تكن هى وحدها التى حظيت بتقدير المؤرخين، وإنما أيضاً إنجازاته الداخلية، واعتبروه المجدد العظيم فى عصره ومصلح الدولة إصلاحاً جذرياً (١). كما اتخذ من إصلاحاته الدينية طريقاً لتحقيق إصلاح شامل (٢).

وقد لجأ إلى التعذيب والإعدام فى مواجهة معارضية (٣). ولم توافق البابوية على هذه السياسة، ممثلة فى البابا جريجورى الثانى (٧١٥-٧٣١م/ ٩٧-١١٣هـ) الذى

Theophanes; Chronographia, Cols, 824-825, Cf. Also: Gero, s., ١- Notes on Byzantine Iconoclosm in Eighth Century "B", Brux elles, 1974, Tome XIIIV,p.42; Jenkins, The Imperial P. 68; Bailly, A., Byzance, p. 168; Diehl, C.,Leo III, C.M.H.,1936. P.6. اسحق

عبيد : الإمبراطورية الرومانية، ٩٥.

Theophanes; Chronographia, Cols, 828- 832; Nicephorus, ٢- Breviarum, Col 964; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 928و Cedrenus ,Historiarum, Col. 873; Vita Stephani Junioris, Cols,1085-1088; Cf. Also: Lombard, a., Constantin V,PP. 105, 127-128. John, M., Byzantine Theology, New York, 1974, pp.

42- 44

Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 94١. Cedernus , ٢- Historiarum, Col. 877. وكان أشهر معارضى ليو من الرهبان، ومنهم من اعتمد على العلم والجدل فى الدفاع عن الأيقونات، مثل يوحنا الدمشقى الذى اعتمد على مؤلفاته ومنها على سبيل المثال لا الحصر "الإيمان الحق" انظر : Damascenus, J., De Fide Orthodoxa, ed. : Migne, Patrologia Graeca, Tome. XCIV, Paris, 1860, Cols, 783- 1228.

Damascenus, J., De : وكذلك رسائله فى الجدل الدينى والدفاع عن الأيقونات انظر : Imaginilus Artationes, ed. Migne, Patrologia Graeca Tome. XCIV, Paris, 1960, Cols. 1231-1420. ومنهم من اعتمد على تعليم الناس والربط بين العمل اليدوى والتطور العقلى. انظر : Theodorus Studites, ed. Migne, Patrologia Graeca, Tome. XCIX, Paris, 1860-1903, Cols. 9-1824; Cf. Also : Hussy, J. M., Byzantine Theological Speculation and Spirituolity, C.M.H., Cambridge, 1967, Vol IV, Part II, P.186.

تحدى الإمبراطور ليو الثالث وأوقف الإيرادات الإيطالية للقسطنطينية. وتبادل كل من البابا والإمبراطور قرارات الحرمان، وتحالفت البابوية مع اللمباريين، واندلعت حركة العصيان ضد الإمبراطور في إيطاليا، وطردت الحامية البيزنطية من جنوب إيطاليا (١). وكشفت التطورات عن انشقاق غرب الإمبراطورية، المؤيد للأيقونات، عن ولايات آسيا الصغرى، المعارضة للأيقونات. وأهم ما فى الأمر هو الانفصال الذى تم بين البابوية فى روما وبين الإمبراطورية البيزنطية، مما ترتب عليه ضعف سلطة بيزنطة فى الغرب، خاصة فى إيطاليا (٢). وكان لهذا أثره فى أحوال بيزنطة بشكل مباشر، وفى علاقة بيزنطة بجيرانها وخصوصا المسلمين بشكل غير مباشر وعلى أى حال، كان الإمبراطور البيزنطى ليو الثالث يريد للسلطة الإمبراطورية أن تكون هى الأعلى، وذلك ضمن خطة الإصلاح التى سعى إليها. فلم يكن ليو مجرد قائد عسكري، فأعماله من أعظم ما أنجز لرفع مستوى الشعب البيزنطى ماديا وفكريا، ومن هنا فهو رجل دولة متكامل (٣). فلقد كان ليو من ذلك الطراز النادر الذى ذُكر البيزنطيين بأباطرة بيزنطة العظام، وطالما انتظروهم لوضع نهاية لحالة الضعف التى باتت فيها الإمبراطورية، خاصة وقد جاورتها قوة عسكرية لا يستهان بها ألا وهى الخلافة الإسلامية.

١- Cedrenus, Historiarum, Col.872; Cf. Also : Pierre, G., Byzantine Empire, Paris, 1904, PP. 33-34.

وانظر أيضا : هارتمان (ل.م) ، وباركلاف (ج) : الدولة والإمبراطورية فى العصور الوسطى، ترجمة جوزيف نسيم يوسف، الإسكندرية ١٩٦٩، ص ٢٥

٢- Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.924 .

٣- Lombard, A., Constantin V, P.169., Oman, C., Dark Ages, PP. 300-301.

وإذا كانت السياسة الدينية للإمبراطور البيزنطى ليو الثالث المتعلقة بالحركة اللا
أيقونية قد ترتب عليها بعض النتائج السلبية، وأهمها سوء العلاقة مع البابوية وإيطاليا
فى الغرب، إلا أن ليو سار فى طريقه متخذاً من سياسته الدينية منطلقاً لإعادة بناء
الإمبراطورية وتجديد شبابها. وقد نجح فى ذلك، بدليل أنه ترك إمبراطورية مستقرة
الأوضاع، سار بها ابنه على نفس السياسة التى انتهجها وخاصة فى تعامله مع القوى
الإسلامية المجاورة، وهذا ما سنعرض له فى الفصل التالى.

الفصل الثانى

العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والشرق الأدنى الإسلامى فى عهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس

(٧٤١ - ٧٧٥ م / ١٢٥ - ١٥٨ هـ)

- قنسطنطين الخامس يغزو ملطية فى ٧٤١ م / ١٢٣ هـ، ورد الجيش الأموى بغزو بافلاجونيا فى ١٢٤ هـ / ٧٤٢ م.
- الغزو البحرى الإسلامى لقبرس فى ١٢٥ هـ / ٧٤٣ م ونقل سكانها إلى الشام ثم اعادتهم فى العام التالى.
- ثورة ارتقازدوس ضد قنسطنطين الخامس ٧٤١-٧٤٢ م / ١٢٣-١٢٤ هـ : أسبابها، وموقف المسلمين منها وفشلهم فى استغلالها لمصلحتهم.
- قنسطنطين الخامس يدمر زبطرة ومناطق أخرى فى ٧٤٤ م / ١٢٧ هـ ردا على تحصينها فى ١٢٥ هـ / ٧٤٣ م.
- غزو البحرية الإسلامية لقبرس فى ١٢٩ هـ / ٧٤٦ م وفشلها : أسباب ذلك ونتائجه.
- مروان بن محمد يسترد مرعش فى ١٣٠ هـ / ٧٤٧-٧٤٨ م بعد أن كان قد استولى عليها الإمبراطور البيزنطى فى ٧٤٤ م / ١٢٦ م.
- سقوط الخلافة الأموية، و حلول الخلافة العباسية، واختلاف الاستراتيجية العسكرية بينهما فى مواجهة بيزنطة.
- استيلاء قنسطنطين الخامس على كل من ثيود وسيوبوليس وكمخ وملطية فى ٧٥١ م / ١٢٤ هـ ورد البحرية الإسلامية، بالاغارة على صقلية وسردينيا فى ١٢٤ هـ / ٧٥٢ م ونتائج ذلك.
- هزيمة قنسطنطين الخامس فى موقعة دابق عام ١٢٧-١٢٨ هـ / ٧٥٥ م.

- هـنة عام ١٣٩هـ/٧٥٦م، وتبادل الأسرى، والآراء التى أشيرت حول هذا الموضوع.
 - عرض وتحليل لآراء المؤرخين حول أسباب خلو السنوات ١٤٠-١٤٦هـ/٧٥٧-٧٦٣م، من الصوائف.
 - أثر الأخطار الداخلية والخارجية لكل من الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية على النشاط الحدودى والدبلوماسى بينهما فى الفترة من ١٤٦-١٥٥هـ/٧٦٣-٧٧١م.
 - حملة البحرية الإسلامية على قبرس فى ١٥٧هـ/٧٧٣م: أحداثهما، ونتائجها، ودلالاتها.
 - آخر نشاط عسكرى لكل من الخليفة والإمبراطور قبل وفاتهما فى ١٥٩هـ/٧٧٥م.
 - المتغيرات الدولية الجديدة : كيف ظهرت؟ ولماذا؟
-

وبعد وفاة الإمبراطور ليو الثالث اعتلى ابنه قنسطنطين الخامس العرش فى ١٨ يونيو ٧٤١م/٩ شعبان ١٢٤هـ، وحكم من عام ٧٤١-٧٧٥م/١٢٤-١٥٨هـ (١). وكان أبوه قد توجه فى عام ٧٢٠م/١٠٢هـ وهو فى الثانية من عمره، ثم ولاه العرش فى عام ٧٤٠م/١٢٣هـ فى حياته كإمبراطور (٢)، حتى تحافظ الإمبراطورية البيزنطية على قوتها، وعلى التقليد الانتخابى الموروث بشكل يضمن للإمبراطور الحاكم انتخاب ابنه وهو على قيد الحياة (٣). وقد تعرض قنسطنطين الخامس للنقد، والأوصاف السيئة من المؤرخين البيزنطيين القدامى (٤) وعلى الرغم من حرص الإمبراطور الجديد على مواصلة سياسة أبيه، وبصفة خاصة سياسته تجاه الخلافة الأموية، فلم يركن إلى الراحة، بل بدأ حكمه

١- Nicephorus, Breviarum, Col. 965; Georgius Hamartolus, Chronicon Col. 932. بينما يقول المؤرخ اليونانى كدريئوس خطأ أنه تولى العرش فى عام ٧٣٩م/١٢١هـ. انظر Cedrenus, Historiarum, Col. 880. اما المؤرخ الارمنى ابن العبرى يقول ان ليو الثالث قد ترقى فى عام ٧٤٢م / ١٢٤ - ١٢٥هـ. انظر: Bar Hebraeus, The Chronography, P. 110. وذللك يرى البعض ان حكمه قد بدأ اعتبارا من عام ٧٤٠م ٧٤١م. انظر الخريطة رقم (٣) التى تبين حدود الإمبراطورية البيزنطية فى عهده.

٢- ويعلق المؤرخ قنلاى قائلا إن هذه هى المرة الأولى التى تم فيها انتقال السلطة بهذا الشكل، خاصة وأنه كان فى حياة أبيه يعمل مرافقا له، وبالتالي تدريب على الإدارة وأسلوب الحكم. انظر: Finlay, Byzantine Empire, P. 43; Cf. Also : Diehl, Hist Byz Emp, P. 53.

٤- أشهر هذه الأوصاف "الزبلى" وسبب هذا الهجوم هو سياسته المعادية للأيقونات، وقد اتهمه هؤلاء المؤرخون، وهم من الحزب المؤيد للأيقونات، وأيضا بالفجر والزيلة. انظر: Theophanes, Chronographia, Cols. 872, 885; Nicephorus, Breviarum, Col. 972; Cedrenus, Historiarum, Col. 880; Cf. Also : Lombard, Constantin V, PP. 10-26; Finlay, Byzantine Empire, P. 44; Jenkins, The Imperial, P. 68.

بشن عدة هجمات على الحدود الإسلامية، أهمها حملة عام ٧٤١م/١٢٣هـ على ملطية، فهاجمها بقوة مكونة من عشرين ألف رجل، ولم تقو ملطية على المقاومة، فلجأ رجال حاميتها إلى التحصينات، وخرجت النساء ملثمات ليخدعن البيزنطيين، وفي الوقت نفسه أرسلوا إلى هشام طالبين النجدة. وتذكر المصادر العربية أن مسيرة هشام اتخذت شكل الموكب الديني أثناء مروره بالمدينة، وهزم هشام البيزنطيين، ووصل إلى التحصينات، واشتركت النساء معه في القتال. ويُذكر للخليفة أنه كان حريصاً على إعادة بناء هذه المدينة (١).

وفي عام ١٢٤هـ/٧٤٢م أرسل الخليفة ابنه سليمان بن هشام في صائفة لم تحدد المصادر مكانها، وإن ذكرت أنها وصلت باقلاجونيا مروراً بملطية. ولكن يخطئ كل من اليعقوبي والطبري القول بأن سليمان قابل الإمبراطور ليو في هذه الصائفة. والصحيح أنه قابل ابنه الإمبراطور قنسطنطين الخامس، لأن ليو كان قد مات (٢). ورغم أنه لم تحدث معركة في هذه الصائفة، إلا أنها عادت بغنائم، وكانت هذه آخر صائفة أموية نُقِّدَ فيها العرب إلى هذا المدى البعيد داخل حدود الإمبراطورية البيزنطية. فالصائفة التالية في عام ١٢٥هـ/٧٤٢م، بقيادة مسلمة بن عبد الملك ومعه ابنا هشام معاوية وسليمان، ولم تذكر المصادر لها اتجاهاً أو نتائج، وذلك لقلة أهميتها (٣).

ولكن توفي الخليفة هشام بن عبد الملك في ١٢٥هـ/٧٤٣م، وخلفه خلفاء ضعاف اهتموا بحياة الترف واللهو، على حساب التقاليد العربية القائمة على الجهاد،

١- ابن خرداذبه (أبو قاسم عبدالله بن عبد الله) : المسالك والممالك، ليدن (مطبعة بريل) ١٣٠٧هـ/

١٨٩٩م، ص ٩٧؛ الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٢٠٦-٢٠٧ . وأيضا : Agapius, Al-Unvan, P.510; Cf. Also: Brooks, The Arabic, J.H.S., P.207; Cheira, Le Lutte, P.230.

٢- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٢٤، الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ١٩٩ وأيضا : Theophanes, Chronographia, Col.851.

٣- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٥٤١؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٢٥٩.

وساد البلاد كثير من المشاكل، وتزايد الصراع على العرش، حتى إن حكم خليفته لم يدم عامين، فقد حكم الخليفة الوليد الثاني عامي ١٢٥-١٢٦هـ/٧٤٣-٧٤٤م (١). وفي مواجهة الخطر البيزنطي، وقبل نهاية عام ١٢٥هـ/٧٤٣م أرسل الخليفة أسطوله بقيادة قائده الأسود بن بلال المحاربي، ودخل قبرس لتأديب سكانها بسبب موقفهم العدائي من المسلمين، ونَقَلَ جزءاً من سكانها إلى الشام على الساحل بين صور وصيدا، وجزءاً آخر إلى بيزنطة بناء على رغبتهم (٢). وهذه الحملة دليل على استمرار القوة البحرية الأموية في شرق البحر المتوسط بالرغم من حالة الضعف التي كانت تمر بها في آخر أيامها. ثم أرسل الخليفة بعد ذلك صائفة بقيادة الغمر بن يزيد بن الوليد، لم تحدد المصادر وجهتها أو أي تفاصيل لها، وذلك لعدم أهميتها (٣). وربما كان الهدف منها حماية منشآت حصن زيطرة. وهذا الاستنتاج يرتكز على الهجوم

١- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٥٢٣؛ البلاذري : فتوح البلدان، ص ١٥٤-١٥٥؛ مؤلف مجهول : العين والحدائق، ص ١٠٧؛ النويري : نهاية الأرب، ج ٢١، ص ٤٦٠؛ ابن العمراني : الأنباء في تاريخ الخلفاء، ص ٥١.

٢- ابن الأثير : الكامل، ج ٥، ص ٢٧٤. ولكن في عهد ابنه يزيد الثالث (١٢٦هـ/٧٤٤م)، قام بإعادتهم إلى أوطانهم، لأن قضاة الخلافة اعتبروا أن إبعادهم عنها عقوبة بالغة القسوة، فالتفت هذه العقوبة وخرجت حملة بحرية أعادت هؤلاء السكان إلى قبرس مرة أخرى انظر : النويري : نهاية الأرب، ج ٢١، ص ٤٦٨، وأيضا : Theophanes, Chronographia, Col. 847; Agapius, Al-Unvan, PP. 511-512; Cf. Also : Cheira, la Lutte, P.238.

ولاربي في دلالة ذلك على سماحة الإسلام، والمكانة التي كان يتمتع بها رجال الدين عامة والقضاة خاصة، عند الخلفاء في ذلك العصر.

٣- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٥٤٦؛ ابن الأثير : الكامل، ج ٥، ص ٢٧٤؛ النويري : نهاية الأرب، ج ٢١، ص ٤٦٨؛ وأيضا : Theophanes, Chronographia, Col.856.

الذي شنه الإمبراطور قنسطنطين الخامس، على زبطرة بعد أن فرغ من الحرب الأهلية الداخلية. ومن المعروف أن بيزنطة كانت تحاول ضرب أى محاولة لحماية الحصون أو ترميمها أو بنائها فى مناطق الحدود. وكانت هذه الصائفة البرية هى الوحيدة التى أرسلها الخليفة الوليد، وفى هذا دلالة على مدى الضعف التى عاشته الخلافة فى تلك الآونة، وعلى أنه لم يكن هناك حرص من جانب الخليفة، كان يجب أن يتوخاه، فى نشاطه الخارجى خلال أوقات الخطر (١).

ويعلق اليعقوبى على هذه الصائفة بقوله : "انه منذ هذه الغزوة التى خرجت فى عهد هشام، وحتى عام ١٢٨هـ/٧٧٥م لم يغز العرب بلاد الروم" (٢). ويخطئ اليعقوبى مرتين : الأولى عندما يذكر أن هذه الغزوة قد تمت فى عهد الخليفة هشام الذى توفى فى ربيع الثانى عام ١٢٥هـ/فبراير ٧٤٢م. والثانية أنه يجزم بعدم وجود صوائف من عام ١٢٥هـ/٧٤٢م وحتى عام ١٢٨هـ/٧٥٥م. فى حين أنه خرجت صائفة إلى مرعش فى عام ١٣٠هـ/٧٤٧-٧٤٨م (٣). وفى عام ١٢٤هـ/٧٥١م قامت غزوتان : الأولى إلى ملطية والثانية إلى طوانة (٤)؛ ثم صائفة فى عام ١٣٢هـ/٧٤٩م (٥)، وأخرى فى عام ١٣٤هـ/٧٥٢م (٦)، وصائفتان فى عام ١٣٦هـ/٧٥٤م (٧). كما سنشير بعد ذلك.

١- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٥٤٦، ٥٥٤؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٢٧٤ وأيضا : Brooks, Theophanes, Chronographia, Col. 856; Cf. Also : Brooks, The Arabic, J.H.S., P. 202.

٢- اليعقوبى : تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ١٢٤.

٣- النويرى : نهاية الأرب، ج٢١، ص ٥٣٧.

٤- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٢٦؛ ابن خلدون : كتاب العبر وديوان المبتدأ والخبر، بيروت (دار الكتاب اللبنانى) ١٩٨٣، ج٥، ص ٤٣٢.

٥- الطبرى : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٤٦٠.

٦- Ghevond, Guerres, PP. 125-129.

٧- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٣٣.

وفجأة أعتيل الخليفة الموليد في عام ١٢٦هـ/٧٤٤م، وزادت الفوضى في الخلافة الإسلامية، وانهارت قوة الهجوم العربى ضد بيزنطة. ولم يستقد العرب من وضع بيزنطة المضطرب بعد وفاة ليو واعتلاء ابنه. بل ان بيزنطة، رغم هذه الظروف، كانت السبّاقة في استغلال ظروف الخلافة الأموية، وتمكن قنسطنطين الخامس من الاستيلاء على مرعش ونقل سكانها إلى بيزنطة في عام ٧٤١م/١٢٤هـ (١).

هذا، في الوقت الذى تعرضت فيه بيزنطة لثورة ضد الإمبراطور قنسطنطين الخامس كادت تسقطه نهائيا عن العرش، وكانت بمثابة اختبار قوى له في بداية حكمه، ولم يكن قد تجاوز الحادية والعشرين من عمره (٢).

وقد تزعم هذه الثورة صهره (أخو زوجته) ارتقاندوس (٣)، الذى اكتسب إلى صفه عبدة الأيقونات من سكان الولايات الأوربية، وسكان ثيم الأوبسيكيون، وتراقية وأرمينيا، الذين جعلوا ابنه إمبراطورا (٤). فبينما الإمبراطور يواجه هجوما إسلاميا في منطقة الأوبسيكيون في عام ١٢٤هـ/٧٤١م أى في السنة الأولى من حكمه، تاركا العاصمة للبطريق ثيوفان مونوتىوس Theophan Monotious نائبا له في العاصمة (٥)، تمكن قنسطنطين الخامس من صد المسلمين، وأخذ يطاردهم حتى ثيم

١- Cedrenus, Historiarum, Col. 883; Cf. Also : Bury. L.R.E., Vol, II, -١ P. 406; Diehl et Marçais, le Mond, P.253.

٢- Lombard, Constantin V, PP. 23-30; Brehier, l'Vie et Mart de Byzance, Paris, 1969, P.80; Diehl, History of the Byzantine Empire, New york, 1954, P. 60.

٣- الأرميني الأصل، وقد أشرنا إليه في الفصل الأول، وكيف ساعد ليو الثالث في الوصول إلى العرش؟، وقد أصبح كونت ثيم الأوبسيكيون في عهد قنسطنطين الخامس. وتسميه المصادر اليونانية "ارطيانا". انظر : Nicephorus, Breviarum, Col, 965; Cedrenus, Historiarum, Col, 883; Constantine Monasses, Compendium, Chronicum, Ed. Migne, Patrologia Graeca, Tome, CXXVII, Paris, 1863, P.383.

٤- Georgius Hamartolus, Chronicon, Col, 933; Monasses, Compendium, -٤ Col. 883.

٥- انظر الملحق رقم ٤. ايضا: Cedrenus, Historiarum, Col.883.

الأناضول وطلب المساعدة من أرتفاندوس الذي كلن قد بدأ فى تنفيذ ثورته (١)، فقتل بعض أنصار الإمبراطور مما أثار فزعهم، وخلع أرتفاندوس على نفسه لقب الإمبراطور (٢). وجمع قواته، وتقدم وواجه الإمبراطور وشتت قواته، ولم ينج إلا بصعوبة، ولكنه وصل آمنا إلى عمورية فى ثيم الأناضول الذى أيدته بسبب ذكريات هذا الثيم المجيدة مع والده ليو الثالث (٣). ووصل أرتفاندوس إلى العاصمة واستمال بطريقها ثيوفان الذى وافق على اعلان نبأ وفاة الإمبراطور وأن أرتفاندوس أصبح الإمبراطور. واستجاب الشعب لهذا الإعلان، واعترف به البيطريك أناستاسيوس إمبراطورا فى يوليو ٧٤١م/ رمضان ١٢٤هـ (٤). وقام الإمبراطور الجديد بإعادة الإيقونات، وهتفت طبقات الشعب بحياته، وظهرت صورته على العملة البيزنطية جنبا الى جنب مع قنسطنطين الخامس، كما توج أكبر أبنائه شريكا لأبيه (٥).

وفى العام التالى جمع قنسطنطين الخامس جيشا مؤلفا بصفة أساسية من قوات ثيم الأناضول، وانضم إليه الاستراتيجوس لونجينوس Longinus بعد أن بذل له الوعود (٦). كما كان يتألف من قوات ثيم تراقية، وانضم إليه قائد الثيم سيسينيوس

١- لا يذكر المؤرخ اليونانى نقفور أن قنسطنطين الخامس قد تعرض لهذه الثورة أثناء خروجه للملاقاة المسلمين، بل يقول بأن أرتفاندوس وأنصاره أشاعوا أن الإمبراطور قد مات وطالبوا الناس الذين كانوا فى حوزتهم بالإخلاص له وتنصيبه إمبراطورا.

انظر: Nicephorus, Breviarum, cols, 965, 968.

٢- Cedrenus, Historiarum, cols. 883-884.

٣- Gergius Hamartolus, Chronicon, Col,936; Gedrenus, Historiarum, COL, 884; Bar Hebraeus, the Chronography, pp. 111-112

٤- وفى هذا دلالة على أنه حتى أقرب المتعاونين مع الإمبراطور قنسطنطين الخامس لم يكونا متحدين فى تأييدهم لسياسة تحطيم الأيقونات. انظر: الملحق رقم ٤. أيضا : Nicephors,

Breviarum ,Col,968

٥- Cedrenus, Historiarum Col ,884

٦- Monasses, compendium, Col.384.

(أوسيسيناكوس)، وغيرها من المناطق التي اقتنعت بسياسته، مثل ثيم كبير هايوت وبقية مقاطعات آسيا الصغرى (١). وفي الربيع اشتبك الإمبراطور مع ارتفاندوس بالقرب من سارديس Sardis في ثيم الأوبسيكيون وهزمه، وتعبه حتى كيزيكوس Cyzicus على حدود نفس الثيم على بحر مرمرة (٢)، ففر منها إلى القسطنطينية (٣). فاتجه قنسطنطين الخامس إلى نيكيتاس ابن ارتفاندوس، وبعد معركة في ثيم البوكلاري هرب إلى الأوبسيكيون (٤).

اتجه قنسطنطين الخامس إلى العاصمة وحاصرها. وتذكر المصادر أنه أظهر نفسه لسكان المدينة حتى يعرفوا أنه مازال حيا (٥). وعانى سكان المدينة وطأة الحصار

١- Monasses. Compendium, Col. 384; Cf. Also: Ahrweiler, I, Asie Mineure, P. 27; Ahrweiler, Byzance et la Mer, PP. 40-41; Kige, w.E., the Byzantine Armies and Iconoclasm, in Byzantinoslavica, Vol 28, 1966, p.p 48-70; Gero, s., Notes on Byzantine Iconoclasm in Eighth Century, in "B" Vol. 44 Bruxelles, 1974, p.14.

٢- انظر الخريطة رقم ٢.

٣- Nicephorus, Breviarum, Col. 968

٤- Nicephorus, Breviarum, Col. 968; Cf. Also: Finlay, byzantine, Empire, p.46; Diehl, leo III, C.M.H., VOL IV, 1939, p. 12; Brehier, Vie et Mort, p. 80; Diehl et marçais, Le Mond, p.270; Ostrogorsky, Byz State, p. 148.

٥- Cedrenus, historiarum, Col. 884 وقد فعل هذا لاستعادة ثقة هؤلاء السكان بعدما نجح ارتفاندوس في اقناعهم أن حكم الامبراطور الابن سيكون اعنف من حكم ابيه في مجال محاربة الأيقونات مستغلا فرصة أنه عاصر حكم الاثنين عن قرب . انظر: Nicephorus, Breviarum, Col. 968

حتى ارتفعت أسعار السلع الغذائية (١)، مما دفع بعض هؤلاء السكان إلى الهرب من العاصمة (٢). وكان الإمبراطور رحيما بهؤلاء الهاربين، فأحسن استقبالهم في معسكره على اعتبار أنهم رعاياه في الأصل. وأثناء الحصار حاول نيكيتاس مهاجمة العاصمة ليخفف حدة الحصار حول أبيه (٣). ولكنه هُزم وأُسر، وظهر عند أسوارها مكبلا بالقيود أمام عيني أبيه، الذي رفض الاستسلام. فشن الإمبراطور هجوما شاملا على العاصمة في نوفمبر ٧٤٢م/ صفر ١٢٦هـ (٤)، ودخل العاصمة، وطارد ارتفانذوس الذي هرب ولكنه أُسر أخيرا في حصن بيزنيتيس Pyzanitis أحد حصون الأوبسيكيون (٥)، وحكم عليه وعلى والده بسمل أعينهم، واكتفى بإهانة البطريك اناستاسيوس، بينما اشتهد في عقاب رجّال الدين (٦). كما تعرض لنفس

١- حتى أن سعر مكبال الشعير وصل إلى ٢١ نوميسيا وهناك الكثير من الناس. انظر: Nicephorus, Breviarum, Col. 968; Cedrenus, Historiarum, Col. 884; Cf. Also: Manojlovic, Le Peuple De Constantinople, pp. 684-685. أما عن النوميسيا فهي عملة توازي $\frac{1}{72}$ من الرطل ذهبيا انظر: Byzantinische Metrologie, "Handbuch der Alttertumswissenschaft Vierten Teil" Munchen, 1970, pp. 162- 166.

٢- وقد استخدم السكان أسلوب رشوة حراس الأسوار من أجل الهرب، كما أن بعضهم ألقى بنفسه من الأسوار تحت وطأة المجاعة أملين أن يهربوا أحياء. انظر:

Nicephorus, Breviarum, Col. 969

٣- Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 936; Cedrenus, Historiam col. 884.

٤- وذلك بعد حصار دام مايقرب من ثلاثة أشهر. للمزيد انظر: Finlay, Byzantine Empire, p. 47 ; Diehl, Leo III, C.M.H., 1936, p.12.

٥- Cedrenus, Historiarum, col. 884

٦- Nicephorus, Breviarum, Col. 969; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 936; Cedrenus, Historiarum, Col. 884; Cf. Also: Guiland patrices, p. 32.

المصير القائد سيسينيوس الذي تحول إلى جانب الثورة، دون أن يراعى الإمبراطور خدماته السابقة، ووجود درجة من القرابة بينهما (١). ويبدو أن الموقف الصارم من هذه الثورة، جعل عبدة الايقونات لا يفكرون في تكرار هذه المحاولة طوال مدة حكمه الطويلة، وهكذا عاد الإمبراطور إلى عرشه بعد غياب ستة عشر شهرا (٢).
لم يكن الإمبراطور ليترك هذه الثورة دون إدخال إصلاحات من أجل تنظيم الإمبراطورية وانهاش الولايات. فقد قرر قيادة جيوشه بنفسه ضد المسلمين وبلغار، كما حرص على أن يتوخى الحذر في اختيار قادته (٣)، وقلل من مساحة ثيم الاويسكيون فظهر الثيم البوكلاري (٤). كذلك استغنى عن الاستعانة بكتائب الولايات المنفصلة، واستخدم جيوشا بديلة مكونة من قوات متجمعة ممزوجة من ولايات الإمبراطورية ليجعل منها جيشا وطنيا يكون ولاؤه للوطن لا القادة (٥). وفي سبيل ذلك سعى الإمبراطور إلى تدبير الأموال اللازمة خاصة وإن بيزنطة شهدت في عصره واحدة من أكثر الفترات ازدهارا (٦).

١- ربما كان سبب التحول في موقف هذا القائد هو محاولة الاستيلاء على العرش الإمبراطوري.

انظر: Nicephorus, Breviarum, Col. 969; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 933; Guiland, patrices, p. 324.

٢- Ostorgorsky, Byz State, p. 148.

٣- وتذكر الروايات أنه كثيرا ما تخلص من القادة الذين أحس نحوهم بئى شك، فكان يرميهم بئى تهمة، سواء كانت سياسية أم دينية. انظر: Nicephorus, Breviarum, Col.984.

٤- نسبة إلى من كان ينزل بهذا الإقليم من الجند المعروفين قديما بهذا الاسم. انظر Judith Herrin, the Context of Iconoclast Reform, Birmingham, 1977, p.18; Diehl et marcais, le Mond, p. 256' Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, Vol iv, p.73.

٥- Nicephorus, Breviarum, Col. 971; Cf. also : Lombard, constantin V.P.91.

٦- Nicephorus Breviarum, Col. 986; Cf. Also : Lombard, constantin V.P 102 .

وإذا كان الإمبراطور قد شغل بهذه الثورة عن الجبهة الشرقية، فالخلافة الأموية لم تحاول استغلال هذه الثورة، على الرغم من أن كلا من قنسطنطين الخامس وارتفاندوس قد حاول الحصول على تأييد المسلمين لنفسه ضد الطرف الآخر (١)، ولكن رفض الأمويون هذا بسبب ما كانت تعانيه الخلافة من اضطرابات، وحتى تنأى بنفسها عن أى متاعب أخرى، ومن هنا لا يمكن القول بأن الخلافة رفضت التدخل حتى لا تكون أداة فى يد غيرها، لأن الخلافة الأموية لو كانت فى حالة تسمح لها بالتدخل، لكان من الممكن أن تتدخل وأن تعمل لحسابها الخاص وليس كأداة. وهذا لا يحدث إطلاقاً لا من قريب ولا من بعيد، بل أن مروان بن محمد، الذى كان فى تلك الآونة حاكم إقليم الجزيرة (٢)، لم يبد أى اهتمام لاستغلال الثورة، بل أمر قواته باليقظة والحرص كما لو كان يخشى الهجوم البيزنطى. وإن دل هذا على شىء فهو يدل على أن الموقف الدفاعى العربى قد أصبح واضحاً (٣).

خرج قنسطنطين الخامس من هذه الحرب الأهلية منتصراً، وبدأ بتحديد أولويات نشاطه العسكرى. فعمل على تعزيز حدوده مع المسلمين، التى أصابها الاضطراب من جراء هذه الحرب. وبدأ بإخماد أى محاولة هجومية للمسلمين (٤) مستفيداً من تمزق الخلافة الأموية، إذ لم يتمتع حكم الوليد الثانى (١٢٥-١٢٦هـ/ ٧٤٣-٧٤٤م)،

١- Theophanes, Chronographia, COI, 1109. ويؤكد هذه الرواية أن قنسطنطين قد وجه للخليفة الوليد الثانى سفارة لتهنئته بالعرش، ومن الممكن أن تكون السفارة قد طلبت المساعدة أيضاً انظر: Cheira, La Lutte, p. 510; Cf. Also: Agapius, Al- unvan, p. 231.

٢- البلازرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٤٢.

٣- Cheira, La Lutte, p. 231.

٤- Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, p. 73; Lombard, Constantin- V, p. 31; Brooks, the Arabic, J.H.S., p. 84; Guiland, Patrices, p. 319

ويزيد الثاني (١٢٦هـ/٧٤٤م)، وإبراهيم المهدي (١٢٦-١٢٧هـ/٧٤٤-٧٤٥م)، ومروان الثاني (١٢٧-١٣٢هـ/٧٤٥-٧٥٠م) بسلام داخلي شامل وابتداءً من (١٢٥هـ/٧٤٣م وحتى ١٣٢هـ/٧٥٠م تضاعف العصيان والتمرد داخل الخلافة الأموية (١) وقام الإمبراطور بنفسه بمهاجمة زبطرة، وضربها وأسقط أسوارها عام ٧٤٤م/١٢٧هـ (٢). فكان على الخليفة الجديد مروان بن محمد (٣) أن يواجه النشاط البيزنطي، فتوجه إلى زبطرة وأعاد بناء أسوارها على عجلة، مما جعلها غير متينة. واستمر الإمبراطور في التوغل ووصل إلى حصن منصور جنوب ملطية فترك السكان حصنهم، ثم أستولى على كل من مرعش على نهر الفرات ودياربي. كما أستولى على مساحة كبيرة من منطقة كوماجين Commagene (٤).

١- الطبري: تاريخ الرسل، ج٧، ص ٢٥٢ وأيضاً: Agapius, AL-Unvan, pp. 208- 209. راجع كذلك الخريوطي: غروب الخلافة الإسلامية، القاهرة، بدون تاريخ، ص ١٣١؛ عبد الجبار منسي العبيدي: قراء جديده في أسباب سقوط الدولة الأموية، مقال بمجلة عالم الفكر، المجلد ١٥، العدد الثالث، أكتوبر ١٩٨٤م الكويت، ص ٢٧٠-٢٧١.

٢- تقع زبطرة بين ملطية وسميساط والحدث، بالتحديد تقع جنوب غرب ملطية بحوالي أربعة وعشرين كيلومتراً. انظر: البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٨٣، ٢٢٨، ابن خردادبة: المسالك والممالك، ص ٩٧؛ ياقوت الحموي (شهاب الدين أبي عبد الله ياقوت بن عبد الله الحموي الرومي البغدادي): معجم البلدان، القاهرة ١٨٦٨م، ج ٢، ص ٩١٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٢٧٤ وأيضاً: Nicephorus, Breviarum. Col; Cf. Also: Brooks, the Arabic, J.H.S., p. 202. 208 وعن هذا النشاط أنظر الخريطة رقم ٤

٣- تولى الخلافة في ١٧ ربيع الأول ١٢٧هـ/٦ ديسمبر ٧٤٤م. انظر: الطبري: تاريخ الرسل ج٧، ص ٣١١ Nicephorus, Breviarum. COL; 969 وأيضاً: ابن خردادبة: المسالك والممالك، ص ٩٧، ٢١٦.

٤- Nicephorus, Breviarum, col. 969 وأيضاً: ابن خردادبة: المسالك والممالك، ص ٩٧، ص ٢١٦.

ولكن عندما وجد أنه من غير الممكن الاحتفاظ بهذه المناطق، نقل الأهالي المسيحيين إلى تراقية في داخل بيزنطة، إذ أسس عدة مستعمرات مزدهرة متميزة بهذه الصفة الدينية عن المناطق المجاورة، وذلك في عام ٧٤٦م/١٢٩هـ (١). وكان هدف قنسطنتين الخامس من هذا النشاط المكثف هو دفع حركة الضغط الإسلامي عن أسيا الصغرى تدريجيا. فكان أسلوبه هو مهاجمة المسلمين في عقر دارهم حتى يجبرهم على الدفاع والتراجع، ويمنعهم من الزحف ناحية الحدود البيزنطية. ونجح في ذلك إلى حد ما، ونقل الحرب إلى الأراضي السورية، ففي حالة الهجوم يتمركز في قيصرية، ثم يتجه جنوبا صوب جبال طوروس، ويخترق ممر كوردخاي (ممر درب الحدث عند العرب) إلى البستان ومنه إلى مرعش (٢).

ولكن ظهر من جديد خطر هدد بيزنطة، وأوقف نشاطها ضد المسلمين حتى أنه لم يحدث هجوم بيزنطي إلا في العصر العباسي، ومرة أخرى سنحت الفرصة للمسلمين لاستغلال هذا الخطر أحسن استغلال ولكنهم لم يستغلوها. فقد شهد عام ٧٤٥م-٧٤٦م/١٢٨-١٢٩هـ عددا من الكوارث الطبيعية بدأت باحتجاب الشمس ستة أيام فساد

١- كان معظمهم ممن يقرون مذهب الطبيعة الواحدة (المونوفيزيتية). انظر:

Nicephorus, Breviarum. Col. 969; Cedrenus, Historiarum, Col. 884. وأيضا: البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢٥-٢٢٦. وكذلك: Brooks, The Struggle, C.M.H., Vol IV, 1936, P.121; Finlay, Byzantine Empire, P.48; Brooks, The Arabic, J.H.S., P.207; Ostrogorsky, Byz State, P.149. وعن المنطقة التي نقل إليها الأهالي المسيحيين وهي تراقية انظر

الخريطة رقم ٣.

Agapius, Al-Unvan, P.519; Cf. Also: Cheira, La Lutte, P.233; -٢ Anastos, Imperial Rule, C.M.H., Vol, IV, 1967, P.74; Bury, L.R.E., Vol II, P.248.

الذعر البلاد (١)، ثم ظهر وباء الطاعون، وكان أول ظهوره في الشام والعراق (٢)، ثم في مصر وأفريقيا (٣)، ثم صقلية ومنها إلى بلاد اليونان حتى وصل إلى العاصمة البيزنطية المكتظة بالسكان. وساهم في نقل هذا الوباء السفن التجارية الإيطالية واليونانية (٤)، وعم الخوف بين السكان وسيطرت الخرافات على الحياة البيزنطية (٥)، وفاقت الخسائر كل تقدير حتى أصبحت مشكلة الإدارة البيزنطية كيفية نقل الموتى ودفنهم. وليس لدينا إحصائية لعدد الموتى نتيجة لهذا الوباء (٦)، ولكن عانت العاصمة

١- Nicephorus, Breviarum, Col. 884; Cedrenus, Historiarum, Col. 884; Agapius, Al-Unvan, P. 520.

٢- ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٣٩٣.

٣- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٠٣ : الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٤١٠. وأيضا : Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 945.

٤- Cedrenus, Historiarum, Col.884. Cf. Also : Downey, G., Earthquakes at Constantinople and Vicinity, A.D. 342-1454, Speculum A Journal of Mediaeval Studies, Vol XXX, Number 4, October, 1955, Cambridge, 1955, P.P. 596-600.

٥- Nicephorus, Breviarum, Cols. 969, 972 Cf. Also : Jenkins, The Imperial P.69, Finlay, Byzantine Empire, PP. 60-62.

٦- ولكن من دراسة حالات مماثلة نجد أن ضحايا هذا الوباء تصل إلى حوالي نصف عدد سكان العاصمة. لذا فالأرجح أن ضحايا وباء القسطنطينية هذا وصل إلى حوالي خمسمائة ألف، حيث أن عدد سكان العاصمة في ذلك الوقت كان حوالي مليون نسمة. ومما يؤكد فداحة هذا العدد أن المؤرخ جورج همرتولس يذكر أن كثيرا من أفراد أسرة قسطنطين قد ماتوا من جراء هذا الوباء.

انظر : Georgius Hamratolus, Col. 937; Cedrenus, Historiarum, Cols. 884, 888; Nicephorus, Breviarum, Cols.969,972; Cf.Also:David Talbot Rice,Ancient people and places:The Byzantines,New York,1962.P.53;Finlay, Byzantine Empire, P.62.

نقصا في عدد السكان بعد ذلك(١)، الأمر الذي دفع الإمبراطور إلى جذب عائلات يونانية من الجزر والمدن إلى العاصمة، لتعويض هذا العجز (٢). وقد أثبت معالجة الإمبراطور لهذا الخطر أنه قدير من طراز فريد، فقد أعاد بناء المدينة بعد أن كان الوباء قد أجهز عليها (٣).

فيقول المؤرخ روميلي جنكنز أن عبو بيزنطة للدود، وهو المسلمون، كان مشغولا وقتها بالقلق ولولا ذلك لكانت النتائج وخيمة ومرعبة بالنسبة لبيزنطة (٤) ويكفى أن محاولتهم البحرية لغزو قبرس لم تكن من القوة بحيث تتوافر لها عناصر النجاح. فقد خرجت حملة بحرية أموية من الإسكندرية لمهاجمة قبرس في نهاية عام ١٢٩هـ/ ٧٤٦م (٥) بقوة بلغت ألف سفينة، فخرج أميرال ثيم كيرهاوتوت، بناء على تكليف من الإمبراطور، لمواجهة هذه الحملة بقوة من ثلاثين سفينة، واحتلت مداخل قبرس وبعد مواجهة عنيفة، ورغم التفوق العددي لأسطول المسلمين، أبيدت تقريبا القوة البحرية الأموية (٦).

١- خاصة وإن كثيرا من السكان الناجين قوروا الرحيل مع حجاج بيت المقدس. انظر : Cedrenus, Historiarum, Col.888.

٢- Georius Hamartlus, Col. 937; Nicephorus, Breviarum col. 972; Cf. Also:Finlay, Byzantine Empire, P.63.

٣- Brown Peter ,A dark- Age Crisis: aspects of the Iconoclastic Controversy,English Historical Review,Voll XXXVIII,Number 346, January, London, 1973, P. 29.

٤- Jenkins, The Emperial, P. 96.

٥- لم تتعرض المصادر الإسلامية لهذه الحملة. ويفسر الباحث ذلك بأن الحملة قد فشلت في تحقيق الأهداف المرجوة منها. انظر : Nicephorus, Breviarum, Col. 972

٦- واستردت بيزنطة السيادة على البحر المتوسط . Cedrenus,Historiarum , Col . 888, Cf. Also : Lot Militaire et Les Armee's au Moyen Age en Europe et dans le proche Orient,2 Vols,Paris,1946.,vol 1,p .63; Ahrweiler , byzance et la Mer ,pp 50-52

وقد لعبت النار الإغريقية دورها الفعال لصالح البيزنطيين (١). ويبالغ المؤرخ اليوناني ثيوفان في تقدير خسائر البحرية الأموية، فيقول أنه لم ينج من الاسطول الأموي سوى ثلاث سفن عادت إلى الإسكندرية من بين الألف سفينة (٢).

ويعلق بعض المؤرخين الحديثين على هذه الهزيمة بأنه قضى بذلك على القوة البحرية للعرب في شرق البحر المتوسط لمدة جيل كامل؛ بل واختفت قوة مصر البحرية في البحر المتوسط أكثر من قرن من الزمان (٣)، ورغم حجم هذه الهزيمة، فمن الضروري ألا ننساق وراء هذا التصور المبالغ فيه، خاصة وإن هذه الهزيمة لم تكن لها هذا التأثير الحاسم في دور البحرية الإسلامية، أو في نشاط الصناعة البحرية. فقد استمر استخدام الموانئ المصرية بوصفها قواعد حربية هامة ضد بيزنطة؛ ولا فبماذا نفسر ضعف النشاط البحري لبيزنطة خلال معظم القرن الثامن الميلادي/ الثاني الهجري (٤).

ومن ناحية أخرى فإنه في سنة ١٣٣هـ/ ٧٥٠م، ويظهر الحكم العباسي، أنزلت الخلافة سفنًا جديدة في مياه الإسكندرية، نجحت في عهد أول الخلفاء العباسيين في الإغارة على جزيرتي صقلية وسردينيا في عام ١٣٤هـ/ ٧٥٢م، تلا ذلك الحملة العباسية

١- Paul the Deacon, *Historiarum*, Ed, Migne, *Patrologia*, Latine, Tome XCV, Col 1095.

٢- Theophanes, *Chronographia*, Col. 856-857. ولا ريب أنه يبالغ في حجم الخسائر. وفي السفن، خاصة إذا قارنا هذه المعركة بحصار القسطنطينية الذي عالجناه في الفصل الأول.

٣- Anastos, *Imperial Rule*, C. M. H., 1967, P.74; Brooks, the struggle, C. M.H., Vol IV, 1936, P. 121; Brooks, E.W., *The Relations between the Empire and the Egypt From the new sources*, in *Bzy zeit* 1913, PP. 383-384.

البحرية، ص ١٠٨-١٠٩.

٤- لمزيد من التفاصيل انظر: Kubiak, Wladyslaw, B., *The Byzantine Attack on Damietta in 853 and the Egyptain Navy in the 9th Century*, "B", Tome Xi, Bruxelles 1970, PP. 45-66.

البحرية في عام ١٤٧هـ/٧٦٤م على صقلية، وسوف نشير إلى ذلك في حينه. وكانت هذه السفن مزودة باختراع جديد يمكنها من مواجهة النار الإغريقية (١)، وهكذا سيطرت بيزنطة على قبرس. وتذكر المصادر اليونانية المعاصرة أن الإمبراطور جعل منها مكانا ينفى فيه الأشخاص غير المرغوب فيهم (٢).

ولكن الخليفة مروان بن محمد أرسل قائدة الوليد بن هشام إلى مرعش في ١٣٠هـ/٧٤٧-٧٤٨م، واستردها وبنى حصنا لها (٣). ولكن في العام التالي تعرضت الشام لزلزل، أوقفت حركة الصوائف، وفي عام ١٣٢هـ/٧٤٩م وجّه صالح بن على صائفة إلى الحدود البيزنطية، لم تتناول المصادر تفاصيلها ربما لعدم أهميتها (٤). وكانت هذه آخر صائفة أموية، فكان على الخليفة مروان بن محمد أن يواجه ثورة أهل حمص والعراق، بينما الدعوة العباسية أخذت في الانتشار من خراسان مستغلة

١- سيروس بن المقفع : تاريخ بطارقة الإسكندرية، نشر شابو، ج٢، باريس ١٩٠٤م، ص ٢٢٤؛ أيضا : سعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية، القاهرة، ١٩٧٢م، ص ٢٣١-٢٣٣.

٢- مثل عبدة الأيقونات. انظر : Theophanes, Chronographia, Col. 897; Cedrenus, Historiurum, Col.896; Cf, Also : Bury, L.R.E., P. 340; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, P.81.

٣- ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٣٩٣؛ التوبري : نهاية الأرب، ج٢١، ص ٥٣٧؛ ابن شداد (عز الدين) : الأعلق الخطيرة في ذكر أمراء الشام والجزيرة، الجزء الأول، القسم الثاني، نشر وتحقيق ان ماري إدة، Bulletin D'Etudes Orientales, Tomes XXXII-XXXIII, Années, 1980-1981, Damas, 1982, P.52; Cf. Also : Georgius Hamrtolus, Chronicon, Col. 937. وكان قنسطنطين الخامس قد استولى عليها في

عام ٧٤٤م/١٢٦هـ ونقل سكانها إلى داخل الحدود البيزنطية، كما سبقت الإشارة .

٤- وكان قائد هذه الصائفة هو سعيد بن عبد الله. انظر: الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٤٦٠؛ أيضا : Theophanes, Chronographia, Col.865; Nicephorus; Breviarum, Col. 973.

الضعف العام الذي استشرى في جسد الخلافة الأموية (١) وتمكن القائد العباسي عبد الله بن علي عم أبي العباس من هزيمة الخليفة على نهر الزاب (٢)، وتعبه في بلاد الشام، حتى يش الخليفة وفكر في الفرار إلى بيزنطة، وأخيرا لجأ إلى مصر حيث قتل على يد صالح بن علي العباسي في بوصير في أواخر عام ١٣٢هـ / ٧٥٠م منهيًا بذلك حكم الدولة الأموية (٣) وتعرض الأمويون لبطش العباسيين في كل مكان (٤)، حتى لم ينج من هذا البطش سوى عبد الرحمن بن معاوية بن هشام بن عبد الملك الذي فر إلى

١- الهروي (علي بن أبي بكر) : كتاب التذكرة الهروية في الحيل الحربية، مقال في مجموعة Bulletin D'Etudes Orientales, Tome XVII, Anneés, 1961-1962, Damas, 1962, P.6.

٢- وهو أجد روافد نهر بجلة، انظر : خليفة بن خياط، تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦١١؛ الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٤٣٢؛ المسعودي : مروج الذهب، المجلد الثالث، ص ٢٦٠-٢٦١؛ أبو الفدا المختصر في أخبار البشر، ج١، ص ٢١٠؛ ابن الطقطقي (محمد بن علي بن طباطبا) الفخرى في الآداب السلطانية والدول الإسلامية، راجعه ونقحه : محمد عوض إبراهيم وعلى الجارم، ط٢، القاهرة، ١٩٣٨، مطبعة دار المعارف، ص ١٢٥-١٢٦. وأيضا : Agapius, Al-Unvan, P.524; bar Hebraeus, The Chronography, PP. 111-112

٣- الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٦٧٢؛ المسعودي : مروج الذهب، المجلد الثالث، ص ٢٦٤؛ السيوطي : تاريخ الخلفاء، ص ٤٠٧؛ ابن قتيبة الدينوري : الإمامة والسياسة المعروف بتاريخ الخلفاء، ص ١٤٠؛ وأيضا : محمد جمال الدين سرور : الحياة السياسية في الدولة العربية خلال القرنين الأول والثاني بعد الهجرة، ط٦، القاهرة ١٩٧٩، ص ١٨٧.

٤- حتى أنهم انتهكوا حرمة الموتى ونشئوا قبورهم، ولم يسلم من هذا سوى قبر الخليفة الأموي عمر بن عبد العزيز. انظر : المسعودي : مروج الذهب، المجلد الثالث، ص ٢١٩؛ وأيضا : جمال الدين سرور، الحياة السياسية، ص ١٧٨ كذلك :

Muir, The Caliphate, PP.431, 438-939; Migeon Caston Manuel. D'Art Musulman, Tome I, Deuxième Ed., Paris, 1927, P 27

المغرب وأسس بها الدولة الأموية (١) وقد استغل الإمبراطور قنسطنطين الخامس هذا الصراع الداخلى فى العالم الإسلامى وعمل على تحصين حدوده الشرقية وترسيخ سلطته (٢).

ويحاول الدولة العباسية محل الدولة الأموية تحول مركز قيادة العالم الإسلامى من دمشق إلى بغداد، لأن المنصور لاحظ أن الأمويين أخطأوا عندما لم يتخذوا لأنفسهم مدينة محصنة تحصينا قويا، وقادرة على مواجهة بيزنطة. لذلك بنى بغداد، وحرص العباسيون على ترك مناطق الأجناد داخل بلاد الشام، لأنها مناطق معارضة لهم، ويعوضون ذلك بالاهتمام بالمنطقة الثغرية فى شمال الشام والجزيرة، وعلى طول خط الفرات. فقد كانت الدولة الأموية تغزو بيزنطة بأهل الشام والجزيرة صائفة وشتاء، وتستخدم السفن فى الغزو أما العباسيون فبالإضافة إلى الاستمرار فى الصوائف والشواتى، فقد حرصوا على تحصين السواحل بالحصون والقلاع والمدن (٣) وقسموا مهام الثغور إلى قسمين أحدهما دفاعى والآخر هجومى. فالثغور الجزرية وهى ملطية، وطرندة، ومرعش، والحدث، وزبطرة خصصت حاجزا دفاعيا لحماية الحدود الإسلامية عامة، وحدود شمال العراق خاصة، والثغور الشامية وهى تقع جنوب المجموعة السابقة، وتضم المصيصة، قطر غاش، ومرو، وبغراس، فقد خصصت للدفاع عن بلاد الشام، كما كانت تنطلق منها بحكم موقعها، الهجمات

١- المقرئ : نفح الطيب، تحقيق محمد محبى الدين عبد الحميد، بيروت ١٩٤٩م، ج١، ص ٣٠٧؛ ابن عذارى المراكش : البيان المغرب، تحقيق كولان وليفى بروفنسال، ج٢، ص ٤٩؛ راجع أيضا : أحمد مختار العبادى : فى تاريخ المغرب والأندلس، الإسكندرية، بدون تاريخ، ص ١٠٤-١٠٩؛ أحمد مختار العبادى : التاريخ العباسى والفاطمى، الإسكندرية ١٩٨٢م، ص ٣٧.

٢- تلك السلطة التى اهتزت بسبب ثورة ارتفادوس، ولكن أثبت الإمبراطور مقدرة على صد الأخطار. وقد جيل على هذا منذ اشتراكه مع والده فى الحكم. انظر : Jenkins, The Imperial, P.70; Millingen Constantinople, PP.98-99.

٣- البلاذرى : فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٩٣؛ راجع أيضا : محمد عبد الهادى شعيرة: من تاريخ التحصينات العربية فى القرنين الأول والثانى للهجرة، مقال ضمن مجموعة دراسات فى الآثار الإسلامية، فى مجلة المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، القاهرة، ١٩٧٩م، ص ٢١.

على بيزنطة (١). وهكذا كان الانتقال من دولة إلى دولة هو الانتقال من عالم بحرى يهتم بالنظر إلى الغرب، إلى عالم برى يهتم بالنظر إلى الشرق بعدما قتل العباسيون نشاطهم فى البحر المتوسط، وأصبحت شواطئه، فى نظرهم، حدودا ونهايات لدولتهم ينبغى الدفاع عنها لا الهجوم منها (٢).

وعلى الجانب الآخر ، ونتيجة لتغير الاستراتيجية الإسلامية، تمكنت بيزنطة من التقدم صوب المنطقة الثغرية البرية وضربها، وتقدمت بحدودها شرقا، خاصة وقد توقفت المشاريع البحرية الإسلامية الكبرى التى كانت توجه من سوريا ومصر ضد القسطنطينية. وبذلك تخلصت بيزنطة من الخطر الذى كان يهددها فى شرق البحر المتوسط، وتراجعت روح التوسع العسكرى الإسلامى (٣)، وكان هذا فرصة مواتية لبيزنطة على الحدود الشرقية خاصة فى فترات الضعف؛ فأخذ قسطنطين الخامس زمام المبادرة وسيطر على مواقع جبال طوروس و آسيا الصغرى واستخدمها كمراكز للهجوم فى أوقات الضعف الإسلامى، ومراكز للدفاع فى أوقات القوى الإسلامية (٤).

١-قدامة بن جعفر: نبذة من كتاب الخراج، ملحق بكتاب المسالك والممالك لابن خرداذبه، ليدن ١٢٠٩هـ، ص٢٥٣؛ راجع أيضا : فتحى عثمان: الحدود البيزنطية بين الاحتكاك الحربى والاتصال الحضارى، القاهرة ١٣٨٦هـ/١٩٦٦م، ج١ ص٣٧٣-٣٧٥، انظر أيضا: الخريطة رقم (٤)

٢-حسين مؤنس: المسلمون فى حوض البحر المتوسط، ص٨٧؛ فتحى عثمان: الحدود، ج١، ص٢٧٩.
٣-ساليقان، (رأ): ورثة الإمبراطورية الرومانية، الغرب الجرمانى-العالم الإسلامى-الدولة البيزنطية، ترجمة وتقديم الدكتور جوزيف نسييم يوسف، الإسكندرية ١٩٨٥م، مؤسسة شباب الجامعة، ص١٤٢ وأيضاً: Diehl, Hist Byz Emp, p.55. كذلك انظر الخريطة رقم (٥) عن الحدود الإسلامية فى أقصى اتساع لها فى العصر الأموى.

٤-فأصبحت الحرب بين القوتين المتصارعتين عبارة عن غارات الغرض منها الهدم والتخريب بعدما كانت القسطنطينية نفسها هدف الأمويين. انظر: مؤلف مجهول: العيون ص١٠٧؛ راجع أيضا: أحمد عبد الكريم سليمان، المسلمون والبيزنطيون، ج١، ١، القاهرة ١٩٨٢، ص٢٩؛ جى لسترانج: بغداد فى عهد الخلافة، ترجمة بشير يوسف فرانسيس، ط١، بغداد ١٩٣٦م، ص١٠-١٢.

ويرجع السبب في اختلاف الاستراتيجية الإسلامية هكذا إلى عدة عوامل ، منها مناوأة أهالى بلاد الشام للعباسيين لأنهم كانوا لايزالون على ولائهم للأمويين، وأيضا عدم اهتمام العباسيين بانشاء أسطول قوى يضارع الأسطول الأموى. ثم الخلافة العباسية كان عليها بذل الجهود للسيطرة على مساحتها وتأمين حدودها، فالتزمت الدفاع واهتمت بانشاء الأنظمة الداخلية وتقوية الدولة والإبقاء عليها، أكثر من العمل على توسيع رقعتها، خاصة بعد فقدان الأندلس(١).

بدأ الإمبراطور قنسطنطين الخامس نشاطه على الجبهة الشرقية، باستغلال اندلاع ثورة أرمينية، نتيجة لسقوط الدولة الأموية، وقام صراع بين اثنين من أهم الأسر الأرمينية هما: أسرة بجراط التى ساندها الأمويون ، وأسرة ماميكونيان التى ساندها العباسيون (٢) ونجح الإمبراطور فى استمالة الأرمن (٣)، بعد أن وجه ضربة قوية للمسلمين الذين خسروا نفوذهم فى أرمينيا، وخسروا قوة عسكرية كان يعتمد عليها فى الدفاع عن الحدود الفاصلة بينها وبين الخزر (٤). وفى يونيو ٧٥١م/ ذو القعدة ١٣٤هـ،

١- Barbiar De meynard, M.c., Ibrahim, Fils de Mehdi Fragments Historiques, journal Asiatique, XIII, paris, 1869, p.203. وأيضا :

سالفان : روثة الإمبراطورية، ص ٩٩ : أحمد شلبى: التاريخ الإسلامى والحضارة الإسلامية، القاهرة ١٩٧٠م، ص ٢٥٧.

٢- Ghevond, Guerres, pp. 116 -118. Cf. Also: Grousset, Histoire De l'Armenie des Origines a 1071; Paris, 1947, p.332.

٣- ذلك حينما زاد عى الضرائب المفروضة عليهم من المسلمين مما دفع بعضهم إلى الهرب فأحسن الإمبراطور استقبالهم ومنحهم مئوى. انظر. Ghevond, Guerres, P.129.

٤- وقد نجح الإمبراطور فى استمالة الأرمن رغم اختلافهم مع البيزنطيين من حيث الدين والثقافة، بالإضافة إلى السياسة التوسعية للسياسة البيزنطية التى كان يعلمها الأرمن انظر Ghevond, Guerres, p. 120; Cf. Also: Pasdermajian, H., Histoire De l'Arménie Depuis les Origines jusque au Traite de Lausanne, Troisième Edition, paris, 1971, pp. 129-132.

ونظرا لانشغال الجيش الإسلامي العباسي بتوطيد النواة في عهد الخليفة أبي العباس السفاح ١٣٢-١٣٦ هـ/٧٥٠-٧٥٤ م (١)، قاد الإمبراطور بنفسه حملة إلى الحدود الأموية الأرمينية، واستولى على الحصن الأرميني الكبير المسمى ثيود وسيبوليس Theodosipolis في نوفمبر ٧٥١ م/ جماد الآخر ١٣٤ هـ (٢). ولم يتمكن جيش عباس من مقاومة هذا الهجوم (٣)، بل ترك بها الإمبراطور حامية بيزنطية، وتوغل مسيطرا على كماشيا ثم دسيوبودس التي أسر حاميتها (٤). وتذكر المصادر البيزنطية أن الإمبراطور قد أحسن معاملتهم ونقلهم إلى داخل الحدود البيزنطية في تراقية عند حدود بلغاريا، في حصون أمر الإمبراطور بينائها لهم (٥).

١- لقب الخليفة بالسفاح كناية عن كرمه وكثرة عطائه، إذ كان يسفح الدنانير. انظر: السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسي الأول، ج٢، الإسكندرية (مؤسسة شباب الجامعة) ١٣٩٨ هـ، ص ١٠١
٢- وتسمى أيضا باسم أرضروم وكذلك قارن Karn. انظر: Theophanes, Chronographia, Col 860; Cedrenus, Historiarum, Col.889; Barhebraeus, The Chronography, p. 113. راجع أيضا: ابن الأثير: الكامل ج٥ ص ٤٤٧.

Cf Also: Grousset, histoire De l'Armenie, p. 321; laurent, J., l'Armenie Entre Byzance et l' Islam, Depius la conquete Arabe jusqu' en 886 parise, 1919, p.94 انظر الملحق رقم ٥.

٣- وكان هذا الجيش بقيادة مخلد بن مقاتل بن حكيم القائد العباسي. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٢٧. 937. Georgius Hamartolus, Chronicon, col.

٤- انظر الملحق رقم ٥.

٥- Theophanes, Chronographia, Col. 865; Cedrenus, Histoiarum, Col. 889; Agapius, Al-Unvon, p.538. ولم تكن هذه هي المرة الوحيدة التي تعرضت فيها

المصادر لسماحة الإمبراطور، فقد ذكرها المؤرخون ومنهم المعارضون لسياسته الدينية في عدة مناسبات منها عندما هرب بحرا الرعايا المسيحيون من مصر إلى بيزنطة في عصر المنصور. انظر:

Theophanes, Chronographia, Col. 865.

وفى نفس عام ٧٥١م / ١٣٣هـ توغل الإمبراطور فى حدود العباسيين وهاجم حصن كمخ (١)، فاستنجد أهل هذا الحصن بأهل ملطية الذين أمدوهم بثمانمائة مقاتل، غير أن الإمبراطور تغلب عليهم وبعد مقاومة شديدة استسلم الحصن بعد أن اعطاهم الإمبراطور الأمان (٢) وتوغل الإمبراطور مهاجما الثغور الجزرية ومد مرآت حصينات الفرات، فاستولى بنفسه على الحدث ثم توجه إلى ملطية وحاصرها (٣) وأرسل إلى أهلها يقول "إننى لم أتكلم إلا على علم بأمركم، وتشاغل سلطاتكم عنكم، أنزلوا على الأمان وأخلوا المدينة أخربها وأمضى عنكم" ولما رفض أهلها ذلك شدد الإمبراطور من حصاره ونصب المجانيق، فاستسلمت المدينة ودخلها وهدمها (٤) واتجه الإمبراطور بعد ذلك صوب نهر الفرات واستولى على حصن قلوذية (٥)

١- تقع كمخ على نهر الفرات، وهى قلعة عظيمة فى أسفلها مدينة على ضفة النهر. انظر اليعقوبى: كتاب البلدان، ليدن، ١٨٦٠م ص ٦٦. انظر الخريطة رقم ٦ والملحق رقم ٥ .

٢- Georgius Hamartolus , Chronicon, Col. 937 وأيضاً: ابن خلدون: العبر، ص ٤٣١ وأيضاً: Cheira, La Lutte, p. 233

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 860; Nicephorus, Breviarum, Col. 973; أيضاً: البلاذرى : فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢١؛ ابن الأثير : الكامل، ج ٥، ص ٤٤٧؛ الزهرى (أبى عبد الله محمد بن أبى بكر) كتاب الجغرافية ، اعتنى بتحقيقه محمد حاج صادق، نشر فى مجموعة Bulletin D'Etudes Orientales, Tome XXI, Année 1968, Damas, 1963, p. 72 راجع أيضاً: محمود شبيب خطاب: جيش الروم أيام الفتح الإسلامى، مقال فى مجلة المجمع العلمى العراقى، المجلد رقم ٢١، بغداد ١٩٧١م، ص ١٣٦، ص ١٤١.

٤- وتصف المصادر خروج الأهالى من المدينة، بأن الجنود البيزنطيين اصطفوا على جانبى الطريق وهر السكان فى صف واحد تحت قوس من السيوف: انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٢٦؛ البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول ص ٢٢١-٢٢٢؛ اليعقوبى : تاريخ اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٣، ص ٩٩؛ أيضاً: Cheira, La Lutte, p. 234.

٥- تقع على نهر الفرات جنوب شرقى مدينة ملطية. انظر: البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢٢، وقام الإمبراطور بنقل سكان هذا الحصن إلى داخل بيزنطة. وبنى لهم مدناً عبر تراقية وزودها بكل احتياجاتها. انظر: Nicephorus, Breviarum, COL 976; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 937

Claudias، ثم خرب حصن سميساط (١). وكان غرض الإمبراطور من ضرب هذه المناطق هو تدمير نقاط الإمداد، والمراكز التي يستخدمها المسلمون للهجوم على حدود بيزنطة. فهجومه هذا ليس إلا وسيلة للدفاع عن نفسه.

ولما كان الإمبراطور يعلم أنه لن يستطيع الدفاع عن هذه المناطق لبعدها، فقد أمر بهدمها. كذلك فوصول الإمبراطور إلى هذا العمق بنفسه يعكس مدى قوته ونشاطه العسكري الناجح في مواجهة المسلمين في آسيا الصغرى (٢). والحقيقة أن بيزنطة كانت قد اطمأنت إلى أن النشاط الإسلامي رغم كثافته لن يؤثر في أمنها، مثلما كان الحال في عهد الخلافة الأموية. لذلك أقامت بيزنطة نظاما دفاعيا ثابتا، بأن جعلت مناطق حدودها المواجه للمسلمين مناطق عسكرية دائمة، تمركزت فيها قوات الحامية البيزنطية (٣). كما استغل الإمبراطور انشغال العباسيين في تنظيم دولتهم، حتى أنه قضى على تحصينات المسلمين، ودمر خط حصون الفرات، وهدد كل النظام الثغرى الممتد من الفرات إلى البحر. وكان رد الفعل الإسلامي محدودا في عهد السفاح أول الخلفاء العباسيين، وهكذا تحول شكل الصراع في تلك الأونة، فلم تعد بيزنطة تحارب من أجل الدفاع أو من أجل البقاء، بل أصبح في إمكانها على الأقل أن تأخذ المبادرة، رغم أن المكاسب الإقليمية لم تستمر في قبضة البيزنطيين. وهذا ما ميز الصراع بين هاتين القوتين في تلك الفترة من العلاقات (٤).

وتدرجيا بدأت تظهر حركة الرد الإسلامي على هذا الهجوم البيزنطي، مع الاقتراب من اكتمال تنظيم الدولة، حتى استعادت مكانتها ندا قويا في تاريخ الصراع بينهما، واستؤنفت حركة الصوائف والشواتي (٥). ففي ١٣٤هـ / ٧٥١م أرسل السفاح

١- Theophanes, Chronographia, Col. 860 انظر أيضا: اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ٩٩-١٠٠؛ انظر أيضا: Lombard, Constantin V, pp.35-36; Diehl, Leo: III, C.M.H., 1936, P.12

٢- Lombard, Constantin, Vp. 35; Finlay, Byzantine Empire, P.48.

٣- التي كانت تستعين بقوات عسكرية بوقت الحاجة، أطلق عليها حراس الحدود. انظر: Akritai, On "B", Vol The Question Of Byzantine Feudalism , Vol V111, 1933, p.600 ff; Ahrweiler, H., L'Asie Mineure et Les Invasions Arabes, dans revue Historique, T, 227, 1962, pp.1-32 .

٤- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ٩٩. وأيضاً: الخريطة رقم ٦، Ostorgorsky, Byz State, p. 149.

٥- مقدمة بن جعفر : الخراج، ص ٢٥٧-٢٥٩ وانظر أيضا : محمد كرد علي: خطط الشام، ج ٥، دمشق ١٩٢٧، ص ١٦.

صانفتين الأولى إلى ملطية بقيادة عميه صالح بن على وعيسى بن على اللذين خربا سورها، والثانية بقيادة محمد بن النصر ابن بريم الحميري ، الذى دخل الطوانة(١). كذلك قام قائده يزيد ابن أسيد السلامى ببناء ثيود وسيوبوليس وعمرها بالسكان(٢). كما وجه الخليفة فى نهاية نفس العام ١٣٤هـ/٧٥٢م إغارة بحرية إلى صقلية بقيادة عبد الرحمن بن حبيب الفهرى (٣)، وأخرى إلى جزيرة سردينيا بقيادة أمير أفريقيا عبد الله بن حبيب الذى أجبرها على دفع الجزية (٤). ولعل الخليفة السفاح كان يهدف من وراء ذلك تشتيت قوة البيزنطية وتوزيع انتباهها بين المشرق والمغرب العربى(٥). وباستعراض النشاط العباسى لهذا العام يظهر حرص الخلافة على استعادة ما استولى عليه البيزنطيون مثل ثيود وسيوبوليس، وترميم مآثر خربوه مثل ملطية، كما

١- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط: القسم الثانى، ص ٦٢٦؛ ابن خلدون : العبر، ج٥، ص ٤٢٢. وإن أخطأ عند ذكره أن هذه الأحداث وقعت عام ١٣٣هـ/٧٥٠م. وانظر : ابن خرداذبة: المسالك، ص ٩٦-١٠٨. وأيضاً: Agapius, Al- unvan, p. 531.

٢- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٤٦. راجع كذلك: الملحق رقم ٥٥؛ Ghevond, Guerres, pp. 125-129

٣- ابن خرداذبة: المسالك، ص ٩١، ١٠٤-١١٢، القلقشندى: أبى العباس أحمد بن أحمد عبد الله: صبح الأعشى فى صناعة الإنشاء، ج٥ ، القاهرة ١٣٣١-١٣٣٨ هـ/٩١٢-٩٢٠م، المطبعة الأميرية، ص ٣٧٣-٣٧٤؛ ابن عبد المنعم الحميرى: منتخبات من الروض المعمار، مقال بمجلة كلية الاداب، جامعة القاهرة، المجلد ١٨، ج١، ١٩٥٦م، ص ١٥٦-١٥٩. وقد أصبح قائد هذه الحملة أميراً على أفريقيا فى عهد المنصور. انظر: ياقوت الحموى: معجم البلدان، ج٣، ص ٤٠٦-٤٠٩.

٤- لم نستدل على تفاصيل هذه الجزية. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ٤٥٦، بحلان: الفتوحات، ج١، ص ٢٧٠.

٥- محمود سعيد عمران: معالم تاريخ الإمبراطورية البيزنطية (مدخل لدراسة التاريخ السياسى والحربى)، بيروت (دار النهضة العربية) ١٩٨١م، ص ١٠٦.

يبرهن وصول البحرية الإسلامية إلى صقلية وسردينيا على استمرار النشاط البحري، خلافا للقول الذي تناولناه بشأن تدمير الأسطول الإسلامي في قبرس عام ٧٤٦-٧٤٧م/١٢٩-١٣٠ هـ. وتأكيدا لهذا اتخذ الإمبراطور قنسطنطين الخامس عددا من التدابير الخاصة بالدفاع عن صقلية وسردينيا، لضمان عدم تكرار هذا الهجوم، وذلك بأن خصص لهما أسطولا للدفاع عنهما (١).

والمتتبع لحركة الصراع العسكري بين هاتين القوتين المتحاربتين يجد أنه يكاد لا يخلو عام من أحد مظاهر هذا الصراع؛ إن لم يكن متبادلا بينهما فعلى الأقل من أحدهما ومن هنا تجدر الإشارة إلى سبب هدوء الجانب البيزنطي مقارنة بنشاط المسلمين منذ عام ٧٥١م/١٣٤ هـ. إذ يعزى ذلك إلى انشغال الإمبراطور بأعمال مجمع هيريا Hieria الذي عقد على الشاطئ الآسيوي للبوسفور في العاشر من فبراير عام ٧٥٤م/١٣٤ هـ واستمر حتى صدور قرارات إدانة الأيقونات في نهاية أغسطس من نفس العام (٢). وفي ظل أحوال بيزنطة هذه، خرجت صانقتان في ١٣٦ هـ/٧٥٤م: الأولى بقيادة النصر بن بريم، والثانية بقيادة صالح بن علي. ولم تشر المصادر البيزنطية إليهما، بينما لم تذكر المصادر العربية تفاصيلهما؛ وذلك لانهما لم تحققا نتائج لها أثرها (٣). كذلك كلف الخليفة واليه على الشام وعنه في الوقت نفسه وهو عبد الله بن علي، بتجهيز حملة إلى آسيا الصغرى. ولكن على الرغم من اتمام تجهيزها وتجميعها في دابق (٤) فقد جددت أحداث جعلته يقلع عن قيادة هذه الحملة. فقد توفي الخليفة

١- Theophanes, Chronographia, Col. 863. وأيضا: القلقشندي: صبح الأعشى،

جده من ٣٧٤؛ ابن الكردبوس وابن الشباط: تاريخ الأندلس لابن الكردبوس ووصفه لابن الشباط،

تحقيق أحمد مختار العبادي، مدريد ١٩٧١م ص ١٨٦.

٢- Theophanes, Chronographia, Cois. 860; Nicephorus, Breviarum, Cois. 973- 976.

وقد حضر هذا المجلس ٢٢٨ أسقفا أيدوا آراء الإمبراطور

الخاصة بالصورة. انظر: Georgius, Hamartolus, Chronicon, Col. ٤٥١.

Agapius, AL-Unvan, p. 533.

٣- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٣٣.

٤- تبعد عن حلب حوالي أربعة وعشرين كيلومترا، ويوجد بها مرج للعشب يستخدمه المسلمون إذا غزوا

بيزنطة. وعن تفاصيل هذه الحملة انظر خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٣٥؛

الطبري: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ٤٧٣؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٤٦٤؛ النويري نهاية الأرب،

ج ٢٢، تحقيق محمد جابر عبد العال الحيني، مراجعة إبراهيم مصطفى، القاهرة ١٤٠٤ هـ/١٩٨٤م،

الهيئة العامة، ص ٦٧.

السفاح في ١٣ ذي الحجة ١٣٦هـ / ١٩ يونيو ٧٥٤م وأظهر عبد الله بن علي عن مطامعه في السيطرة على العرش لنفسه (١).

ونظرا لأهمية دابق ، فقد أولاها الإمبراطور اهتمامه حينما فرغ للجبهة الشرقية فقد هاجمها بنفسه عام ٧٥٥م/١٣٧-١٣٨هـ بجيش كبير يحدده الذهبي بمائة ألف (٢)، بينما أغفلت المصادر البيزنطية هذه الحملة تماما. ويرى الباحث أن هذه المصادر ربما تعمدت اغفالها بسبب موقفه من عبادة الصور، الذي تأكد في مجلس هيريا السابق. وهؤلاء المؤرخون من أنصار الأيقونات وقد استمروا على تجاهلهم لمعظم النشاط العسكري للإمبراطور حتى أحداث عام ٧٥٩-٧٦٠م/١٤٣هـ.

وعلى أية حال، قبعد أن اعتلى الخليفة المنصور العرش (١٣٦-١٥٨هـ/٧٥٤-٧٧٥م) أرسل عمه صالح بن علي لمواجهة هذه الحملة البيزنطية. وحقق هذا القائد انتصارا يعتبر إنجازا طيبا، في ذلك الوقت ، للخلافة العباسية وانفسه (٣). ولم يشأ الإمبراطور العودة دون أن يحقق ما يحفظ ماء وجهه. ففسى طريق عودته خرب وسبى

١- مؤلف مجهول: العيون، ص٢١٦-٢١٧، وأيضا: Bar Hebraeus, The Chronography, p.113; Cf. Also: Canard: Byzantium and the Muslim C.M.H., 1967, p. 703; Brooks, the Struggle, C.M.H., 1936, p.122.

٢- هذا الرقم فيه مبالغة، خاصة أنه نادرا ماتخرج القوة البيزنطية بكاملها في آسيا الصغرى لمقابلة المسلمين، كما أن قائد الإمبراطور المكلف بحملة لا يخرج إلا بأربعة آلاف من الفرسان من ثيمه الخاص. هذا علاوة على أننا إذا قارنا هذه الحملة بحملات كبرى سابقة تتأكد هذه المبالغة. والمرجح أن الذهبي حرص عليها لبيان أهمية النصر الذي حققه المسلمون. انظر: الذهبي: العبر، ج١، ص١٨٤-١٨٧، وأيضا: Oman, The Art of War, p.40.

٣- ظل هذا الانتصار مقرونا باسم هذا القائد حتى مماته في ١٥١هـ/٧٦٨م. انظر الذهبي: العبر، ج١، ص١٨٧.

أعددا من المسلمين (١) وأسرع بترتيب صفوفه وعاد بجيشه وغزا الحدود الإسلامية من منطقة الشام ودخل ملطية بعد مقاومة، فاستولى عليها وخرّب حصونها وهدم سورها. ورغم هذا الانتصار الذي حققه الإمبراطور فقد أهملته المصادر البيزنطية (٢). كان الخليفة المنصور حريصا على استعادة الهيبة الإسلامية، لذلك كان اهتمامه الشديد بالرد دائما على المحاولات البيزنطية، وذلك بالإغارات وباصلاح وترميم الحصون خاصة في ملطية التي كانت هدفا مستمرا للبيزنطيين في السنوات الماضية بسبب موقعها الاستراتيجي كخط دفاعي أمامي للحدود الإسلامية، ومركز هام لتموين الحملات الإسلامية إلى الحدود البيزنطية. لذلك أرسل الخليفة في ١٣٩هـ / ٧٥٦م أخاه العباس بن محمد بن علي بن عبد الله بن عباس على رأس صانقة مكونة من أربعين ألف مقاتل، ومعه صالح وعيسى بن علي، وخرج من درب الحدث واتجه إلى ملطية، وأصلح ما خربه فيها الإمبراطور قنسطنطين الخامس، ووضع بها حامية قوية، بعد أن نقل سكانها إلى فلسطين، بناء على أوامر الخليفة (٣). وبعد هذه الصانقة، وفي نفس العام، يذكر أن المنصور قد وافق على عقد هدنة

١- في ظل تجاهل المصادر البيزنطية. انظر: خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٣٩؛ الذهبي : دول الإسلام، ص ٩٥؛ الحنبلي : شذرات الذهب، ص ٢٠٦.

٢- الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٤٩٧؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٤٨٦؛ مؤلف مجهول : العيون، ص ٢٢٤-٢٢٥؛ النويري : نهاية الأرب، ج٢٢، ص ٧٩؛ ابن شداد : الأعلام، ص ٥٣. وأيضا : Muir, The Caliphate, P.451.

٣- اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٢٤؛ الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٤٩٧؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٤٨٦، ٤٩٧؛ مؤلف مجهول : العيون، ص ٢٢٥؛ ابن شداد : الأعلام، ص ٣٩؛ ابن كثير : البداية والنهاية، ج٨٠، ص ٧٣؛ وأيضا : Bar Hebraeus, The Chronography, P.113. وتذكر المصادر العربية أن هذه الصانقة ضمت أميركَيْن هما عمّا الخليفة نذرتا الجهاد في سبيل الله إذا زال ملك الأمويين. انظر : الطبري : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٥٠٠؛ ابن كثير : البداية والنهاية، ج٨٠، ص ٧٤؛ ابن شداد : الأعلام، ص ٥٣؛ دحلان : الفتوحات، ص ٢٧٠.

مع بيزنطة مدتها سبع سنوات، وعلى تبادل الأسرى بين البيزنطيين والمسلمين. واعتمادا على المصادر العربية، لا المصادر البيزنطية التي ظلت صامته، يمكن قبول القول بأنه حدث تبادل للأسرى (١). ولكن يجب استبعاد موضوع هذه الهدنة، خاصة وأنه في ١٤٠هـ/ ٧٥٦-٧٥٧م حاول الأمير العباسي صالح بن علي التوغل في قبادوقيا عبر معر الحدث على رأس جيش مكون من ثمانين ألف مقاتل. وعندما علم استعداد قنسطنطين الخامس بالمسير لمواجهة تخوف صالح، وفضل العودة إلى وطنه دون خسائر. ويحاول المؤرخ اليوناني ثيوفان أن يصور أن الرهبة كانت تحل بالقيادة المسلمين كلما سمعوا بوجود الإمبراطور في مكان ما (٢).

وفي العام نفسه ١٤٠هـ/ ٧٥٦-٧٥٧م سير المنصور صانقة بقيادة الحسن بن قحطبة ومعه عبد الوهاب بن إبراهيم الإمام في جيش كبير، تقدره المصادر بسبعين ألف مقاتل إلى ملطية، فواجههم الإمبراطور بجيش كبير أيضا تقدره نفس المصادر بمائة ألف مقاتل. فلما سمع الإمبراطور كثرة عدد المسلمين أحجم عن المواجهة وتراجع (٣). وتحاول المصادر العربية أن تصور الرهبة التي كانت تحل بالبيزنطيين كلما سمعوا بوجود قوات إسلامية. ولعل هذا كان هو الأسلوب المتبع وقتها في المصادر

١- وتضيف هذه المصادر أن معظم من فودى بهم من المسلمين من أسرى قيليقية، ومناطق أخرى. انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج٧، ص ٧٠٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ٤٨٨؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج١٠، ص ٧٤؛ وأيضا: Muir, The Caliphate, P.451.

٢- Theophanes, Chronographia, col.865. حيث يضيف ثيوفان، بعد طول صمت، أن صالح قد عثر على بعض من قوات الأرمن وهي تهاجم معسكرات المسلمين ففسرهم انظر أيضا: Canard, Byzantium, and the Muslim, C.M.H., 1967, P. 704; Brooks, The Struggle, C.M.H., 1936, P.122; Diehl, Leo III, C.M.H., 1936, P.12.

٣- الطبري: تاريخ الرسل، ج٧، ص ٥٠٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ٤٨٨، ٥٠٠؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج١٠، ص ٧٤؛ ابن خلدون: العبر، ج٥، ص ٨٣، ٤٣٢.

الإسلامية والبيزنطية على حد سواء. وبعيدا عن التحيز، الذى أظهره مؤرخو كل من الطرفين المتحاربين، فقد كان كل قائد يتخذ مايراه من إجراءات تعود عليه بالفائدة، دون النظر لتفسير ما وراء هذا الإجراء. فأحيانا يكون تجنب المواجهة العسكرية أكثر فائده من المواجهة، وعلى القائد أن يوازن بين حجم الخسائر التى ستنجم عن المواجهة، وبين حجم الإنجاز المترتب على هذه المواجهة. ومن هنا فلا مجال لإدانة القائد العباسى صالح بن على ثم الإمبراطور على إحجامهما عن المواجهة العسكرية. كما اغزى الخليفة فى نفس السنة قائده جعفر بن حنظلة البهرانى لمواجهة غارة بيزنطية على ملطية، وتمكن القائد من دخول ملطية، وعسكر بها، وأقيمت بها المزارع، وعاد إلى بلاده، ولكن قنسطنطين الخامس عاد بنفسه وحرق هذه المزارع (١).

وإذا كانت المصادر العربية قد أشارت إلى أن عملية تبادل الأسرى قد استمرت ما يقرب من ثلاث سنوات (٢)، فإنه لا يمكن القول إنها استمرت طوال هذه المدة، خاصة وأنه لم تكن هناك معارك كبرى تستلزم هذه المدة. والمرجح أن الطرفين فضلا أن يتم تبادل الأسرى ببطء حتى يتمكنوا من ترتيب أوضاعهما. فالإمبراطور مشغول بمشكلة عبادة الأيقونات، وبالتجهيز لحرب البلغار كما سنرى بعد ذلك. والخليفة كان يأمل فى ترميم وبناء حصونه منتهزا فرصة الهدوء النسبى المتوقع، فحصن مناطق الثغور الجزرية والشامية، وشحنها بالمرابطين حتى لايطمع فيها البيزنطيون، وجعل هذه المناطق كيانا إداريا قائما ومنطلقا لغزو بيزنطة. ولهذا أعاد بناء ملطية، وكلف بهذا العمل أميره عبد الوهاب بن إبراهيم الإمام وإلى الجزيرة بمساعدة الحسن بن قحطبة، الذى خرج معه سبعون ألف شخص، وجمع العمال من البلاد كافة. ويذكر البلاذرى أن الحسن كان يحمل الأحجار بنفسه (٣) واكمل بناء المدينة فى ستة أشهر، وبنى مسجدا

١- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٤٠؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٧، ص ٥٠٠؛ الذهبى : العبر، ج١، ص ١٨٨.

٢- الطبرى : تاريخ الرسل، ج٣، ص ٧٠٠؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٤٨٨؛ ابن كثير : البداية والنهاية، ج١٠، ص ٧٤.

٣- البلاذرى : فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢٣.

لها، وشيد حولها سوراً واحداً بلا فواصل، كما بنى قلعتين بالقرب منها وزودهما بالسلح. وقد مكث بها الأمير عبد الوهاب مدة عام واحد، حتى أسكنها الناس، وزاد من أرزاق الجند بها، وأسكن منهم أربعة آلاف مقاتل من أهل الجزيرة لأنها من ثغورهم، كما زودهم بتكنات ضخمة لتكون مراكز للغزو^(١).

هذا، إلى جانب ترميم قللاذية، وتزويدها بالمرابطين المسلمين حتى لا يطمع فيها البيزنطيون^(٢). ولم يكتفى الخليفة بهذا، بل أمر أيضاً بتعمير حصن المصيصة^(٣)، الذى كان قد تعرض لزلزال خرب سور. فقام القائد العباسى جبريل بن يحيى البجلي بتوجيه صالح بن على لتعمير المدينة، وانتهى من ذلك فى عام ١٤١هـ/٧٥٨م^(٤)، وبنى لها سوراً، وحصنها، وزودها بالسلح، وبنى بها مسجداً جامعاً، وسماها المعمورة^(٥).

وانتهى الخليفة من هذه الإنشاءات فى ١٤١هـ/٧٥٨م. ويذكر بعض المؤرخين أن المسلمين لم يقوموا بتسيير أى سائقة فيما بين عام ١٤٠هـ/٧٥٧م وعام ١٤٦هـ/٧٦٣م، نظراً لإنشغال الخليفة المنصور بفتنة داخلية^(٦). ولكن هذا الرأى يفتقد إلى الدقة، فهناك عدد من الصوائف خرجت إلى مناطق الحدود البيزنطية فى عامى ١٤٢هـ/٧٥٩م و١٤٣هـ/٦٥٩-٧٦٠م^(٧). وفى عام ١٤٢هـ/٧٥٩م احتل الأمير صالح بن على مدينة

١- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٤١؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ٥٠٠؛ وأيضاً: حسن أحمد محمود، وأحمد إبراهيم الشريف: العالم الإسلامى فى العصر العباسى، القاهرة بدون تاريخ، طه، دار الفكر العربى، ص ١٦٣.

٢- البلاذرى: فتوح البلدان: القسم الأول، ص ٢٢٣؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٤٨٨؛ وأيضاً: Canard, Byzantium and the muslim, C.M.H., 1967, P.704

٣- هى من ثغور الشام بالقرب من أنطاكية، بينهما وبين البحر ٢٤ كيلومتراً، انظر الحميرى: الروض المعطار، ص ٥٥٤.

٤- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٤١؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ٥١٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٥٠٠.

٥- البلاذرى: فتوح البلدان: القسم الأول، ص ١٩٦؛ اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٢، ص ١٢٠-١٢١؛ الذهبى: العبر، ج ١، ص ١٨٩.

٦- هى فتنة ابنى عبد الله بن الحسن بن المثنى بن الحسن السبط بن على بن أبى طالب. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ٥٠٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٤٨٨؛ ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ٤٣٢ أصحاب هذا الرأى.

٧- هذا بالإضافة إلى سائقة ترميم وعمران قللاذية و المصيصة عام ١٤١هـ/٧٥٨م.

أدنة، وأعاد بنائها وتسكينها بعدما تعرضت لزلزال، وأنشأ فيها حامية عسكرية وقلعة في مواجهتها. وقد حرص على أن يكون جنود هذه الحامية من خراسان، لأنها من ثغورهم^(١). هذا، بالإضافة إلى أنه في هذه السنة أيضا تم ترميم مرعش، ونقل سكانها إلى فلسطين، وتزويدها بحامية عسكرية، وذلك ضمن السياسة العامة للخليفة بشأن تنظيم وبناء مناطق الثغور. وقد قام بهذا قائده صالح بن علي والي الشام، الذي منحه الخليفة صلاحيات كبيرة لتنفيذ هذه السياسة^(٢).

كما يذكر المؤرخ اليوناني ثيوفان، فإنه في عام ١٤٣هـ/٧٥٩-٧٦٠م، بينما كان الإمبراطور في حالة حرب مع البلغار، أرسل الخليفة حملة إلى الحدود بقيادة أخيه عباس، الذي توغل في آسيا الصغرى، وأنزل هزيمة باستراتيجوس ثيم الأرمنيك، في مكان على نهر ميلاس Melas (نهر القباقيب عند العرب) غرب ملطية، بإقليم قيصرية، وتمكن من أسراثنين وأربعين شخصا يصفهم المؤرخ ثيوفان بأنهم من الشخصيات البيزنطية الهامة، هذ إلى جانب عودته بمجموعة أخرى من الأسرى والغنائم^(٣). واعتبارا من هذه الحملة توقف النشاط الإسلامي مدة ثلاث سنوات في ما بين عامي ١٤٢هـ/٧٥٩-٧٦٠م و١٤٦هـ/٧٦٣م وليس ست سنوات كما ذكر كل من الطبري وابن الأثير وابن خلدون.

ومن تتبع حركة الصراع في الفترة السابقة نجد أن النشاط البيزنطي قد توقف منذ عام ٧٥٥م/١٣٨هـ بعد الاستيلاء على ملطية. وذلك لأن الإمبراطور أدرك أنه من الصعوبة بمكان أن يحارب في جبهتين في وقت واحد ضد المسلمين وضد البلغار، ومن هنا كان الهدوء البيزنطي على الجبهة الشرقية حتى يتفرغ الإمبراطور للجبهة الشمالية البلغارية.

١- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٤٧؛ البلاذري: فتوح البلدان القسم الأول، ص ١٩٩؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٧، ص ٥١٠.

٢- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ١٢٤.

٣- Theophanes, Chronographia, Col.868; Cf. Also: Canard, Byzantium and the Muslim, C.M.H., 1967, p 704; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, Vol IV, p.74. أيضا: لستراخ: بلدان

الخلافة الشرقية، ص ١٥٢.

وقد هدد البلغار الحدود البيزنطية لقربهم من العاصمة (١) وواجهه قسطنطين الخامس هذا التهديد ببناء التحصينات (٢)، فأضاع ذلك على البلغار فرصة الحصول على الغنائم، مما هدد حياتهم، فطلبوا من الإمبراطور تعويضهم بدفع جزية، ولكنه رفض فاندلعت الحرب (٣)، وشن عليهم تسع حملات متتالية، وأدى ذلك إلى أن أطلق عليه سفاح البلغار (٤) واستمرت هذه الحرب من عام ٧٥٥م/١٣٨هـ حتى عام ٧٦٤م/١٤٧هـ حين عقدت هدنة بين الطرفين (٥)، ثم نُقضت واستؤنفت الحرب عام ٧٧٢م/١٥٦هـ واستمرت حتى ٧٧٥م/١٥٩هـ واستعادت بيزنطة مكانتها في شبه جزيرة البلقان (٦).

١- Theophanes, chronographia, Col. 868; Nicephorus, Breviarum, Col. 976. راجع كذلك: حسنين ربيع: دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، القاهرة (دار النهضة المصرية) ١٩٨٢م، ص ١١٥.

٢- سبق أن أشرنا إلى أنه وُطن في تراقية السكان الأرمنين والسوريين الذين اخذهم من ثيويدوسيوس بوليس وملطية وأقام لهم حصون لمواجهة البلغار. انظر Nicephorus, Breviarum, Col. 937.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 865.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 977; Nicephorus, Breviarum, Cols. 976-977; Cf, Also: Lombard, Contantin V, p. 59. العزيز فرج: دراسات في التاريخ الاجتماعي والاقتصادي في العصور الوسطى، الإسكندرية ١٩٨٥م، دار المعرفة الجامعية، ص ٨٩.

٥- Theophanes, Chronographia, Cols. 873, 904-905 ;

Cedrenus, Historiarum, Col. 889; Joannes Zonaras, Annalium, Ed Migne. Patrologia, Graeca, tome Cxxxiv- cxxxv, paris, 1864, Cols. 1337-1340. وكان الإمبراطور قد قام بتسكين بعض قبائل البلغار في آسيا الصغرى

في ثيم الاويسكيون في عام ٧٦٢م/١٤٥هـ، وذلك عندما شرع في التفاوض مع باجان أمير البلغار لإبرام الهدنة. انظر: Nicephorus, Breviarum, Col. 980; Cedrenus, Historiarum, Col. 889.

٦- Theophanes, Chronographia, Col. 868; Nicephorus, Breviarum, Col 980; Cf. Also : Charanis, p., The Slavic Elements in Byzantine Asia Minor in the Thirteenth Century, in "B" , tome XVIII, Bruxelles, 1948 pp. 76-7 8.

وهكذا كان استغراق الإمبراطور قنسطنطين الخامس فى هذه الحروب على حساب اهتمامه بالجبهة الإسلامية. فسُنحت بذلك للخليفة المنصور الفرصة سواء لترميم الحصون وبنائها، أو لتسيير الصوائف إلى مناطق الحدود وعمق آسيا الصغرى كلما سمحت الظروف بذلك (١). وقد وجد الخليفة فى قائده صالح بن على خير منفذ لسياسته التى سار عليها المنصور، والتى استهدفت إضعاف الإمبراطورية البيزنطية دون مهاجمة عاصمتها القوية (٢).

وإذا كان الإمبراطور قد اكتفى بمجرد صد الإغارات العربية، غير أن غزوات المسلمين لم تؤد إلى فتوحات واستنزاف النشاط العباسى بصائفتين فى عام ١٤٦هـ/ ٧٦٣م: واحدة بقيادة جعفر بن حنظلة البهرانى، وإن لم تشر إليها المصادر البيزنطية بكلمة واحدة (٣) والثانية بقيادة ملك بن عبد الله الخثعمى، وهو من أهل فلسطين. وتجاوزت هذه الصائفة الحدود البيزنطية، وتم الاستيلاء على غنائم كثيرة، وأسر أعداد كبيرة. وقد بدأت شهرة هذا القائد مع هذه المعركة، حتى أنه عرف بعد ذلك باسم مالك الصوائف. وهذا يحمل البعض أحيانا على الخلط بين اسمى مالك وملك (٤).

١- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٩٩؛ وأيضا: Nigeon, G., Manuel d, Art, p.28.

٢- Cedrenus, Historiarum, Col. 889.

٣- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٧، ص ٦٥٦؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ٥٧٦.

٤- ويذكر البلاذرى أن هذا القائد استولى فى أحد الصوائف على غنائم طائلة وقام بتوزيعها فى موضع يسمى الرهوة، أطلق عليه بعد ذلك باسم رهوة مالك وهو يبعد ثلاثين كيلو مترا عن درب الحدث. انظر: البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢٧، ص ٢٢٨؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص ٥٧٦. وفى معرض حديث ابن خلدون عن هذه الصائفة، ذكر أحداثها ضمن أحداث عام ١٤٧هـ/ ٧٦٤م، لعام ١٤٦هـ/ ٧٦٣م، كما ذكر أن الغنائم وزعت فى الحدث لا الرهوة. ولكن، لا يؤيد رواية ابن خلدون أحد من المؤرخين المعاصرين. كذلك فقد سُمى مكان توزيع الغنائم برهوة مالك نسبة إلى اسم قائد الصائفة. فإذا كان ابن خلدون سَمّاها الحدث، فإن ذلك يرجع حى تقدير الباحث- إلى قرب الرهوة من الحدث التى تتمتع بشهرة أكبر من الرهوة قبل أن يضاف عليها اسم القائد. انظر ابن خلدون: العبر، ج٥، ص ٤٣٣. والمزيد انظر: حسن محمود وأحمد الشريف: العالم الإسلامى، ص ١٦٤.

ولكن لم تستمر الأمور كما تريد الخلافة العباسية، فقد بدأ خطر الترك والخزر يظهر من جديد فى ١٤٦هـ/٧٦٣م، ليشنت تركيزها عن جسمها التقليدى بيننطة. فتمكن قائدهم استرخان الخوارزمى من تهديد منطقة أرمينيا، وعات فساد فى منطقة تفلين (١)، وأسر أعدادا كبيرة من المسلمين (٢). فأرسل الخليفة قائده جبريل بن يحيى ومعه حرب بن عبد الله، وكان مقيما على الموصل، لمواجهة هذا الخطر. ولكن نظرا لضخامة جيش الخزر انهزم العباسيون وقتل حرب بن عبد الله ومعه آخرون (٣). لذلك أعاد الخليفة محاولة وقف هذا الخطر فى العام التالى ١٤٧هـ/٧٦٤م: فأرسل واحدا من أفضل قادته وهو حميد بن قحطبة (٤). ولكن الخزر تخوفوا من جيش المسلمين فأثروا التراجع ورحلوا عن مواقعهم (٥). وأهم ما يمكن الإشارة إليه أنه كان على الخليفة المنصور أن يدخل ضمن نشاطه مواجهة خطر الخزر، جنبا إلى جنب مع مشاكله الداخلية ويرى المؤرخ اليونانى كدريونوس أن القسطنطينية هى التى أثارت غزوات الخزر أثناء مواجهة خطر البلغار (٦). ولهذا فقد شهد عام ١٤٧هـ/٧٦٤م هدوءا فى نشاط المسلمين على الجبهة البيزنطية، إذا لم تسير

١- هى مدينة كبيرة من مدن مقاطعة أران الواقعة جنوب غرب بحر قزوين. وعن هذه الأحداث انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٧، ص١٤٩؛ ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص٧٥١؛ النويرى: نهاية الأرب، ج٢٢ ص٩٢.

٢- يقول المؤرخ بارهيبيرايوس أن عدد هؤلاء الأسرى خمسين ألف. انظر: Bar Hedreaus, The Chronography, p. 114 ونظرا لأننا لم نجد فى المصادر الأخرى ما يؤيد صحة هذا العدد. فمن المحتمل أن الأمر لا يخلو من مبالغة.

٣- ابن الأثير: الكامل، ج٥، ص٥٧٧؛ النويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص٩٢.

٤- يذكر أنه كان منتظما فى سلك وزراء السفاح. انظر غياث الدين خواندمير: دستور الوزراء تأليف وترجمة وتعليق حريى أمين سليمان، تقديم فؤاد عبد المعطى الصياد، القاهرة ١٩٨٠. الهيئة المصرية العامة للكتاب، ص١٥٥.

٥- اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص١٣٤؛ الطبرى تاريخ الرسل، ج٨، ص٢٧؛ أيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 873.

٦- Cedrenus, Historiarum, Col.889; Cf, Also: Canard, Byzantium and the Muslim, C.M.H 1967, p.704.

إلصائقتان محدودتان الأهمية: الأولى انفرد بذكرها المؤرخ أحمد بن زيني دحلان، ولم يذكر لها تفاصيل سوى أنها كانت بقيادة العباس بن محمد ومعه الحسن بن قحطبة ومحمد بن الأشعث (١). أما الصائفة الثانية فكانت بقيادة صالح بن علي الذي عسكر بدابق ولكنه لم يغز (٢).

واستمر النشاط البري للمسلمين على الجبهة البيزنطية هادئا في عام ١٤٨هـ/ ٧٦٥م، بسبب استمرار خطر الخزر والترك الذين هاجموا الحدود الشمالية، وسقوط الكثير من القتلى من الجانبين. والغريب أن المصادر العربية أغفلت ذكر هذا الهجوم، بينما انفرد بذكره المؤرخ اليوناني ثيوفان. ومن الربط بين رواية ثيوفان هذه وبين رأى كدريнос السابق والخاص بدور بيزنطة في إثارة الخزر على المسلمين، علما بأن ثيوفان هو مصدر عديد من المصادر التالية له ومنها كيدرينوس، يتأكد دور بيزنطة في إثارة الخزر ضد المسلمين (٣). ولكن شهد ذلك العام نشاطا إسلاميا بحريا يحدده المؤرخ السيوطي بأنه كان ضد قبرس، بينما يقول المؤرخ نقفور البطريرك إنه كان ضد صقلية (٤)، ويؤكد الأخير أن الأسطول الإسلامي خرج من أفريقيا في اتجاه صقلية. ولكن نقاط الحراسة الموجودة على سواحل الجزيرة قاومت الهجوم مقاومة عنيفة، فعادت الحملة دون أن تحقق هدفها. وعن تحديد الجزيرة التي قصدها هذه الحملة، يميل الباحث إلى القول بأنها صقلية، استنادا إلى السيوطي ونقفور ونظرا لأن نقفور كان معاصرا للأحداث، ولأن قبرس كانت تعيش فترة هدوء منذ عام ٧٤٦م/ ١٢٩هـ، فإن صقلية تكون هدف هذه الحملة وليس قبرس (٥).

١- أحمد بن زيني دحلان: الفتوحات، ج ١، ص ٢٧٤. أما الأشعث فكان هو الأكبر سنا، وتولى إمرة مصر في عهد المنصور (١٤١-١٤٢هـ/ ٧٥٨-٧٥٩م) انظر: الذهبي: دول الإسلام، ص ١٠٢.

٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٨.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 877.

٤- السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤١٧ وأيضا. Col. 981 Nicephorus, Breviarum,

٥- ويؤيد الدكتور طرخان الرأي القائل بأن صقلية كانت هدف الحملة. انظر: إبراهيم على طرخان:

المسلمون في أوروبا في العصور الوسطى. القاهرة ١٩٦٦م، ص ٨٩.

ورغم أن بيزنطة قد عقدت اتفاقية صلح مع البلغار في ٧٦٤م/ ١٤٧هـ، فالمفروض أن تتفرغ الآن لعدوها التقليدي وهو المسلمون في الجبهة الشرقية؛ ولكن هذا لم يحدث. والحقيقة أن قنسطنطين الخامس كان يعلم أن اتفاقية مع البلغار هي هدنة مؤقتة عليه أن يحسن استغلالها في إعادة تقوية جيوشه وحصونه. فكلما قرب البلغار من عاصمته زاد خطرهم. وهكذا فإنه كان يخفي استعداده من أجل أن يربح بيزنطة من ذلك الخطر. لذلك استمر هدوء النشاط البيزنطي على الجبهة الشرقية. ولكن كان الطرف الآخر يعاني مشاكل كامنة تظهر على فترات. لذلك كانت السمة الغالبة في تلك السنوات هي الهدوء العام، وإن غلب على النشاط صفة المناوشات والإغارات في شكل صوائف مستمرة، لم تكن لها صفة التوسع، ولم تصادف مواجهات قوية أو معارك كبرى. لهذا استمرت حركة الصوائف التي لم يكن لها نتائج إيجابية. فرغم خروج العباس بن محمد ومعهم الحسن بن قحطبة على رأس جيش ضخم في ١٤٩هـ/ ٧٦٦م من ملطية إلى كمخ (١)، التي تعرضت لحصار عباسي وتمكنت من مقاومته إلا أن الجيش العباسي انسحب بمجيء الشتاء. بل أن الجيش البيزنطي هاجم بعض الفلول المنسحبة من ناحية قيصرية، فسادت الفوضى صفوفهم وهربوا في اتجاه ملطية وثيود وسيوبوليس (٢) وهكذا لم تحقق هذه الصائفة شيئا، مثلها مثل تلك التي خرجت بعدها في نفس السنة، وبنفس قادة الصائفة السابقة مضافا إليه محمد بن الأشعث، الذي توفي فأجبرتهم وفاته على الرجوع (٣).

ثم حدث أن تعرضت الخلافة العباسية عام ١٥٠هـ/ ٧٦٧م لواحدة من حركات الموالى الفرس فقد اشتركت بعض جيوش وأهالي خرسان مع قائد هذه الحركة وهو استاذسيس (٤)، ففلى الخروج على

١- عن موقعها وأهميتها انظر اليعقوبي: كتاب البلدان، ص ٦٦.

٢- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٥٦؛ وأيضا:

Canard, Byzantium and the Muslim, C.M.H., 1967, pp. 704-705;

Brooks the Struggle, C.M.H., 1936, p. 122

٣- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨ ص ٢٨؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٥٩٠؛ الذهبي: العبر، ج ٨،

ص ٢١١؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٥٣.

٤- بدأ خروج هذا الأمير عام ١٢٧هـ/ ٧٥٤م وكان أغلب أتباعه من أهل الجبال، وهي مناطق الخرمية

التي زاد خطرها بعد ذلك. انظر: محمد سالم بن شديد العوفي: الخرمية فكريا وتاريخيا، مقال بمجلة

سنة العلوم الاجتماعية. جامعة الإمام محمد بن سعود، العدد السابع، ١٤٠٣هـ/ ١٩٨٣م، ص ٥٦.

الخلافة العباسية والاستيلاء على معظم خراسان، وهزم جانب كبير من جيوش المنصور التي حاولت مقاومته. وأخيراً تمكن قائد المنصور، خازم بن خزيمة من هزيمته في ١٥١هـ/ ٧٦٨م (١) وهكذا لم تشهد تلك السنة أى صوائف بسبب هذا الخطر. وكذلك ففي السنة التالية ١٥١هـ/ ٧٦٨م، وهى السنة التى قضى فيها على هذا الخطر، نجد أن الصائفة التى خرجت بقيادة عبد الوهاب بن إبراهيم لم تدخل إلى الحدود البيزنطية، أى أنها لم تُدرب (٢). واكتفى الخليفة بإرسال صالح بن على، وإلى شمال الشام ومناطق الحدود، لإعادة تحصين مرعش (٣).

ورغم هذه الثورة التى أعاققت النشاط الإسلامى فى عامى ١٥٠-١٥١هـ/ ٧٦٧-٧٦٨م، فلم تكن بيزنطة هى الأخرى فى وضع يسمح لها باستغلال الفرصة، على الرغم من أنها كانت فى فترة هدنة مع البلغار من الناحية الشكلية فيما بين عامين ٧٦٤ و٧٧٢م/ ١٤٧-١٥٦هـ. ولكن تعرضت بيزنطة لموجة عنيفة من الجفاف اجتاحت العاصمة، وصاحبه العديد من الحرائق، ومع ندرة المياه أصيبت الحياة بالشلل. ومرة أخرى تكشف الأحداث عن معدن هذا الإمبراطور، فقد اتخذ من التدابير ما كفل حماية البلاد، وحارب قملًا ع الطريق، وأمن الطريق والبلاد وأمد العاصمة بمصدر جديد للمياه بأن أصلح قناطر اواينو Ualeno فى العاصمة بوقد سبق وأن انهارت منذ مائة وخمسين عام بوسرعان ما استعادت البلاد حالة الازدهار والرواج الاقتصادى الذى ميز عصره (٤).

١- خليفة بن خياط: تاريخ بن خياط، القسم الثانى، ص ٦٥٨؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٩، ٣٢؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٤٨٣، ٤٩١.

٢- الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٤١٣، ٤١٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٥، ص ٦٠٧، ابن شداد: الأعلق، ص ٥٣.

٣- الذهبى: دول الإسلام، ص ٤٠١؛ وأيضا: Canard, Byzantium and The Muslim, C. M. H., 1967, P. 705.

٤- Theophanes, Chronographia, col. 888; Nicephorus, Breviarium, col. 988. وقد نجح فى استعادة الانتعاش الاقتصادى الذى ميّز عصره، حتى أن ٦٠ ميلا من القمح كان ثمنها نوميسما واحدة Nomisma والتى تساوى $\frac{1}{72}$ من رطل الذهب، بينما كان ثمن المكيال الواحد اثنتى عشرة نوميسما. للمزيد من التفاصيل انظر: Theophanes, Chronographia, col. 888; Cf. Also: Finlay, Byzantine Empire, P.53; Oman, Dark, PP. 316-317; Peter Charanis, On The Social Structure of The Later Roman Empire, in "B", vol. 17, 1944-1945, P.43; David, T., Rice., The Byzantines, P.145.

ولكن اعتبارا من العام التالي بدأ تزايد قوة النشاط الإسلامي. مرقى ١٥٢هـ/
٧٦٩م هاجم العباس بن محمد إقليم سميساط (١) وأسر العديد من السكان (٢)، ونقل
الكثير منهم إلى أرض الرملة عاصمة إقليم فلسطين إحدى ولايات الشام. وقد فعل
الخليفة هذا لشكه في كونهم أعوانا وجواسيس للبيزنطيين، ونقلهم مثلما سبق أن نقل
أهالي ملطية ومرعش إلى فلسطين، لأنه كان يرى أن الاستحواذ والسيطرة على هذه
المدن غير مؤكد، لذا فضل أن تكون بها حاميات قوية (٣). وفي نفس السنة أيضا
خرجت صائفة بقيادة عبد الوهاب بن إبراهيم، ولكنه لم يدرّب، كما حاول العباس بن
محمد الوصول إلى حدود أرمينيا، ولكنه تراجع أمام الجيش البيزنطي المعسكر في هذه
المناطق (٤).

ثم تتعرض المصادر البيزنطية لاتفاق بين البيزنطيين والمسلمين لتبادل الأسرى،

١- ابن خرداذبة : المسالك، ص ٧٣، ٩٧، ١٧٤.

٢- Bar Hebraeus, the Chronography, P.114; Cf. Also: Canard, Byzantium and the Muslim, C.M.H., 1967, P.705. انظر أيضا : عليه عبد

السميع الجنزوري : الثغور، ص ١٣٤، ص ١٥٤.

٣- Bar Hebraeus, the Chronography, P. 114' Cf. Also : Finlay, Byzantine Empire, P.48.

٤- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٦٠؛ ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٦٠٨؛
النويري : نهاية الأرب، ج٢٢، ص ٩٨؛ وأيضا : Canard, Byzantium and the Muslim, C.M.H., 1967, 705; Brooks, the struggle, C.M.H., 1936, P.112.

لم تشر إليه المصادر العربية، خلافا للتبادل السابق للأسرى في ١٣٩هـ/٧٥٦م الذي ذكره كل من الطبري وابن الأثير وابن كثير دون المصادر البيزنطية. وقد تم هذا التبادل على منطقة الحدود، غير أننا لم نصل إلى تحديد الموقع بدقة من هذه المصادر، على أن ذلك كان يتم في العادة على نهر اللامس (١). وفي هذه المرة كان يتم التبادل رجلا برجل، وامرأة بامرأة، وطفلا بطفل. ويقال إن الخليفة اشترط أن يطلق الأسرى لحاهم ويغطوا رؤوسهم بأغلبية تنساب حتى منتصف الكتف ولم يحدد المؤرخ ثيوفان (٢) الأسرى الذين اشترط عليهم المنصور ذلك. ويعتقد أنه يقصد الأسرى المسلمين، نظرا لأنه يتفق مع تعاليم الإسلام.

وينظر إلى عملية تبادل الأسرى السابقة، نجد أن انشغال الإمبراطور بالبغار كان الدافع لطلب هذا الاتفاق، كما كان محاولة متبادلة لإنقاذ حياة أعداد كبيرة من أسرى الطرفين، وجعل الحرب المستقبلية بينهما أخف وأقل وحشية. غير أنه، بطبيعة الحال، لم يضع نهاية للعدا التقلیدی المستمر على حدود الدولتين الكبيرتين (٣). ففي عام ١٥٣هـ/٧٧٠م، اتخذ المسلمون أيضا زمام المبادرة. فقد خرجت صائفتان: الأولى بقيادة معيوف بن يحيى الجوري، ولكنه لم يدرّب (٤)، والثانية بقيادته أيضا، ونجح في دخول أحد الحصون البيزنطية الشمالية ليلا، وأسر أعدادا كبيرة، ثم توجه بعد ذلك إلى اللاذقية، ففتحها وسبى منها أعدادا كبيرة (٥).

١- ابن خرداذبة: المسالك، ص ٢٥٨. انظر الخريطة رقم ٦.

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 889; Cedrenus, Historiarum, col. 897.

٣- Theophanes, Chronographia, col. 897; Cf. Also : Finlay, Byzantine Empire, P. 49, 52.

٤- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٦٢؛ ابن الأثير : الكامل، ج ٥، ص ٦١٠.

٥- يقدر عددهم بستة آلاف من المقاتلين عدا الرجال. انظر : الطبري : تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٤٣؛ النويري : نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ٩٩-١٠٠؛ أيضا : Canard, Byzantium and The Muslim, C.M.H., 1967, P. 705; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, P. 74.

ولما كان المنصور قد اهتم بتوجيه حملة إلى افريقيا لحرب الخوارج بها عام ١٥٤هـ/ ٧٧٠-٧٧١م، كلفته كثيرا من المال والعتاد (١)، لذلك لم يُسير في ذلك العام سوى صائفة واحدة بقيادة زفر بن عاصم بن عبد الله بن يزيد الهلالي، أحد مشاهير قادة المنصور، الذي وصل إلى نهر الفرات ودخل المصيصة، وتوغل وعاد من درب مرعش حاملا الكثير من الغنائم (٢) والأسرى الذين يحدد لهم ثيوفان بحوالى خمسمائة أسير (٣).

وتجدر الإشارة إلى أن الصوائف العباسية كانت تسير وفق خطة منظمة مرسومة في مناطق الحدود. فهناك صوائف على حدود خط الدفاع الأول وهو خط الدفاع النهري وقد رأينا مجموعة الصوائف على الحدث ومرعش وملطية. وهناك صوائف على خط الدفاع الثاني وتشمل الخط الساحلى وقد رأينا مجموعة الصوائف على المصيصة وأدنة واللاذقية.

أما صائفة عام ١٥٥هـ/ ٧٧١م فلم تحقق أى نجاح؛ فقد فشل الجيش العباسى فى حصار أحد الحصون البيزنطية، الذى يقال إنه حصن دوريلة غرب سلطية (٤). ولم يرد ذكر لهذه الصائفة فى المصادر العربية، بينما ذكرتها المصادر البيزنطية قائلة إنه سقط فيها ألف قتيل (٥).

وبينما يحدد ثيوفان قائد هذه الصائفة بأنه الفضل بن دينار. إلا أن الباحث يؤيد رأى المؤرخ اليونانى كدريнос الذى يرى إن قائد هذه الصائفة هو فادالوس Phadalus وفى موقع سابق أشار إلى صائفة سُمى قائدها بهذا الاسم، الذى

١- تكلفت هذه الحملة ثلاثة وستين ألف درهم، إذ بلغ تعداد الجيش خمسين ألف مقاتل، أرسلوا لمواجهة هذا التمرد الذى قتل عامل افريقياً عمر بن حفص. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨،

ص ٤٤. راجع أيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 900.

٢- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٦٣؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص

٤٤؛ ابن خرداذبة: المسالك، ص ٩٩، ١٧٠-١٧١.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 900.

٤- ابن خرداذبة: المسالك، ص ١٠٢-١٠٣، ١١٣.

٥- Theophanes, Chronographia, Cols. 900-901.

يقابله في المصادر العربية اسم العباس، فالأغلب أن قائد هذه الصائفة هو العباس أيضا. ويمدنا هذا المؤرخ بتفاصيل عن معركة هذه الصائفة، التي رجحت الكفة فيها لصالح المسلمين في بداية الأمر، حتى أنهم تمكنوا من أسر خمسمائة من البيزنطيين، ثم تحول الموقف بعد ذلك إلى هزيمة. نتيجة وصول إمدادات بيزنطية من المصيصة، تمكنت من تحقيق تفوقا على الجيش العباسي، وتحويل الهزيمة إلى نصر^(١).

استجذت التهديدات الأرمنية والخزمية للمسلمين مرة أخرى وشغلت انتباههم. ففي أرمينيا شبت حركة تمردات بحجة إساءة العمال المسلمين معاملة الأرمن وكثرة جباية الضرائب، ونجح الإمبراطور قنسطنطين الخامس في الاتصال بهم، وإيجاد علاقة طيبة معهم على حساب المسلمين، وأصبحوا يمثلون شوكة في جنب الحدود الإسلامية^(٢). وكانت أشد الثورات تلك التي حدثت عام ١٥٥هـ/٧٧١م، والتي تزعمها أرتافازد ماميكونيان وتكمن خطورة هذه الثورة في أن الأرمن طلبوا مساعدة بيزنطة ضد العباسيين^(٣) ولكن انشغال الإمبراطور بالتجهيز لاستئناف حروبه ضد البلغار في العام القادم ٧٧٢م/١٥٦هـ، فضلا عن رغبته في عدم إثارة المشاكل مع العباسيين، جعله يرفض هذا الطلب^(٤) هذا إلى جانب أمور أخرى لا يمكن إغفالها، مثل المشكلة المزمنة التي عاصرت حكم قنسطنطين الخامس، وهي موضوع عبادة الأيقونات، بجائاب أنه يريد أن يحتفظ بالحد الأدنى

١- ويؤيد أنه سقط من العباسيين ألف قتيل. انظر Theophanes, Chronographia Cols 897-900. Cedrenus, Historiarum, Cols 990-991 بينما يقول الطبري. أن قائد هذه الصائفة هو يزيد بن أسيد السلمي. ولم يزد عن هذا. انظر الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٤٦.

٢- Pasdermajian, Histoire De L'Armenie, PP. 129-130.
٣- Chevond, Guerres, PP. 132-133.

٤- عبد الرحمن محمد عبد الغني : أرمينية وعلاقتها السياسية بكل من البيزنطيين والمسلمين ٦٥٣-٦٤٠م/٢٣-٤٥٧هـ. الإسكندرية ١٩٨٣م، رسالة دكتوراه لم تنشر بعد، ص ٢٢٤. وإن كان مصدره في هذه الرواية - انشغال الإمبراطور بالبلغار - هو صاحب صلة ثيوفان علما بأن أحداث صلة ثيوفان هذه لا تبدأ إلا بأحداث عام ٨١٤م/١٩٩هـ بينما هو يتناول حادثة وقعت عام ٧٧١-٧٧٢م/١٥٥-١٥٦هـ.

من التعامل مع العباسيين، خاصة وإنه كان يميل في ذلك الوقت إلى التلميح لهم بالصلح ومن هنا تم تبادل الأسرى مرتين قبل ذلك.

كان انشغال العباسيين بجبهة الأرمن، في هذه الظروف، انعكاسا لهذا الخطر. فمع خطورة تمردهم، ورفضهم الطاعة، وتهديدهم بالانضمام إلى الإمبراطورية البيزنطية وطلب المساعدة منها، هذا جعل المسلمين لا يدخرون وسعا لمواجهة. لذا أرسل الخليفة المنصور قائده عامر بن إسماعيل عام ١٥٦هـ / ٧٧٢م على رأس قوة مؤلفة من ثلاثين ألف جندي. وبعد سلسلة من المعارك المتقطعة حقق المسلمين عددا من الانتصارات لم تكن كافية لحسم الموقف والقضاء على قوة الأرمن. وقد خسمت هذه الانتصارات في عام ١٥٩هـ / ٧٧٥م (١). وقد تصادف في تلك السنة أن أرسل الخليفة أيضا قائده يزيد بن أسيد السلمي إلى بحر الخزر لإخماد تمرد للخزر (٢).

أما المعسكر البيزنطي، فلم يكن هو الآخر أحسن حالا في ذلك الوقت. ففي الداخل سيطرت عليه مشكلة الأيقونات (٣)، وفي الخارج كان الصراع مع البلغار على أشده. لذا لم يكن لدى الإمبراطور قنستنتين الخامس نية مواصلة الصراع والحرب مع المسلمين من جديد (٤). وهنا تذكر المصادر العربية دون اليونانية أن الإمبراطور عرض دفع جزية تأمينا لحدوده الشرقية. ويقول الطبري إن ذلك كان عام ١٥٦هـ / ٧٧٢م (٥). ويؤكد

١- Chevond, Guerres, PP.140-142.

٢- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٦٤، اليعقوبي : تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٢٤؛ الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٤٦؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٦.

٣- في هذا المجال كان أشد عنقا من أبيه. فقد كان رجلا لاهوتيا أدخل على هذا الصراع آراءه الشخصية، وألف ما يقرب من ثلاثة عشر بحثا دينيا، لم يبق منها سوى اثنين. انظر : Paul, A., Church Councils, Variorum, London, 1978, P.496; Ostrogorsky, Byz state, PP.152-153.

٤- Chevond, Guerres, P. 138.

٥- الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٤٦. وقد نقل عنه كل من ابن الأثير وابن شداد وبحلان أنظر : ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٥؛ ابن شداد : الأعلاق، ص ٥٤؛ بحلان : الفتوحات، ص ٢٧٦.

هذا بروكس من المؤرخين الحديثين (١) نقلا عن المصادر العربية. ورغم أن الطبرى أشار إلى موضوع طلب الصلح، إلا أنه لم يذكر بوضوح موضوع الجزية، لذا يجب معالجة هذا الأمر بحرص خاصة وإن الشواهد اللاحقة لا تؤكد وجود صلح بمقتضى هذه الجزية، إذ لم يتوقف النشاط العسكرى. بل إن بعض الآراء تقول إن المنصور رفض هذا العرض. ويؤيد الباحث وجهة النظر القائلة بأن الإمبراطور عرض الصلح مع دفع الجزية ولكن المنصور رفض هذا ويؤكد ذلك أنه فى العام التالى ١٥٦هـ/٧٧٣م يشترك الطبرى نفسه - صاحب الرأى القائل بعقد صلح - فى ذكر أخبار عن صائفة بقيادة أحد قادة المنصور، وهو زُقر بن عاصم الهلالي، الذى أغار على مشارف حدود بيزنطة فى أسيا الصغرى، فى منطقة تسمى قنبة وقونية (٢). وإذا كانت المصادر العربية فقط هى التى أشارت إلى هذه الصائفة، فقد انفردت المصادر البيزنطية بالإشارة إلى واقعيتين حدثتا فى نفس العام. الأولى : هى أن الخليفة نفسه خرج على رأس جيش مكون من ثمانين ألف مقاتل من رجاله إلى كمخ. وقد فوجئ قائدها البيزنطى بهذا الهجوم، ولقى هزيمة من المسلمين، وإن كان الخليفة قد حاول دخولها بعد أن حاصرها، واستمر الحصار حتى الشتاء فعاد ادراجه (٣). أما الواقعة الثانية فهى أن القائد العباسى ثمامة بن قاص خرج على رأس صائفة متجهة إلى الحدود

١- Brooks, The Byzantines and The Arabs in the Time of Early Abbaside, in. "E.H.R." London, 1900, Vol XV, PP. 728-747;

Brooks, The Byzantines and The Arabs, E.H.R., Vol XVI, London

1901, PP. 84-92. ويؤكد بروكس أن الجزية قد دفعت بالفعل. وتؤيد هذا الرأى أيضا

الدكتورة سيدة الكاشف. انظر: سيدة إسماعيل الكاشف : دراسات فى النقود الإسلامية، مقال بمجلة الجمعية التاريخية، مجلد رقم ١٢، القاهرة ١٩٦٥م، ص ١٠٢.

٢- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٦٥؛ اليعقوبى : تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ١٢٤؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٥٠؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ١١. وإن كان النويرى يخرج على هذا الإجماع بقوله إنه لم يكن فى هذا العام من الحوادث ما يذكر فى هذا الموضوع. انظر : النويرى : نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٠٠.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 896. وتجدر الإشارة إلى أن الترجمة الانجليزية لهذه الحولية قد اغفلت القول أن جيش الخليفة كان يتكون من ثمانين ألف رجل. انظر :

Turtledove, H , The Chronicle of Theophanes, PP.131-132.

البيزنطية، ونجح في العودة بأعداد هائلة من الأسرى (١). وهذا يؤكد استمرار النشاط الحدودي بين القوتين المتصارعين، دون أن يوقفها اتفاق أو صلح أو جزية.

كذلك شهد عام ١٥٧هـ/٧٧٣م صائفة ليزيد بن أسيد السلمي، وتمكن من مهاجمة بعض حصون آسيا الصغرى، والاستيلاء على الغنائم وأسر السبائا (٢). وهناك صائفة أخرى اكتفت المصادر العربية بذكر اسم قائدها فقط (٣).

ثم شهد عام ١٥٧هـ/٧٧٣م أشد نشاط عسكري شهدته العلاقات البيزنطية الإسلامية قبل نهاية عهد كل من الإمبراطور قنسطنطين الخامس والخليفة المنصور فقد خرجت حملة برية بحرية إسلامية إلى قبرس، دليلا على استمرار نشاط البحرية الإسلامية وعدم توقفه بعد قيام الخلافة العباسية، من موانئ الشام بقيادة ثمامة بن وقاص، الذي يسميه ثيوفان باسم Banaces. وقد نجح ثمامة في الوصول إلى مدينة سيك Syke بالقرب من أيسوريا وحاصرها (٤)، فأرسل الإمبراطور جيشا بريا وبحريا. وكانت القوات البرية تتألف من ثيمات الأناضول وأرمينيا والبوكلارى، كما ضمت عددا من مشاهير قادة هذه الثيمات مثل ميخائيل قائد ثيم الأناضول، وباراندنيس قائد الثيم الأرميني، وبانيس Banes قائد الثيم البوكلارى وقد توجهت هذه القوات إلى إقليم ايسوريا واحتلت الطرق التي سيعبرها المسلمون في عودتهم. أما القوات البحرية فكانت تتألف من ثيم كبير هايوت الذي تولى قيادته قائد الثيم نفسه وهو بطرس الوزير الأول. وانقسمت هذه القوات قسمين، توجه أولهما إلى المياه الإقليمية أمام شاطئى ايسوريا لقطع الاتصال بين القائد العباسي ثمامة وبين سفن الشام، وتحصن الثاني بميناء قبرس للدفاع عنها فيما لو وصل

١- Theophanes, Chronographia, col. 897.

٢- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٦٦؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٨٢؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ١٣؛ ابن شداد : الأعلام، ص ٥٤.

٣- هو زفر بن عاصم كما يذكر الطبرى. ويذكر أن هذا القائد كان واليا على إقليم الجزيرة إلى أن عزله الخليفة المهدي عام ١٦٣هـ/٧٧٩م، انظر : الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٥٣؛ ابن الأثير الكامل، ج٦، ص ٦١.

٤- Theophanes, Chronographia, col. 897.

إليها المسلمون (١). وهكذا أصبح موقف المسلمين غاية في الصعوبة، بسبب هذا الحصار البرى والبحرى المضروب حول القائد العباسى الذى كاد اليأس يتسرب إليه. ولكنه أخذ يبيت الشجاعة فى قلوب رجاله، وانطلق يهاجم الفرسان البيزنطيين مطلقا صيحات الحرب، فتفرق شمل الفرسان، وخرّب مواقع متعددة وسيطر عليها وتمكن من أن يقلت من هذا الحصار، وسار يواكبه أسطواله. وعندما اقترب من ثيم كبيرهايت اعلى أسطوله وتوجه إلى قبرس ودخلها وأسر حاكمها، الذى يدعى بروسويو (٢).

ولم يشأ الخليفة المنصور أن يرهق القبارسة بجزية جديدة، بل ألقى إتاوة اضافية كان الخليفة هشام قد فرضها عليهم. وعاد المنصور إلى نفس الشروط التى كان قد وضعها معاوية (٣).

ولما كان الإمبراطور قنسطنطين الخامس يرغب فى التفرغ للبلاغ ولشاكله الداخلية، فقد عرض مرة أخرى طلب السلام، ولكن الخليفة رفض هذا الطلب (٤)، وأرسل فى ١٥٨هـ/٧١٤م صائفة من درب الحدث بقيادة معيوف بن يحيى. ورغم لقائه مع جيش بيزنطى فى المنطقة ما بين الحدث ونهر جيحان، فقد رجع بدون نتائج (٥). ثم كانت وفاة الخليفة المنصور فى ١٥٨هـ/٧٧٥م، وخلفه المهدي (١٥٨-١٦٩هـ/ ٧٧٥-٧٨٥م) (٦) الذى أغزى على الفور عمه العباس على صائفة اشترك فيها القائد

١- Theophanes, Chronographia, col. 900.

٢- Theophanes, Chronographia, col. 900; Cf, Also : Canard, Byzantium and the Muslim, C.M.H., 1967, P. 705 ولم تتعرض المصادر العربية لهذه الحملة.

٣- Theophanes, Chronographia, col. 900.

٤- الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٤٦ وأيضا : Canard, Byzantium and the Muslim, C.M.H., 1967, P. 705 .

٥ - خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٦٧؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٥٧؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٣٥؛ ابن شداد : الأعلام، ص ٥٤. انظر الخريطة رقم ٤.

٦- النويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ٨٢، ١٠٣، ١٠٨.

الحسن الوصيف، وفتحوا حصنا بيزنطيا على الحدود، ورجعوا دون خسائريهم (١). وبعد خمسة وعشرين يوما من وفاة المنصور، وفي شهر سبتمبر ٧٧٥ م/نو القعدة ١٥٨ هـ توفي الإمبراطور قنسطنطين الخامس فى احدى حملاته على البلغار (٢)، تاركا إمبراطورية قوية وغنية (٣)، ومطمئنا على عرش ابنه من بعده (٤).

ورغم الإنجازات التى حققها الإمبراطور قنسطنطين الخامس، فقد قام أعداؤه فى النزاع الدينى بالقضاء على المادة التاريخية التى تتناول إيجابيات عصره، ولم يبق سوى الروايات المشوهة. ولو كانت الحقائق التاريخية قد وصلتنا كاملة، لربما كنا قد أقدنا منها فى دراستنا هذه. وهكذا اختفى من العالمين البيزنطى والإسلامى اثنان من أعظم شخصيات العالم فى ذاك الوقت، شغلا الجنس البشرى طويلا بقوتيهما وبسياستيهما (٥).

ولكن بنهاية عهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس تكون قد طرأت متغيرات جديدة فى توازن القوى الدولى. فإذا كان أبوه ليو الثالث قد ساهم، بسياسته الدينية، فى غرس بذرة الشقاق بين بيزنطة والبابوية، فإن سياسته فى معاملة الرهبان (٦)،

١- ابن خلدون : العبر، ج٥، ص ٤٥١؛ انظر أيضا أحمد زينى بحلان : الفتوحات ص ٢٧٦ ولم يستدل على اسم هذا الحصن.

٢- Theophanes, Chronographia, col. 905; Georgius Hamartolus, Chronicon, col. 948.

٣- استمر أباطرة بيزنطة ينفقون من خزانة بيزنطة الزاخرة من عهد هذا الإمبراطور. انظر: Cedrenus, Historiarum, col. 900.

٤- فقد توج ابنه فى حياته، وعين اثنين من أبنائه قيصرين، أى فى أعلى مراتب الوظائف البيزنطية، كما عين اثنين آخرين نبيلين. انظر : Theophanes, Chronographia, col. 896; Nicephorus, Breviarum, col. 980; Cedrenus, Historiarum, cols. 897-900; Zonaras, Annalium, col. 1340.

٥- Theophanes, Chronographia, cols, 900, 905.

٦- كانت معاملته إياهم قاسية لكونهم أشد المتحمسين للصور. انظر : Theophanes, Chronographia, col. 900; Cedrenus, Historiarum, col. 896; Vita Stephani, Diaconus, Ed Migne, Patrologia Graeca, Tome. C, Paris 1860, cols 1112, 1172.

أضفت على هذه المشكلة اعتبارات سياسية لاتقل وزنا على الاعتبارات الدينية(١). ويضاف إلى ذلك، الدور الذى قام به فى مجلس هيريا عام ٧٥٤م/ ١٣٧هـ. كل هذا ساعد على تعميق الشقاق بين الشرق والغرب، مما جعل البابوية ترى فى الفرنجة حليفا بديلا (٢)، وبذلك أصبح الشقاق سياسيا بعد أن كان دينيا، وفقدت بيزنطة مكانتها فى إيطاليا، بل وأصبح نائب الإمبراطور فى إيطاليا - وكان فى ذاك الوقت أنتيوخوس - بدون نفوذ (٣).

وحاول قنسطنطين الخامس تدارك هذا الانهيار، فتقرب من الفرنجة عن طريق المصاهرة مع بين القصير بالزواج بين ابنه ليو وابنة بين المسماة جيزيل Gisela. ولكن يكتب النجاح لها. فحاول معه مرة أخرى بأن يقنعه بإعادة رافنا التى كان قد استولى عليها من اللباردين بناء على طلب البابوية، ولكن فشلت هذه المحاولة أيضا(٤). هكذا وكأن نشاط قنسطنطين الخامس على الجبهة الشرقية تجاه المسلمين، وعلى الجبهة الشمالية تجاه البلغار، كان على حساب المحافظة على السلطة الإمبراطورية فى إيطاليا، بعد أن

١- Theophanes, Chronographia, cols 884, 889.892; Nicephorus, Breviarum, cols 985-988; Cedrenus, Historiarum, col 883; Joannes IV, Antiochenus, De Monasteriis laicis non tradendis, Ed Migne, Patrologia Graeca, Tome, CXXXII, Paris, 1864, col 1128; Cf. Also : Cyril Magno, Historial Introduction, Birmingham, 1977, PP. 3-4.

٢- ساليقان : ورثة الإمبراطورية، ص ١٠٨ : أيضا : Ostrogorsky, Byz State, P. 151.

٣- حستين ربيع : الدولة البيزنطية، ص ١١٦، أيضا : Guiland, Patrices, P. 321.
٤- Einhard and Notker the stammerer, Two lives of Charlemagne, Translated with an Introduction by lewis thorpe, Penguin books, U.S.A., 1974, P. 3; Stephani III, Papae Epistolae, Recueil Des Historiens Des Gaules et De la France, Tome, V, Paris, 1869, P.543; Cf. Also : Pirenne, Mohamed and Charlemagne, New York, 1939, PP.226-227.

حلت فيها الفرنجة محل البيزنطة، التي كانت عاجزة عن حماية مصالح البابوية أولا ومصالحها ثانيا (١).

وبذلك أصبح الغرب الأوربي يضم قوتين، الأولى الإمبراطورية البيزنطية وعاصمتها القسطنطينية، والثانية دولة الفرنجة وعاصمتها اكس لاشابل، باعتبارها دولة منافسة لبيزنطة، وبذلك اهتز بعنف استقرار غرب أوروبا كذلك، ففقد سقوط الدولة الأموية أصبح العالم الإسلامي يضم قوتين: الأولى الخلافة العباسية وعاصمتها بغداد، والثانية الإمارة الأموية المنفصلة في الأندلس، وعاصمتها قرطبة، باعتبارها دولة منافسة للعباسيين. ونظرا للاحتكاك الجغرافي بين دولة الفرنجة والإمارة الأموية في الأندلس، والوضع السياسي للفرنجة باعتبارها قوة منافسة لبيزنطة التي هي الخصم اللدود للمسلمين في الشرق، كان التقارب بين العباسيين والفرنجة (٢)، في نفس الوقت التي اتخذ فيه البيزنطيون من الأمويين في الأندلس، وهم خصوم العباسيين، صديقا جديدا لهم في مواجهة بغداد وهكذا أصبح العالم يواجه منعطفا جديدا في العلاقات الدولية، إذ زادت القوى المهيمنة على أحداثه وأصبحت المصالح المشتركة هي التي ستوجه الأحداث التالية.

١- Vulgo Eginhardo Adscripti, Annales Rgum Pippini et Caroli, -
R.H.G.F., Tome, V, P.198.

٢- بدأت السفارات المتبادلة بينهما عام ٧٦٢م/ ١٤٥هـ من بين إلى المنصور، وبعد ثلاث سنوات كان رد هذه السفارة التي حملت الهديا إلى المنصور. انظر : عزيز سوريال: العلاقات بين الشرق والغرب، ص ٢٣-٢٤: عبدالعزيز سالم: العصر العباسي الأول، ص ٢٤٢.

الفصل الثالث

العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية

فى عهد الإمبراطور ليو الرابع

٧٧٥-٧٨٠م/١٥٨-١٦٤هـ



-أحوال بيزنطة الداخلية والخارجية عند اعتلاء ليو الرابع العرش، وأثر ذلك فى العلاقات بين بيزنطة والمسلمين.

-ليو الرابع يهاجم سميساط فى عام ٧٧٥-٧٧٦م/١٥٩هـ: الأسباب والنتائج.

-استيلاء العرب على كاسن kasin فى ٧٧٦/١٦٠م، وأهمية ذلك.

-الحملة البيزنطية على كل من مرعش والحدث ٧٧٨م/١٦١هـ: أحداثها ونتائجها .

-رد الخليفة المهدى على النشاط البيزنطى العسكرى: فى عامى ١٦١-١٦٢هـ/٧٧٨م.

-حملة الأمير هارون على بيزنطة، وسقوط حصن سمالو فى أيدي المسلمين فى ١٦٣هـ/

٧٨٠م.

-استمرار العلاقات بين العباسيين والفرنجة فى اطار المتغيرات الدولية الجديدة،

وانعكاسها على العلاقات العباسية البيزنطية.

اعتلى الخليفة المهدي العرش في ١٥٨هـ/٧٧٥م، وسار على نهج أبيه المنصور بشأن مواصلة سياسة محاربة الإمبراطورية البيزنطية^(١). وكان اعتلاء الإمبراطور ليو الرابع العرش في نفس العام، بعد اعتلاء الخليفة المهدي، وقد امتد حكمه خمس سنوات (٧٧٥-٧٨٠م/١٥٨-١٦٤هـ)^(٢). اشتد حرصه على المضي في سياسة سلفيه السابقين، وكان قادراً على مواصلة الحروب على الجبهة الإسلامية بطريقة أكثر حماسة وقوة من أبيه قسطنطين الخامس، الذي انشغل بالبلغار حتى أنه لم يهتم بدرء الهجمات العربية^(٣).

١- كان الخليفة المنصور قد أوصى المهدي بشحن الثغور وضبط الأطراف، والحرص على الجهاد، والدفاع عن الدين، ومحاربة البيزنطيين انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص٧؛ مؤلف مجهول: العيون، ص٢٦٩؛ ابن العرمان: الأبناء في تاريخ الخلفاء، ص٦٩.

٢- يخطئ ميشيل السرياني إذ ذكر أن المهدي تولى عرش الخلافة بعد تولى ليو الرابع بخمس وعشرين يوماً، بينما العكس هو الصواب: فقد كانت تولية المهدي قبل ليو، وذلك على النحو الذي بيناه في نهاية أحداث الفصل الثاني انظر:

Michel le Syrien, Chronique, Editee pour la premiere fois et traduite en francais par chabot, j.B. Paris 1905, Tome III, P.1.

أن ليو كان في الخامسة والعشرين من عمره وقت إعتلائه العرش. والغالب أنه كان يعاني مرضاً أودى بحياته بعد خمس سنوات. وقد لقب بـ"الخزري" نسبة إلى جتسية أمه ابنة ملك الخزري. انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 937; Zonaras, Historiarum, Col.1341; Cedrenus, Historiarum col.900; Bar Hebraeus, The Chronography, PP.110-113; cf also: Finlay, Byzantine Empire, P.65; Jenkins, The Imperial, P.90; Maccapae, J., The Empresses of constantinople, London, 1913, P.87.

سوريا، ج٢، مجلده، بيروت ١٩٠٠م ص٤٩٤.

٣- Canard, Byzantium and the muslim world, C.M.H., vol IV, Part I, 1967, P.705; Anastos, Imperial Rule, C.M.H, vol IV, Part I, 1976, P.81.

وهكذا كان اعتلاء كل من المهدي وليو الرابع العرش في سنة واحدة. ومع بداية حكمهما كانت الشواهد الأولى تدل على أن العلاقات السياسية بينهما سوف تميل إلى الدبلوماسية والهدوء أكثر منها إلى الحروب والمشاكل. فقد قام الإمبراطور البيزنطي الجديد "ليو الرابع" مع بداية حكمه بإطلاق سراح كل المسجونين المسلمين الذين في حوزته، ورد الخليفة العباسي المهدي بالمثل، فأطلق سراح المسجونين المسيحيين الذين في حوزته (١). كما قام الإمبراطور "ليو الرابع" بإهداء الخليفة المهدي كتاب "جان وجامبريس"، Book of jannes and jambres عن السحر والشعوذة عند المصريين القدماء، إذ علم أن الخليفة شغوف بدراسة علم التنجيم والسحر (٢). وقد أمدنا العيني برواية تفيد أن سفيرا بيزنطيا حضر إلى الخليفة المهدي مهنتا بمناسبة اعتلائه عرش الخلافة. وكانت تلك عادة عاهلي الدوائن الكبترين كلما اعتلى العرش عاهل جديد. ففي ٧٧٥م/١٥٨هـ وصل السفير البيزنطي إلى بغداد، وكان اسمه طارات بن الليث بن العيزار بن طريف. وأثناء مقابلة الخليفة للسفير قال الأخير - عن طريق المترجم - إنني لم أقدم على أمير المؤمنين لمال ولا غرض. وإنما قدمت شوقا إليه، والنظر إلى وجهه، لأننا نجد في كتبنا أن الثالث من أهل بيت بنى هذه الأمة يملا الأرض عدلا، كما ملئت جورا. (٣) وبعد هذه التهنية قال له الخليفة العباس المهدي: لقد سرني ما قلت، ولك عندنا ماتحب ثم أمر وزيره الفضل بن الربيع بإكرام وفادته (٤).

١- Michel, Le Syrien, Chronique, tome III, P.1; Agapius, Al-Unvan, p. 547

٢- Bar Hebraeus, The Chronography, p.116; Michel Le Syrien, Chronique, tome III, p.1

٣- العيني. عقد الجمان، ج١١، القسم الثاني، لوحة رقم ٢٩٢. ويذكر أن هذا السفير من أسرة بيزنطية عريقة إذ كان والده من كبار قادة بيزنطة الذين وقفوا أمام غزوات معاوية بن أبي سفيان (٤١-٦٠هـ/٦٦١-٦٨٠م).

٤- وعن هذا السفير البيزنطي يذكر أن الفضل بن الربيع قد أحسن ضيافته، وكان ملازما له في تجواله في أرجاء الخلافة العباسية. وذات يوم مر السفير في إحدى جولاته بموضع يسمى عند العباسيين (الأرحاء)، فنظر إلى المكان متاملا، وقال لرفيقه الفضل بن الربيع "أقرضني خمسمائة ألف درهم أبني بها مستقلا في هذا المكان، يعود ببيع في العام الواحد قدره خمسمائة ألف درهم فأخبر الفضل خليفته المهدي بهذا فأمر الخليفة بمنحه ضعف ما طلب، بل أمر أيضا بمنحه ما قد يحتاج إليه زيادة على ذلك لإتمام ما يريد. كما أمر الخليفة وزيره الفضل بأن يتم إرسال ربيع هذا العمل كل سنة إلى هذا السفير عند عودته إلى بلاده. وبالفعل كان يتم هذا بانتظام حتى مات السفير في ٧٨٠م/١٦٣هـ انظر: العيني عقد الجمان، ج١١، لوحة رقم ٢٩٢، راجع أيضا: لسترانج: بغداد في عهد الخلافة العباسية صفحات ١٢٧-١٢٨

ولكن محاولات الود الدبلوماسية هذه لم تغير شيئاً من طبيعة العلاقات بين القوتين المتصارعتين، التي سارت سيرها الطبيعي، الذي غلب عليها طابع القوة والعنف. ومن تتبع حركة الصراع المستمرة بين العالمين البيزنطى والإسلامى يتبين أن فترات الانتقال فى العالم البيزنطى من إمبراطور إلى آخر، وفى العالم الإسلامى من خليفة إلى آخر، كانت فرصة مواتية لأحد طرفى الصراع لاستغلالها بالمبادرة بالهجوم. ولذلك، ونظراً لانتقال الحكم فى بيزنطة من الإمبراطور قنسطنطين الخامس إلى الإمبراطور ليو الرابع، كان من المتوقع أن ينتهز الخليفة المهدى تلك الفرصة باتخاذ زمام المبادرة، وخاصة أن الإمبراطور الجديد لم يتمرس بعد على شئون الحكم. وهناك عوامل عدة ساعدت على إيجاد أوضاع استثنائية على غير ما كان معتاداً. حيث كانت الأحوال الداخلية للإمبراطورية البيزنطية فى تلك الآونة تعكس نوعاً من الاستقرار فى جميع مظاهر الحياة، لم تلمسه الحياة البيزنطية منذ فترة طويلة مضت. ومن المؤكد أن سياسة الاعتدال الدينى التى انتهجها الإمبراطور الجديد قد ساهمت إلى حد كبير فى استقرار الأوضاع وهدوئها^(١). هذا، بالإضافة إلى أن الإمبراطورية البيزنطية قد نعمت هى أيضاً بالاستقرار على جبهتها الخارجية الشمالية المواجهة للبلاط. فقد خمدت مدة من الزمن خطر البلاط، الذى كان الشغل الشاغل لسلفه

١- فقد بدأ بالإفراج عن المساجين والمنفيين- بسبب اعتناقهم لمذهب عبادة الأيقونات- منذ عهد أبيه. ويصف المؤرخ ثيوفان هذا بقوله أن ليو الرابع كان يكن شعوراً طيباً تجاه هؤلاء الأيقونيين فى الفترة الأولى من حكمه.. Theophanes, Chronographia., Col.905.

الإمبراطور قنسطنطين الخامس. وسبب تلاشى هذا الخطر يرجع إلى تدهور أحوال البلغار وضعف قوتهم العسكرية، نتيجة لحروبهم المتعددة فى الفترة السابقة، وخسائرهم التى نتج عنها انهيار قوتهم إلى حد كبير. ثم انتهى الأمر بهروب حاكم البلغار تيليرجيوس أو بيليرجيوس Tellerigius Pellerigius إلى القسطنطينية، حيث عاش واعتنق المسيحية، وعاش بالعاصمة، وعين بطريقاً. كما زوجه ليو الرابع بإحدى أخواته (١).

سمح هذا الاستقرار النسبى للإمبراطور ليو الرابع بتعزيز قوته العسكرية فى الإمبراطورية، فزاد من عدد جنود ثيمات الإمبراطورية، خاصة الشرقية منها المنتشرة فى آسيا الصغرى، لمواجهة خطر المسلمين. كما زاد عدد الجنود فى بقية تشكيلات الجيش، سواء فى حرس القصر أو فى الحرس الإمبراطورى، واهتم بالثيمات الأوربية والبحرية، بالإضافة إلى أنه احتفظ بالقادة ذوى الخبرة والكفاءة ممن عملوا مع والده الإمبراطور قنسطنطين الخامس، بل إنه وطد علاقته مع أولئك القادة (٢).

والحقيقة أن اهتمام الإمبراطور بقوته العسكرية وبقيادة جيوشه، قد ترك أثراً طيباً فى نفوس جنوده وقادته، فزاد إخلاصهم واحترامهم له، واعتبروه امتداداً لأبيه الإمبراطور قنسطنطين الخامس صاحب الفضل عليهم. وأصبح أولئك القادة خير عون للإمبراطور الجديد فى توطيد دعائم عرشه فى مواجهة الخطر العباسى. وأكد هذا الولاء أن الإمبراطور قنسطنطين الخامس أوصى هؤلاء القادة خيراً بالإمبراطورية البيزنطية، وبالمقدسات وبالعاصمة وبابنه ليو الإمبراطور الوريث (٣).

انتهز الإمبراطور ليو الرابع هذه الظروف المواتية. وهكذا حدث الاستثناء إذ بادر الإمبراطور، الأكثر حماسة كما ذكر كنارد، عام (٧٧٥-٧٧٦م/١٥٩هـ) بشن

١- Cedrenus, Historiarum, Col. 900; Cf. Also: Guiland, Patrices p. 365

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 905.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 905; Cedrenus, Historiarum, Col. 900.

هجوم على سميساط الواقعة على شاطئ نهر الفرات، وتمكن من أن يربى بعض المقاتلين المسلمين. ولكن المهدي أرسل أحد مواليه وتمكن من إنقاذ المدينة من البيزنطيين (١). ولكن هل كانت حماسة ليو الرابع فقط هي التي دفعته إلى شن الحملة؟ الحقيقة أن قيام الإمبراطور وال خليفة بإطلاق سراح المساجين طرف كل منهما أظهر حسن النوايا. وإن كان يخفى حقيقة أن الصراع بين تلك القوتين العظيمة البيزنطية والإسلامية يرتبط ببقائهما. هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فالأغلب أن الإمبراطور البيزنطي ليو الرابع كان لديه احساس بأن خليفة المهدي سيبادر بالهجوم، الأمر الذي دفعه إلى أن يسبق ويبادر هو بالهجوم على سميساط (٢).

وعن تحديد هذا الهجوم، يذكر المؤرخ الأرمني جيفوند أن هذه الحملة وقعت في بداية حكم ليو الرابع. والمعروف أنها أولى حملاته العسكرية، فالأرجح أنها وقعت في ربيع أو صيف عام ٧٧٦م/١٦٠هـ نظرا لأن توليه العرش كان في سبتمبر ٧٧٥م/١٥٩هـ (٣). وتولى قيادة هذه الحملة ثلاثة من القادة يحملون لقب ستراتيغوس وهم ارتقاسدوس ماميكونيان Artavasdos Mamikonina وتاتزاتيس اندزيفاتسك Andzevatsik Tatzates وهما من ناخارارات الأرمن Armenian Nakharars (٤).

١- اليقوي: تاريخ اليقوي، ج٣، ص ١٣؛ ابن شداد: الأعلق، ج٣، القسم الثاني، ص ٨٠.

٢- انظر الخريطة رقم ٧.

Ghevond, Guerres, p. 150-٢

٤- المقصود بناخارارات الأرمن الطبقة الأرستقراطية القوية المالكة للأرض في أرمينيا. وعن القائد تاتزاتيس يقول المؤرخ جيفوند الذي عاصره أنه كان رجلا عسكريا تمتع منذ نشأته بالسلطات السياسية العسكرية والاجتماعية. وقد رحل من أرمينيا إلى بيزنطة بسبب الصراع المستمر على السلطة، وبسبب العلاقة السيئة بين العرب والأرمن، وكذلك بسبب إغراءات الخدمة في بيزنطة. وكان انتقاله هذا في عام ٧٦٠م/١٤٣هـ في عهد الإمبراطور البيزنطي قنستنتين الخامس الذي جنده في جيشه. وقد كسب شهرة كبيرة في ميادين الحروب ضد البلغار، مما استلقت نظرا للإمبراطور الذي كرمه وعينه قائدا (استراتيغوس) على الثيم اليوكلاري. وقد تناولته المصادر الأرمينية تحت اسم تادجات انتزيفاتس Tedjata Antzevatsi انظر: Ghevond, Guerres, pp. 150- 153; Cf. Also: der Nersessian Armenien, p. 22; Tritle Lawrence, A., Tatzates Flight and The Byzantine- Arab Peace Treaty of 782, in "b", Tome XLVII, Bruxelles, 1977. p 28

أما القائد الثالث فلم تذكر المصادر اسمه، واكتفت بالإشارة إلى أنه يوناني (أي بيزنطى) لذا يرجح أنه ميخائيل لاخاندراكون، لأنه كان من أكثر قادة بيزنطة خبرة بالجهة الشرقية؛ بالإضافة إلى أن ليو الرابع كان قد قرر استعراض قوة بيزنطة فى هذه الحملة، فاختار أكفأ قادته على الإطلاق، وكان أولئك القادة الثلاثة من المشهود لهم بالكفاءة منذ عهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس.

وقد اتجهت قوات هؤلاء من ثيمات الأناضول، والبوكلارى، والتراقسيانى إلى المنطقة المحيطة بسميساط، وقاموا بتخريب المدن والقوى المحيطة بها، واستولت قواتهم على الكثير من الأسرى والغنائم وتذكر المصادر أن أحد هؤلاء القادة الثلاثة، وهو تاتزاتيس، قد أبلى بلاء حسنا فى هذه الغزوة، ولعب دورا هاما فى أحداثها، خاصة أن بعض زملائه من القادة حذروه من الطريق الذى اختار أن يسلكه فى طريقه إلى سميساط ولكنه أصر على اختياره قابلا العزل إذا فشل فى مهمته. ولكن نجحت الغزوة وعاد الجيش البيزنطى بالغنائم، وقام البيزنطيون بإسكان الأسرى داخل الإمبراطورية، وكرم الإمبراطور القادة الثلاثة فى القسطنطينية (١).

وينظره إلى تلك الغزوة البيزنطية، نجد أن اختيار ثلاثة قادة على هذا المستوى بجيش من ثلاثة ثيمات، وتوقيت الحملة بعد تولية الإمبراطور ليو مباشرة، وتسييرها تحت أمره قادة خدموا مع قنسطنطين الخامس، نجد أن الحملة تعكس معنى واضحا. فقد كانت استعراضا للقوة يثبت للعباسيين أن سياسة الإمبراطور البيزنطى قنسطنطين

الخامس العدائية للمسلمين مستمرة فى عهد ابنه ليو الرابع.

ومن هنا كان عنف الغضب الذى أصاب المهدي، فقرر الانتقام. فجمع جيشا ضخما ضم جنودا من خراسان ومناطق أخرى. ويقال إن الخليفة لم يجمع مثل هذا الجيش منذ معركة أكرينون عام ١٢٣هـ/٧٤٠م، وقد جعل قيادة هذا الجيش لعمه العباس بن محمد، الذى اختار أحد موالى المهدي وهو الحسن الوصيف وجعله على رأس الجيش (١). وسار المهدي مع هذا الجيش إلى أن عبر الحدود الإسلامية، ووصل إلى نهر البردان وعسكر به (٢)، ومنه شيع قائده العباس الذى اندفع فى عمق الإمبراطورية البيزنطية، وأقام الحصار حول كاسن Kasin (٣)، ولكنه لم يتمكن من حصارها. وتذكر المصادر أنه لم يستول عليها إلا فى طريق عودته. ذلك أن العباس ترك قوة من جيشه على مشارف كاسن، وسار متقدما حتى أنقرة الواقعة فى الثيم البوكلارى (٤). ورغم أن الوصول إلى أنقرة تعتبر توغلا فى عمق الحدود البيزنطية، إلا أن الأمر لم يزد على ذلك، فلم بقم بأى محاولة لفتحها. ويعلق المؤرخ أجابايوس على ذلك بقوله : " إن العباس دخل أنقرة ولم يصنع بها شيئا " أما عن كاسن، فقد عاد إليها العباس وفتحها (٥)، وكان مصرا على سسقوطها

١- اليعقوبى : تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ١٣٥. وكان هذا بداية ظهور الموالى المسلمين فى الغزوات العسكرية للخلافة العباسية. حسن إبراهيم : تاريخ الإسلام ج١، ص ٢٤٣.

٢- سُمى بهذا الاسم نسبة إلى مائة البارد، وينبع من مرتفعات دولجر Dulgat Daght الموجودة فى وسط قيليقيا، ويصب فى البحر المتوسط. انظر : Canard, M., Histoire de la Dynastie des Hamdanides de Jazira et de syrie, Paris, 1951, 281-282.

انظر أيضا : الخريطة رقم (٧).

٣- وتقع فى سهول فيناسا Venasa فى قبادوقيا قرب مالاكوبيا فى جنوب منطقة الأناضول انظر Ghevond, Guerres, P.150; Cf. Also : Ramsay, W.M., The Historical Geography of Asia Minor, London, 1890, P. 356.

أيضا : الخريطة رقم ٧.

٤- اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ١٣٥.

٥- بعد أن صنع الدخان على الحامية البيزنطية حتى استسلمت. انظر Agapius, Al-: Unvan, P. 547.

فى يده، وذلك لأهميتها كمخازن غنية بالقمح الذى كان العباسيون بحاجة إليه. ثم عادوا بغنائمهم وسبائهم منتصرين. وقد تناول كل من الطبرى وابن الأثير هذه الرواية، ولكن بشيء من الغموض، إذ اكتفيا بالإشارة إلى أنه تم فتح مدينة الروم ومطمورة معا (١)، ولم يحددوا الأسماء. وسبب الغموض أنهما يذكران : (أنه فتحت مدينة) بينما هذا لم يحدث؛ فالمدينة المذكورة فى هذه الرواية وهى أنقرة لم تفتح، بينما كاسن وهى التى فتحت بالفعل ليست مدينة، بل هى حصن. والأرجح أن كليهما قصد بالمدينة كاسن، وبالمطمورة المخازن الخاصة بالقمح (٢). وبينما العباس لم يعد بعد من حملته، أرسل المهدي قائده معيوف بن يحيى إلى الحدود البيزنطية فنجح فى أسر أعداد كبيرة من البيزنطيين (٣). كان هذا النشاط قد وصل إلى ذروته، رغم أن المسلمين فى ١٥٩هـ/ ٧٧٥م قد أرسلوا القائد عبد الملك بن شهاب المسمى على رأس أسطول إلى بلاد الهند، وتمكن من فتح مدينة أربد فى العام التالى (١٦٠هـ/ ٧٧٦م) (٤). وفى تلك السنة أيضا خرج على المهدي رجل يقال له يوسف البرم، ولكن الخليفة تصدى له وهزمه (٥). وهذه الأعمال الجانبية تعتبر دليلا على أن الخلافة العباسية فى تلك الفترة كانت من

-
- ١- المطمورة هى حفرة أو مكان تحت الأرض صممت لكى يُطْمَر فيه الطعام والمال وكانت ملجأ للأمالى فى أقاليم قبادوقيا. انظر الهرثمى : مختصر سياسة الحروب، ص ٥٦. وأيضا فازيليف ١، العرب والروم، ترجمة محمد عبد الهادى شعيرة، مراجعة فؤاد حسنين على، القاهرة، بدون تاريخ، مطبعة دار الفكر العربى، ص ٩٤. انظر أيضا: Trittle, Tatzates' Flight, P. 284.
 - ٢- الطبرى : تاريخ الرسل، ج١، ص ١١٦؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٤٧؛ العيني : عقد الجمان، ج١١، لوحة رقم ٢٩٩؛ ابن شداد : الأعلق، ص ٥٤.
 - ٣- خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط : القسم الثانى، ص ٦٦٨. وقد أصبح معيوف من مشاهير القادة على الجبهة البيزنطية. انظر : ابن خلدون : العبر، ج٥، ص ٤٣٣.
 - ٤- وقد بلغ الجيش العباسى حوالى ثمانية آلاف مقاتل، ولم تفتح إلا باستخدام المجانيق ولكن منى المسلمون أيضا ببعض الخسائر. انظر : الطبرى : تاريخ الرسل، ج١، ص ١١٦-١١٧؛ العيني : عقد الجمان، ج١١، لوحة رقم ٣٠٠.
 - ٥- العيني : عقد الجمان، ج١١، لوحات ٣٠٤-٣٠٥.

القوة بما يجعلها تواصل نشاطها على الجبهة البيزنطية؛ في نفس الوقت الذي ترسل فيه قوات لها إلى مناطق بعيدة، أو تواجه بعض الاضطرابات الداخلية.

استمر النشاط الإسلامي في منطقة الحدود البيزنطية عام ١٦١هـ/٧٧٧م؛ دون أن يتخذ شكل الصوائف واكتفت المصادر العربية بذكر اسم القائد العربي. فقد أرسل الخليفة خاله القائد عيسى بن علي، وعبر الحدود البيزنطية في صائفة، ولكنه تعرض لحصار من جيش بيزنطي لم يطل، ولم نعرف مكان هذا الحصار أو أى تفاصيل أخرى، خاصة وأن اليعقوبى الذى انفرد بهذه الرواية ذكرها بهذا الإيجاز (١). ومع ذلك فمن الممكن أن نحدد مرعش مكانا لهذه الصائفة، وذلك لأن عيسى بعد أن تخلص من الحصار الذى تعرض له استمر في نفس المنطقة - وهى مرعش - للعام التالى. فعندما هاجم البيزنطيون مرعش في العام التالى وجدوا في مواجهتهم عيسى بن علي. لذا فالمرجح أنه أمضى طوال الوقت في منطقة مرعش ولم يعد إلى بغداد (٢).

وفي نفس عام ١٦١هـ/٧٧٧م وأيضاً خرج القائد العباسى ثمامة بن الوليد بن القعقاع بن خلود العيسى على رأس صائفة (٣)، تناولها اليعقوبى بإيجاز أيضاً، ولم يزد خليفة بن خياط على أن ثمامة قد غنم وسلم. والحقيقة أن قلة المادة الموجودة في المصادر كانت سمة غالبية على أحداث تلك الفترة؛ فلم يهتم المؤرخون القدامى بالسياسة الخارجية قدر اهتمامهم بالشئون الداخلية فالطبرى أيضاً يتبع نفس الأسلوب حينما يوجز رواية عن غارة بحرية إسلامية في بحر الشام بقيادة الغمر بن العباس الخثعمي، ولم يعط تفاصيلاً أكثر من ذلك، وقد نقل عنه بنفس الاقتضاب كل من ابن الأثير وابن

١- اليعقوبى : تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ١٣٥. وانظر أيضاً : Brooks, The Struggle, C.M.H., vol IV, 1936, P.123.

٢- ابن شداد : الأعلام، ص ٥٤. عن موقع مرعش انظر الخريطة رقم (٧).

٣- تذكر المصادر اليونانية القائد ثمامة باسم عثمان بن قاقا انظر : Theophanes, Chronographia, col.909.

شداد. ونظرا لقلة هذه المادة، لم يتمكن الباحث من الوصول إلى تفاصيل أحداث أو نتائج هذا النشاط (١).

ثم تغير الحال وأصبح النشاط بين القوتين المتصارعتين على أشده. ولكن تمكنت القوات البيزنطية من حسم الأمر لصالحها. ففي منتصف عام ١٦١هـ / ٧٧٨م، أرسل الخليفة المهدي قائده المحنك ثمامة بن الوليد (٢) على رأس قوة كبيرة، فعسكر ثمامة بالقرب من حلب في منطقة دابق (٣)، التي اتخذ منها مركزا له استطاع أن يواجه منه قواته، التي قامت بتخريب المناطق المحيطة. وبينما لم يصطحب ثمامة سوى قوة عسكرية محدودة لصانفته هذه، كانت القوات البيزنطية تعد عدتها للقيام بنشاط كبير في منطقة الحدود. فقد تشجعت هذه القوات بنصر ٧٧٦م / ١٦٠هـ لإضافة نصر آخر. ولذا فقد ضاعف البيزنطيون من حجم جيشهم هذه المرة، إذ أضيف إلى الجيش الذي انتصر في المرة السابقة بثيماته وقادته الثلاثة، جيشان من ثيمي أرمنيا والأيسكيون، ومعهما قائدا هما: كارسيتيروتزيس Garisterotzes قائد الثيم الأول، وجريجورى Greogory قائد الثيم الثانى (٤).

١- وقد يكون سبب قلة المادة التي أوردها خليفة بن خياط هو وفاة جده في هذا العام ١٦٠هـ / ٧٧٦م. انظر خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٧٠: اليعقوبى. تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ١٣٥؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٢٩، ص ١٤٠؛ ابن الأثير الكامل، ج٦، ص ٥٥؛ ابن شداد : الأعلام ص ٥٤.

٢- وبذلك يكون قد خرجت صانفتان متعاقبتان متتاليتان بقيادته. ابن شداد : الأعلام، ص ٥٤.

٣- المسافة بينها وبين حلب ٢٤كم، ودابق هي ثيباسا Thebasa وتقع في ليكوتيا الغربية على الطريق إلى ايكونيوم Iconium التي تعرف الآن بالكرك في الأردن شرق البحر الميت. انظر : Theophanes, Chronographia, col. 909 وراجع أيضا : ابن شداد : الأعلام، ص ٨٢٧؛ أيضا : Brooks, Ramsay, Historical Geography, PP.339-340; Brooks, The W., Byzantines and The Arabs, E.H.R., P.735; Brooks, The struggle, C.M.H., vol IV, 1936, P.123. وانظر أيضا : الخريطة رقم ٧.

٤- من مجموع هذه الحملة والسابقة يبرز حجم القادة الأرمن وأهميتهم بين كافة القادة. انظر Theophanes, Chronographia, col. 909; Cf. Also : Der Neressian, Armenienes, P. 22: Tritle, tatzates' Flight, P. 286.

ويتضح من هذا الاستعداد أنه لم يكن مجرد غارة حدودية على الإطلاق، بقدر ما هو من أجل غزو كبير (١). فجييش مكون من مائة ألف مقاتل تحت قيادة خمسة من أفضل قادة الإمبراطورية، يؤكد هذا المعنى. هذا إلى جانب أنه من المستبعد أن تبذل بيزنطة كل هذا الجهد من أجل إغارة عادية. وهكذا فمن الواضح أنها كانت تستهدف الاستيلاء على مرعش.

وقد وصل الجيش البيزنطي الضخم إلى مدينة مرعش، التي كان في حصنها خال المهدي عيسى بن علي (٢) بقوة كبيرة تقدر بحوالي ثمانين ألف مقاتل (٣). وكادت القوات البيزنطية أن تستولي على المدينة، ولكن المؤرخ ثيوفان يذكر أن عيسى بن علي تمكن من إنقاذ المدينة. فقد اتصل بالقائد البيزنطي ميخائيل لآخاندراكون ورشاه بالهدايا ليعود. فترك ميخائيل المدينة إلى مناطق أخرى لاستكمال نهبها (٤). ويرى الباحث أن رواية رشوة القائد البيزنطي مشكوك فيها. والأمر الأكثر احتمالاً أن الجيوش البيزنطية عندما وصلت إلى مرعش، وشرعت في محاصرتها، نما إلى علم هذه الجيوش أخبار أعمال التخريب والنشاط الذي يقوم به القائد العباسي ثمامة بن الوليد في المنطقة المحيطة بدابق. فكان على القوات البيزنطية مواجهة ثمامة أو على الأقل شغله حتى تمنعه من التقدم إلى مرعش بعد ذلك. ثم تذكر المصادر العربية أن القائد البيزنطي ميخائيل لآخاندراكون تقدم بجيشه ودارت معركة بينه وبين جيش ثمامة (٥).

١- بلغ مجموع هذا الجيش مائة ألف مقاتل. انظر : Theophanes, Chronographia, col.909.

٢- وتذكره المصادر اليونانية تحت اسم (Isbaali) انظر : Theophanes, Chronographia, col. 909. وهو الخال الأكبر للخليفة المهدي. انظر : Brooks, The Struggle, C.M.H., vol IV, 1936, P.123.

٣- ابن شداد : الأعلام، ص ٥٤.

٤- Theophanes, Chronographia, col. 909.

٥- ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٥٥؛ ابن شداد : الأعلام، ج٣، قسم ٢، ص ٨٢٧.

وهذا يتعارض مع رواية الرشوة والأرجح أنها اتهام مستعمد من المؤرخ ثيوفان للقائد ميخائيل كان الغرض منه تشويه سمعة ميخائيل على النحو الذي سيشير إليه الباحث بعد قليل.

ونستشف من المصادر العربية أنه عندما اجتمع قادة الجيش البيزنطي الخمسة لمناقشة أمر ثمامة في دابق، اتفقوا على تقسيم الجيش إلى قسمين : الأول يبقى في مرعش لحصارها، والثاني يتحرك لإلحاق ثمامة. ونفهم من هذه المصادر أن ميخائيل قد تولى قيادة القسم الثاني، رغم أن هذه المصادر أهملت توضيح اشتراك بعض القادة (الخمس) معه. ويؤكد هذا أن ميخائيل سار من مرعش إلى دابق لمواجهة ثمامة بجيش يتألف من ثمانين ألف جندي (١). ولما كان مجموع عدد أفراد الجيش الذي خرج أصلا في هذه الحملة هو مائة ألف (٢)، لذلك فجيش القسم الثاني الذي بقى في مرعش لحصارها كلن عشرين ألف جندي، وبالتالي فمن المفروض أن يكون قادة جيش القسم الأول أكثر من قادة القسم الثاني.

ومهما يكن من أمر، فقد تقدم الجيش البيزنطي بقيادة ميخائيل لاختناودراكون نحو ثمامة بن الوليد، الذي تحرك لصد هذا الهجوم وقد حاولت مجموعات الاستطلاع الخاصة بثمامة تحذيره وإثباته عن مواجهة الجيش البيزنطي نظرا لضخامته، إلا أن ثمامة لم يعبا بذلك وتصف المصادر العربية موقف ثمامة بأنه لم يحفل بذلك اغترارا واعتزازا وخرج من دابق ووصل إلى الحدث وحاصرها (٣) ودارت معركة عنيفة بين

١- البلاذري : فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢٥؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٥٥. راجع أيضا: Brooks, The Struggle, C.M.H., vol IV, P.123; Tittle, Tatzates' Flight, P.287.

٢- تجدر الإشارة هنا وفي أماكن متعددة، بشأن الأرقام التي تذكر عن حجم الجيوش المشتركة في الحملات، أنه لايجب أخذ هذه الأرقام بون أن تضع في الحسبان أنها تتجنى إلى المبالغة، وخاصة أن هناك حقيقة تقول إن أعداد الفرق المواجهة للمسلمين في آسيا الصغرى كانت حوالي ٧٠ ألف جندي، وهناك مثلهم في حرس القصر وقوات الجيش. ومن الصعب الخروج بالمائة ألف وترك بقية البلاد تعاني خلاا. انظر : Oman, Art of War, P.43.

٣- الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٢؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٥٥؛ انظر أيضا : الخريطة رقم (٧).

الجيشين البيزنطى والعباسى ، وتمكن ثمامة من هزيمة ميخائيل فى بداية الأمر. ولكن تحول سير المعركة لصالح البيزنطيين، وقتل الكثير من جند الجيش العباسى: بيد أن المصادر العربية لم تذكر عددهم. ويذكر المؤرخ اليونانى ثيوفان أن خسائر ثمامة كانت ألفين من الجنود وخمسة من الأمراء (١) وتعزو المصادر العربية هذه الهزيمة إلى اصرار ثمامة على مواجهة هذا الجيش الضخم (٢). وبذلك تمكن ميخائيل من حصن الحدث، كما دخل عدة قرى أخرى فى نفس المنطقة مثل قرية عَقَبَة حرتنا وقرية عنزران، وسبى وغنم الكثير من القريتين، بل و احرق القرية الثانية (٣) وبعد هذا النصر الذى حققه القائد البيزنطى ميخائيل لاختانودراكوس، رجع إلى مرعش التى كانت بقية قوة الجيش البيزنطى نحاصرها واكتملت جيوش الحملة فى مرعش، وبمجرد دخول ميخائيل اياها خرجت إليه موالى عيسى بن على وبعد قتال عنيف بين الطرفين لجأ القائد البيزنطى إلى الخداع فتظاهر با لانسحاب (٤)، ثم استجمع قوته وباغت العباسيين وتمكن من تحقيق نصر سريع وقتل من موالى عيسى ثمانية، وفر الباقيون (٥). ولم يجد ميخائيل ورملاؤه من القادة أى مبرر لمواصلة حصار مرعش، خاصة وإن أعياد القيامة (الفصح) كانت على الأبواب فرفع الحصار ومضى عبر نهر جيحان عائداً إلى بيزنطة، بصحبة أعداد ضخمة من الأسرى من السوريين اليعاقبة، وهم من سكان مرعش والمناطق المجاورة وقد أمر الإمبراطور ليو الرابع بتسكين هؤلاء الأسرى فى منطقة تراقية (٦)

١- Theophanes. Cgronographia. col.909

٢- ابن الأثير الكامل. ج٢ ص ٥٥

٣- خليفة بن خياط تاريخ ابن حياط، القسم الثانى، ص ٦٨٥ الطبرى. تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٢ العيني عقد الجمان. ج١١ لوحة رقم ٣٢، ابن خلدون العبر، ج٥، ص ٤٥١

٤- Theophanes Chronographia, col 912

٥- Brooks. The Struggle C.M.H vol IV 1936 P 123

٦ ويذكر هذا العيد فى المصادر اليونانية بعيد المايوما Maïuma وكان تاريخه ذلك العام ١٩ إبريل/ ٢٥ رجب، ولذلك يكون تاريخ هذه الحملة أواخر مارس أو أوائل إبريل ٧٧٨م/ أوائل رجب

١٦٢هـ انظر Theophanes Chronographia Cols 909-912

وإذا ألقينا مزيداً من الضوء على رواية ثيوفان عن هذه الحملة بصفة عامة، وعن دور ميخائيل بصفة خاصة، نجد أن تعمد ثيوفان إصاق تهمة الرشوة لهذا القائد، وكذلك حرصه على الحط من شأن ميخائيل أكثر من حرصه على توضيح أحداث الحملة، قد جعل أحداث روايته مبهمه وغامضة ويعوذها الكثير من التوضيح، سواء عن دور ميخائيل نفسه أو دور القادة الآخرين المشتركين معه في قيادة هذه الحملة (١). وعلى الرغم من الدور البارز الذي لعبه القائد البيزنطي ميخائيل لآخاندراكون في هذه الحملة، فقد تمكنت كراهية المؤرخ له إلى الحد الذي أشرنا إليه. وتفسير هذه الكراهية أن هذا القائد كان الرجل الأول الذي استخدمه الإمبراطور البيزنطي قنسطنطين الخامس في اضطهاد معتنقي الأيقونات ولاسيما الرهبان، وهذا المؤرخ واحد منهم (٢).

١- Theophanes, Chronographia, Cols. 909-912; Cf. Also : Tritel, Tat zates' Flight, P.286.

٢- سبق أن أشرنا في الفصل الثاني، وبشكل سريع، إلى اضطهاد قنسطنطين الخامس لعبدة الأيقونات. ويذكر أن ميخائيل لآخاندراكون وهو استراتيجوس ثيم تراقيا (التراقسيون) كان أبرز من طبق سياسة الاضطهاد من بين قادة الثيمات. ففي عهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس، وبالتحديد في عام ٧٧٢م/١٥٦هـ، جمع هذا القائد كل رجال الدين والرهبان من سكان ثيم، في مدينة افسوس في وادي في المدينة يقال له وادي تزوكاينستريون Tzucanisterium وخير الرهبان بين الزواج (حتى يجبرهم على الخروج من الرهبنة) وبين التعذيب. فقال لهم: " من يرد منكم أن يطيع الإمبراطور ويسر على طريقتي فليرتد الرداء (الثياب) الأبيض، وليصطحب له زوجة في تلك الساعة. أما الذي لن يفعل ذلك فسيمضى منقياً مسجول العينين إلى قبرس. ونظراً لأن غالبية الرهبان قد رفضوا هذا العرض المصحوب بالتهديد، فقد نفذ ميخائيل لآخاندراكون تهديده وقام بسمل أعين بعض منهم، وأعدم البعض الآخر. وهكذا اشتهر ميخائيل من بين بقية قادة بيزنطة بقسوة التعذيب، سواء للرهبان أو لرجال الدين أو لعامة الناس من أصحاب مذهب عبادة الأيقونات =

وقد لاحظت له فرصة الانتقام من ميخائيل عن طريق الكتابة التاريخية (١) .
وهناك دليل آخر يدحض اتهام ميخائيل بالرشوة وهذا الدليل يسوقه ثيوفان نفسه حينما يسرد الأحداث التالية للحملة، فيرى أن الإمبراطور البيزنطي ليو الرابع قد اقام الاحتفالات للقادة المنتصرين بعد عودتهم. ولو كان ميخائيل قد ارتشى بحق ما كان ليحارب قوات المسلمين على ذلك النحو، أو يبقى في الجيش كقائد كبير، فما بالك أن الإمبراطور قد كرمه ضمن بقية القادة المشتركين معه في المعركة - باعتراف ثيوفان

= وسمع الإمبراطور البيزنطي قنسطنطين الخامس عن هذه الأعمال التي قام بها هذا القائد، فسعد به لأنه أحسن تنفيذ سياسته، وكتب إليه مهنتاً : " لقد وجدت فيك ضالتي، ولقد حققت رغباتي".
ولم يكن هذا القائد هو وحده المتشدد في اضطهاد أصحاب هذا المذهب، وإنما كان هناك آخرون ينفذون هذا الاضطهاد، مستمدين تشدهم هذا من تشجيع الإمبراطور قنسطنطين الخامس نفسه لهم. وعلى الرغم من أن الدخول في تفاصيل ذلك يبعدنا عن جوهر البحث، إلا أنه يكفي للدلالة على ذلك الإشارة التي ساقها المؤرخ ثيوفان حين قال إن الاضطهاد الذي مارسه الإمبراطور قنسطنطين الخامس لا يعادله سوى اضطهاد الإمبراطور دقلديانوس (٢٨٤-٣٠٥م). هذا، وقد عانى المؤرخ اليوناني ثيوفان نفسه هذا الاضطهاد الذي كان سمة عامة للدولة. ولكن ثيوفان نجا من بطش ميخائيل لأنه لم يكن من سكان ثيمه. ولقد تدرج ثيوفان في سلم الرهينة حتى تلقب بلقب "المعترف" Confessor وفي وقت لاحق نفي من الدير الذي أسسه ومات في جزيرة تسمى ساموطراقيا Samothrace في ٨١٧م/٢٠٢هـ. للمزيد انظر Theophanes, Chronographia, cols. 897-900; Stephanis, Diaconus, cols. 1136-1137.
١- وهذه واحدة من مجموعة صعاب تواجه الدارس لتاريخ الإمبراطورية البيزنطية في تلك الآونة. فالمعلومات التي وصلتنا عن طريق المؤرخين الأيقونيين لم تتصف أباطرة هذه الفترة، وبصفة خاصة اباطرة الأسرة الأيسورية، ولقاداتهم، بل نالت منهم ومن أعمالهم إلى حد كبير، في الوقت الذي تم فيه اتلاف المادة التاريخية لإنجازاتهم. انظر : عمر كمال توفيق : تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، الإسكندرية ١٩٦٧، ص ٧٩.

نفسه - هذا التكريم الذى يعكس تقدير الإمبراطور للنصر الذى تحقق (١).
كان النصر الذى حققته بيزنطة على الخلافة العباسية فى تلك الحملة ذا مغزى بالنسبة للخليفة المهدى، الذى أدرك حجم الخطر الذى تمثله مثل هذه الحملات البيزنطية. ومن هنا كان على الخلافة أن تثبت وجودها، خاصة مع ارتفاع الروح المعنوية للبيزنطيين. ففكر الخليفة فى الانتقام، وبدا بنقل القيادة من عمه العباس بن محمد إلى الحسن بن قحطبة الذى سيره فى نفس عام ١٦١هـ/٧٧٨م على رأس جيش كبير مكون من ثمانين ألف مقاتل، ضم قوات من خراسان والموصل والشام واليمن، هذا غير المطوعة من العراق والحجاز (٢). دخل هذا الجيش ممر درب الحدث ما بين مرعش والبستان، حيث يوجد عدد من الممرات مثل درب الجوازات ودرب مقارة (٣)، ووصل إلى الأناضول وزحف إلى دروليوم Darylaeme - شمال غرب عمورية - فى ثيم الأوبسيكيون (٤).

١- Theophanes, Chronographia, Col.912; Cedrenus, Hiistoriarum Col. 900; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 953.

٢- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٠٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦ ص ٥٨؛ العيني: عقد الجمان، ج ١، لوحة رقم ١٣٩؛ الذهبي: العبر، ج ١، ص ٢٣٨؛ ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ٤٥١. والمتطوعة هم المسلمون المتطوعون للدفاع عن الخلافة، وقد استخدموا منذ الخلافة الأموية وزاد استخدامهم فى عهد الخلافة العباسية. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٤٢؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٥٤ حيث يذكر الطبرى أن عدد هذا الجيش كان ثلاثين ألف مرتزقة سوى المطوعة. للمزيد من التفاصيل انظر: Theophanes, chronographia, Col. 912; Brooks, The Struggle, C.M.H, vol iv, 1936, p.123.

٣- لسترانج: بلدان الخلافة، صفحات ١٥٤-١٥٥. وعن موقع البستان وممر درب الحدث ودروليوم انظر الخريطة رقم (٧).

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 912 أما الطبرى يسمى هذه المدينة باسم أذرواية. ويقول إن الحسن وصل أيضا إلى منطقة مجاورة تسمى حمة، لذا يسميها ابن الأثير باسم حمة أذرواية. انظر الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٤٢-١٤٣؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦ ص ٥٨. أما اليعقوبى فلم يزد فى حديثه عن هذه الغزوة على القول بأن الحسن قاد غزوة عام ١٦٢هـ. ويُذكر أن اليعقوبى اتبع نفس أسلوب الإيجاز هذا فى السنوات من ١٥٩ إلى ١٦٨هـ. (٧٧٥-٧٨٤م) انظر اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٢، ص ١٣٥. كذلك انظر الخريطة رقم (٧).

وفى تلك الأثناء أوصى الإمبراطور قاداته بالآ يقاتلوا هذا الجيش بقوة مجتمعة، فى ميدان مفتوح، بل يعملوا على تحصين معسكرهم، ويحثوا الجنود على حراسته. كما أمر أولئك القادة- الخمسة الذين انتصروا فى المعركة السابقة- أن يجمعوا من كل جيش ثلاثة آلاف من خير الجنود لمهاجمة مؤخرة الجيش العباسى، وبث الفرقة والخوف فى هذا الجيش، كما أوصاهم بحرق الحقول ومراعى الجياد، وأن يشعلوا النار فى مؤنهم ان استطاعوا (١).

وصل العباسيون إلى دروايوم وحاصروها سبعة عشر يوما، وفى نفس وقت هذا الحصار قاموا بأعمال السلب والنهب فى المناطق المجاورة التى تعرضت أيضا لأعمال التدمير والحرائق، دون أن تكون هناك مقاومة (٢). وتذكر المصادر أن أعمال الحسن بن قحبة قائد هذا الجيش قد ثقلت وطأتها على الأهالى البيزنطيين حتى أنهم صوروه فى الكنائس وسموه باسم التين (٣). ومن المصادر العربية انقرد المؤرخ خليفة ابن خياط برواية تفيد أن الجيش العباسى بقيادة الحسين بن قحطية قد وجه ابنه محمد بن الحسن

١- Theophanes, Chronographia, Col. 912 وتضائع ليو الرابع هذه تمثل تكتيكاً عسكرياً أشار إليه الإمبراطور المؤرخ ليو السادس (٨٨٦-٩١٢ م/ ٢٧٣-٣٠٠ هـ) الذى يحذر من ضرورة توافر المقدرة التكتيكية للقائد البيزنطى الذى سيتعامل مع المسلمين الذين تتوافر فيهم مهارة العمليات العسكرية. انظر Leo Theophanes, Chronographia, Col. 912; Sapiens, Tactica, Ed. Migne, patrologia Graeca, Tome. CVII, Paris, 1863; Col. 975.

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 912 وقد اخطأت الترجمة الانجليزية لهذا المصدر فى تحديد مدة حصار دروايوم، فقد ذكرت أنه استمر خمسة عشر يوما. انظر: Harry Turtledove, The Chronicle of Theophanes, p.138. والمزيد انظر: الطبرى:

تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٣.

٣- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٢؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٥٨، أو الشيتن انظر: البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٢٠٠.

بن قحطبة إلى عمورية. ومما يؤيد هذه الرواية، أنها مؤكدة عند المؤرخ اليوناني ثيوفان. وعلى الرغم من أن محمد بن الحسن قد حاصر عمورية، إلا أن ذلك لم يدم أكثر من يوم واحد. فقد انضم الحسن لابنه في هذا الحصار، ولكن حين علموا مدى تحصين المدينة بأسوارها وأسلحتها وقوة جنودها، تراجعوا عن فكرة دخولها. (١) وكان على الحسن سرعة الانسحاب من قلب آسيا الصغرى نظرا لقلة الإمدادات التي تكفى حاجة قواته أوجياده، مما أدى إلى موت أعداد كبيرة منها (٢). ولم يكن انسحابه مأمونا، فقد تعرض لتحرشات من جيش بيزنطي بقيادة القائد ميخائيل لاخاندراكون، الذي شن هجماته على مؤخرة جيش الحسن تطبيقا لنصائح الإمبراطور لقائته (٣). وتعليقا على هذه الحملة نجد أنها لم تحقق أهدافا ذات قيمة، على الرغم من توغلها في قلب آسيا الصغرى وتجاوزها عمورية، سوى أنها كانت إثباتا لوجود الجيش العباسي واستعراضا لقوته. ذلك أنه لم يتم فتح أي حصن سواء في طريق الذهاب أو العودة (٤). وترتب على هذه الحملة أيضا أنه أثناء مورر الحسن بحصن الحدث شاهد ما تعرض له من دمار

١- أثبتت المناوشات التي دارت بين الحسن وبين أهالي عمورية أنه من الصعب دخولها. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٨٦ وإيضاً، Theophanes, Chronogeaphia, Col. 912. وعن قوة ومناعة عمورية انظر: وديع فتحي عبد الله: ثيوفيلوس، صفحات ١٧٧-١٧٨. انظر أيضا الخريطة رقم (٧).

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 912

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 912

٤- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٦٨٦: الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٤٢: Pargoire, R.P.J., I 'Eglise Byzantine De 527 A847, راجع أيضا: Troisième Edition, Paris, 1923, P.275.

فاقترح على الخليفة المهدي بناءه، فوافق مرحبا بالاقتراح نظرا لأهمية الحصن (١). كذلك فائتاء الحملة كان الحسن قد نزل بمرج طرسوس، وكانت تعاني الخراب أيضا، فقام بحصر عدد سكانها فوجدهم مائة ألف، فاقترح على المهدي أيضا بناء ما مبينا الفوائد التي تعود على الخلافة العباسية إذا تم بناء وتحصين طرسوس وتزويدها بالمقاتلين المسلمين (٢). وبالإضافة إلى الحدث وطرسوس، هناك آراء تقول أن المهدي قد بدأ في بناء كَفَرِيَّيا (٣) .

وإذا كانت حملة الحسن هذه لم تفتح حصونا، فإن القائد العباسي يزيد بن أسيد السلمي قد تمكن في نفس عام ١٦٢هـ/٧٧٨م من عبور أبواب قيليقيا، وفتح ثلاثة حصون لم تدان المصادر العربية على أسمائها، واكتفت بقولها إنه غنم وسبي عددا

١- ففي عام ١٦٨هـ/٧٨٤م أمر الخليفة على بن سليمان بن على ببناء مدينة الحدث، وبدأ العمل في العام التالي (١٦٤هـ/٧٨٠م)، واستمر حتى عام ١٦٩هـ/٧٨٥م. وأطلق عليها أحيانا المهدية (أو الحمديّة) على اسم محمد المهدي كما أطلق عليها اسم الحدث الحمراء لحرمة أرضها. وكان بناؤها بالطوب اللبن، ولذلك كانت ضعيفة فتعرض سورها للهدم في عهد الرشيد بفعل الشتاء. وخصص لها حماية تضم أربعة آلاف رجل، كما نقل إليها ألفين من بعض الحصون المجاورة مثل ملطية وكيسوم ودلوك ورعيان. ونلاحظ أن البيزنطيين يسمونها أداتا Adata للمزيد من التفاصيل انظر: خليفة بن خياط، القسم الثاني، ص ٦٩٢؛ البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، صفحات ٢٠٠، ٢٢٦-٢٢٧؛ وأيضا: Michel Le Syrien Chronique, Tome III, p.2.

٢- وكانت طرسوس تسمى قديما يارسين (أوبارشين) ثم عربت إلى طرسوس التي يقال إنها نسبة إلى طرسوس بن اليقن بن سام بن نوح، وفقا لرواية المؤرخ وإيم الصوري ولكن المهدي لم يشرع في بنائها واستمرت خرابا حتى اعتلاء الرشيد. انظر: البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢٦ ابن شداد: الأعلام ص ٢٤-٣٥ وأيضا: William Archbishop of Trye, A History of Deeds Done Beyond the Sea, 2 Vols, Translated and Annotated By Emily Atwater Babcock and A. C.Krey New York, 1943, Vol . I, PP.178- 179; CF.Also: Aly Mohamed Fahmy , Muslim Naval Organisation, p. 56

٣-البلاذري: فتوح البلدان ، القسم الأول ، ص ١٩٧. من المعروف أن الرشيد غير بناءها بعد ذلك وحصنها بخندق.

كبيراً (١).

ومن مجمل الأحداث السياسية بين العالمين البيزنطى والإسلامى فى فترة المواجهة السابقة بين العاهلين الكبيرين الإمبراطور البيزنطى ليو الرابع، والخليفة العباسى المهدي، تجدر الإشارة إلى أن المهدي لم يكن يقل عن أسلافه سواء فى الكفاءة أو النظرة الحاسمة تجاه الخطر البيزنطى. لذا استمر فى سياسة سلفه الخليفة المنصور، فلم يتخل عن سياسة بناء وترميم الحصون، وحشد الجنود بها، كما واصل التصدى بقوة لحملات ليو الرابع على مناطق الثغور و الحدود الإسلامية. هذا، على الرغم من أنه فى ذلك العام ١٦٢هـ/ ٧٧٨م ظهرت الملامح الأولى للحركة الخرمية (٢). وكان قد سبقها فى ١٦١هـ/ ٧٧٧م ظهور فكرة تناسخ

١- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٣؛ ابن الأثير: الكامل، ص ٥٨؛ العيني: عقد الجمان، ج ١١، لوحة رقم ٢٢٠.

٢- سميت هذه الحركة فى بداية ظهورها بـ " المحمرة " حيث ارتدى أصحابها الثياب الحمراء ، وكان أول ظهورهم فى أواخر عهد الدولة الأموية فى عهد مروان بن محمد عام ١٣٢ هـ / ٧٤٩م، حتى زاد عددهم. وفى عام ١٦٢ هـ / ٧٧٨م أعلنت جماعة المحمرة هذه فى بعض مناطق خراسان خروجها على الخلافة العباسية تحت زعامة قائد تسميه بعض الرويات باسم عبد الوهاب، والبعض الآخر باسم عبد القهار (وهي التسمية الغالبة) ثم انضمت إليها جماعات أخرى من المحمرة، ولكن فى منطقة أخرى هى منطقة جرجان بزعامة رجل ادعى أنه ابن أبى مسلم الخراسانى وكان اتحاد الحركتين تحت زعامة قائدهم عبد القهار. وزاد عددهم وخطرهم وتخريبهم وقتلوا الكثير من الناس وهددوا استقرار وأمن البلاد. وكان على المهدي مواجهة هذا الخطر، فأرسل قائده عمر بن العلاء من طبرستان. وتمكن هذا القائد من القضاء على هذه الحركة. انظر الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٣؛ مؤلف مجهول: العيون، ص ٢٧٣؛ راجع أيضاً محمد سالم العونى: الخرمية، مجلة العلوم الاجتماعية، جامعة الإمام محمد بن سعود، العدد السابع عام ١٩٨٣م صفحات ٤١-٤٢. وعن تطور هذه الحركة حتى أصبحت الحركة الخرمية انظر: وديع فتحي عبد الله: ثيوفيلوس، ص ١٥٥-١٥٦.

الأرواح (١) كحركتين خطيرتين تهددان استقرار البلاد. فكانت مواجهة الخليفة العباسي المهدي لهذه الحركات الفكرية الداخلية، التي خرجت على الخلافة العباسية واشتد خطرها واتخذت أسلوب القوة والعنف والقتل، تثبت أن هذا الخليفة قادر على مواصلة أداء مهام سياسته بكفاءة ومقدرة، سواء السياسة الداخلية أو الخارجية. وهذا ما تأكد خلال سنوات حكمه السابق. فلم يهتم بمواجهة هذه الحركات على حساب سياسته الخارجية، كما أنه لم يترك هذه الاضطرابات تستشري من أجل الاهتمام بمواجهة الخطر البيزنطي، بل سار في سياسة متوازنة ومتوازنة.

ولم تكن الأفكار المتطرفة فقط هي التي هددت الاستقرار والأمن الداخلي للخلافة في عهد المهدي، بل كانت هناك بعض الثورات وحركات التمرد التي هددت استقرار البلاد أيضا. ففي ١٦١هـ / ٧٧٧م تمرد عبد الله بن مروان بن محمد الأموي ببلاد الشام ولكن المهدي أخمد تمرده (٢). كذلك في عام ١٦٢هـ / ٧٧٨م ظهرت حركة تمرد في قنسرين بقيادة عبد السلام بن هاشم اليشكري، واشتدت شوكتة وخطره وهزم عدا من قادة المهدي. وأخيرا تمكن القائد شبيب بن واج من قتله (٣). كذلك انشغل المهدي بحركات تمرد في بلاد الأندلس والبربر (٤). غير أن كل هذا لم يمنع المهدي - حسبما أسلفنا - من الاهتمام بمناطق الحدود مع بيزنطة.

١- كان أول ظهورها في خراسان في قرية من قرى مرو، وتزعمها رجل يدعى حكيم المقنع وانضمت إليه أعداد من الناس، ووجه إليه عدد من القادة كان آخرهم سعيد الحرشي الذي حاصرهم وهزمهم. انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٣٥، ١٤٣؛ مؤلف مجهول: العيون والحداثق، ص ٢٧٣.

٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٣٥.

٣- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٤٢؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٤٥؛ العيني: عقد الجمان، ج ١١، لوحة رقم ٣١٩.

٤- أرسل المهدي عام ١٦٢هـ / ٧٧٨م أربعة جيوش لإخمادها. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٥٨-٥٩.

زاول البيزنطيون نشاطهم وأغاروا على الحدث وهدموا سورها في ٧٧٩م/ ١٦٣هـ (١). وعلى الرغم من عدم خطورة الغارة، إلا أن المهدي حرص على أن يكون رده قويا خاصة وأن الحدث أصبحت هدفا لضربات متوالية من جانب البيزنطيين، بل إن ميزان القوى لم يعكس تقوفا واضحا ولملوسا لأى من طرفي الصراع، بل كانت الحرب سجالا بينهما، وكانت الكفة تميل لصالح الطرف الذي يمسك بزمام المبادرة. فأراد الخليفة العباسي أن يوجه ضربة تحسم الأمر لصالحه إلى حد كبير.

وفي رجب ١٦٣هـ/ مارس ٧٨٠م جهز الخليفة المهدي جيشا كبيرا لغزو الحدود البيزنطية، وأشرف الخليفة بنفسه على الإعداد لهذه الحملة وقيادتها. فجمع جنودها من جميع الأجناد من أهل خراسان حتى بلغ عدد أفراد الجيش المشترك في الحملة وفقا للمصادر العربية حوالي مائة وخمسين ألفا (٢). وسار المهدي بالحملة بعد أن استخلف ابنه موسى الهادي على بغداد (٣). وعسكر بالبردان نحواً من شهرين للاستعداد، ثم سار إلى الموصل ماراً في طريقه بالجزيرة، وعبر الفرات إلى حلب التي اتخذ منها مركزاً لأعماله الحربية (٤).

- ١- ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٥٨؛ ابن شداد: الأعلق، ص ٣٩.
- ٢- الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٤٤١؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٦٠، راجع أيضا : حسن إبراهيم: تاريخ الإسلام، ص ٢٤٤. ولاشك أن الرقم الخاص بتعداد حملة فية مبالغ.
- ٣- كان يبلغ من العمر عشرين عاما. انظر: الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٠.
- ٤- بينما تجمع المصادر العربية على أن المهدي اتخذ من حلب قاعدة حربية له، فإن المؤرخ اليوناني ثيوفان يذكر أن دابق كانت هي القاعدة التي اتخذها المهدي . رغم أن المسافة بين حلب ودابق لاتزيد على أربعة وعشرين كم، إلا أننا نرجح ما أخذت به المصادر العربية من تحديد حلب، لأن هذه المصادر أكثر دراية بأسماء ومواقع هذه المنطقة نظرا لكونها أقرب للحدود الإسلامية منها للحدود البيزنطية. انظر : ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٠؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١١٤. وأيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 912. وقد قام المهدي في حلب بجمع الزنادقة الذين كانوا يعيشون في خيام حول حلب، وأدخل منهم في الإسلام حوالي خمسة آلاف، كما طارد الباقين منهم . انظر: الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٤-١٤٦؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٠؛ أبو الفدا: المختصر في أخبار البشر، ط١، القاهرة ١٣٢٥هـ، ج٢، ص ٩؛ العيني : عقد الجمان، ج١١، لوحة رقم ٣٣١؛ مؤلف مجهول : العيون والحداثق، ص ٢٧٣. وأيضا: Bar Hebraeus, The Chronography, P.117; Michel Le Syrien, Chronique. P. I. وعن الزنادقة وحركتهم انظر: جمال سرور: الحياة السياسية في الدولة العربية، القاهرة ١٩٧٩، ط١، ج٢، ص ١٨٦.

وفى حلب شيع المهدي ابنه هارون، الذي كان قد اصطحبه، وجعله قائدا على الحملة . وقبل المضي في ذكر أحداثها يجب الإشارة إلى أنه مع ضخامة هذه الحملة، فإنه لا يمكن التسليم بأن هارون قد لعب دور القائد الفعلى والمباشر فيها، خاصة إذا ما علمنا أن هارون لم يكن في ذلك الوقت قد تجاوز السابعة عشرة (١). ولهذا نجد أن المهدي حرص أشد الحرص على أن يصاحبه كبار قادة الخلافة العباسية من أصحاب الرتب العالية، والخبرة والكفاءة. فقد صحبه أربعة من أسرة البرامكة، هم خالد بن برمك وابنه يحيى، وأخوه خالد الحسن وسليمان بن برمك، هذا بالإضافة إلى القائد عيسى بن موسى، وعبد الملك بن صالح، والربيع بن يونس- الذي كان مولى المهدي- كما كان مع يحيى بن خالد أقرب المستشارين إلى هارون، بينما اختص خالد بن برمك بأمر العسكر والنفقات بالإضافة إلى عمله كمستشار لهارون، وأيضا الحسن بن قحطبة (٢).

-
- ١- المرجح أنه ولد في ذي الحجة عام ١٤٥هـ / مارس ٧٦٣م- هناك من يقولون خطأ أنه ولد في ١٤٨هـ / ٧٦٦م- انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٢٠؛ ابن عمراني: الأنباء، ص ٧٥.
 - ٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٠-٦١؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٢٧٨؛ ابن خلدون: العبر، ج٥، ص ٤٤٧. وايضا: Brooks, Byzantines and The Arabs, E.H.R., P. 736; Canard, Byzantium and The Muslim World, C.M.H., 1967 P. 705. ويرى الأستاذ فتحي عثمان أن المهدي قد استعفى الحسن بن قحطبة من هذه الحملة بينما تذكر المصادر عكس ذلك . وربما كان تبرير رأي الأستاذ فتحي عثمان أن المصادر لم تشر لنشاط قام به الحسن في أحداث هذه الحملة، وهو القائد المتميز: انظر فتحي عثمان: الحدود الإسلامية، ج٢، ص ١٥٢.

ودع المهدي ابنه هارون من حلب، وعبر هارون درب الحدث، وبلغ نهر جيحان(١)، ثم دخل مدينة المهديّة، ومنها إلى منطقة البستان المعروفة عند البيزنطيين باسم أرابيسوس Arabissos (٢). ومنها أخذ طريقه متوغلا في آسيا الصغرى، ووصل إلى ثيم أرمينيا بشكل يذكرنا بما كان يفعله الأمويون حينما اعتادوا تهديد هذا العمق البيزنطي (٣). ونزل هارون عددا من الحصون البيزنطية أهمها حصن سمالو(٤)، ولم يفتح هذا الحصن بسهولة فقد استعصى ذلك على هارون في البداية، ففرض عليه الحصار ونصب عليه المجانيق(٥). وتعرض الحصن للتخريب كما تعرض أهله للعطش والجوع. وكانت الخسائر بين الطرفين كبيرة بسبب اشتداد المقاومة. ولكن لم يجد أهل الحصن فائدة من مواصلة المقاومة فاستسلموا بعد أن أعطاهم الرشيد الأمان الذي

١- Michel Le syrien, Tome III, P.I. ويسمى عند البيزنطيين باسم بورامس Puramon يقع بالقرب من المصيصة بحوالى عشرة كم. انظر: ابن حوقل النصيبى: صورة الأرض، القسم الأول، ط٢، ليدن ١٩٣٨، مطبعة بريل، ص ١٨٣. وانظر الخريطة رقم (٧).

٢- اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج٢، ص ١٢٩؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٨؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٠؛ العيني: عقد الجمان ج١١، لوحة رقم ٣٣١. ويخطئ ابن العبرى والسريانى عندما يقولان أن المهدي هو الذى دخل البستان، فالصحيح أنه هارون أنظر: Bar Hebraeus, The Chronography, p.117; Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, P.I.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 913

٤- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٨٧؛ اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج٢، صفحات ١٢٩، ١٣٥؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٨؛ النويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١١٤. أما ابن الأثير فيكتبها سمالوا انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦١. انظر أيضا Bar Hebraeus, the Chronography , p. 118; Michel Le syrien, Chronique, Tome III, P.1. وانظر الخريطة رقم (٧).

٥- المنجنيق كلمة فارسية معربة. وقد استخدم المسلمون هذا المنجنيق منذ عهد الرسول عليه الصلاة والسلام، ثم أدخلوا عليه كثيرا من التحسينات. وقد أستخدم للمرة الأولى فى غزوة الخندق. انظر: سعاد ماهر: البحرية فى مصر الإسلامية، القاهرة ١٩٧٢، ص ٢٢٣.

طلبوه، وعقد معهم معاهدة سلام في المحرم ١٦٤هـ / سبتمبر ٧٨٠م بشرط أن يبقى على حياتهم ولا يفصل أحدهم عن الآخر (١) .

وقد تعددت آراء المؤرخين في مدة حصار حصن سمالي، إذ ذكر بعضهم أن الحصار دام ثمانية وثلاثين يوما (٢) وذكر آخرون أنه دام أربعين يوما (٣) وهاتان المجموعتان من الآراء تتعلقان بالمصادر العربية. أما المصادر اليونانية فيقول ثيوفان، وهو المعاصر لهذه الأحداث، أن الحصار دام طوال الصيف (٤) ورغم التفاوت الكبير بين المصادر العربية واليونانية، إلا أن تتبع الأحداث يمكن أن يساعدنا في الوصول إلى رأى بهذا الصدد. فالحملة خرجت من بغداد في رجب ١٦٣هـ / مارس ٧٨٠م ثم دخلت

١- Theophanes, Chronographia, Col. 916; Geogrgius

Hamartolus, Chronicon, col. 956. وهذان المصدران اليونانيان يستخدمان لفظ

الاجارينيين Agarenes للدلالة على المسلمين. وهو لفظ مشتق من كلمة هاجر زوج إبراهيم عليه السلام. انظر قنسطنطين السابع: إدارة الإمبراطورية ، ترجمة وتعليق محمود سعيد عمران، بيروت، ١٩٨٠، ص ٧٩. ويخطئ المؤلف المجهول صاحب كتاب العيون والحداث في قوله أن هارون حينما دخل الأراضى البيزنطية سمع ب وفاة الإمبراطور ليو الرابع، ويحدد لذلك عام ١٦٢هـ / ٧٧٩-٧٨٠م. والصواب أن الإمبراطور كان على قيد الحياة، لأن وفاته ٨ سبتمبر ٧٨٠م / ٢ محرم ١٦٤هـ . انظر مؤلف مجهول : العيون والحداث، ص ٢٧٨ . ولم تحدد المصادر تاريخ دخول هارون إلى الأراضى البيزنطية، وإن كان الباحث يرجح أنه دخلها في رمضان ١٦٣هـ / مايو ٧٨٠م، نظرا لأن المهدي سار بالحملة في رجب ١٦٣هـ مارس ٧٨٠، وأنه مكث بالبردان شهرين استعدادا لدخول الحدود البيزنطية.

٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٤٨؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٦١؛ التوريري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١١٤.

٣- العيني: عقد الجمان، ج ١١، لوحة رقم ٣٣١.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 956. وعلى الرغم أن المؤرخ همرتولس كان معاصرا لهذه الأحداث، إلا أنه لم يشر لهذه الحادثة بأكثر من سطر. انظر: Georgius, Hamartolus, Chronicon, Col. 956

الأراضي البيزنطية في رمضان ١٦٣هـ/مايو ٧٨٠م، ونفترض أن دخول الأراضي البيزنطية والتوغل في قلب آسيا الصغرى، وفتح الحصون التي صادفته قبل سمالو قد استغرق ما يقرب من شهر واحد، فتكون إذن في شهر شوال ١٦٣هـ/أواخر يونيو ٧٨٠م. ومنذ هذا التاريخ حتى توقيع معاهدة الصلح، يتبقى مدة تزيد على الشهرين بأيام قليلة، وهي المدة التي حوَصِرَ أثناءها حصن سمالو. لذلك لا يمكن الأخذ برأى المصادر اليونانية التي اعتمد عليها السيد أحمد بن زيني دحلان وقال إن الحصار استمر ثمانية وثمانين يوماً، خاصة وقد أمدنا ثيوفان بمعلومات قيمة تقول إن معاهدة الصلح قد وقعت في سبتمبر ٧٨٠م/ محرم ١٦٤هـ، وإن ليو الرابع قد توفي في ٨ سبتمبر، وإن الاتفاقية قد وقعت في عهده لذلك يجب استبعاد شهر سبتمبر من حسابات مدة الحصار، خاصة وأنه سبق معاهدة الصلح مفاوضات بين الطرفين للاتفاق على شروط السلام (١). هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فإن حصناً مثل حصن سمالو، وفي ظل وجود قوات مثل قوات هارون البالغة الضخامة، لا يجب التسليم بأنه يصمد طوال الصيف أو طوال ثمانية وثمانين يوماً كما يرى زيني دحلان الذي يُعتقد أنه نقل هذا الرأي عن ثيوفان (٢). كما أنه لا يسوغ أن تترك بيزنطة هذا الحصن رهناً للحصار طوال هذه المدة الطويلة دون تدخل. لهذه الأسباب يرى الباحث أنه من الأفضل الأخذ برأى الطبرى، الذي يعتبر مصدر ثقة بشأن هذه الأحداث، والذي يرى أن الحصار استمر ثمانية وثلاثين يوماً (٣).

على أي حال، عاد هارون بقواته سالمة، إلا أن كان قد تعرض من جنوده للإصابة بعد أن نجح في ضم سمالو إلى سلطانه (٤) وقد حمل معه بعض أسرى الحصن

١- Theophanes, Chronographia, Col. 916 .

٢- السيد أحمد بن زيني دحلان: الفتوحات الإسلامية، ج١، ص ٢٧٧.

٣- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٤٨. خاصة وإن اليعقوبى لم يذكر تفاصيل عن هذه الحادثة. كذلك فقد تناولها خليفة بن خياط باختصار لا يفيد. انظر: اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ١٣؛ خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٧٨٦.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 916 .

إلى بغداد، وأنزلهم على باب الشماسية، فسموا موضعهم هذا سمالي، وكان هارون قد باع من بقى فى الحصن (١). وكان هارون وهو فى طريق عودته إلى بغداد قد مربيت المقدس وصلى فى مسجده (٢). وهذه الحملة من أهم حملات الخليفة المهدي، الذى كافأ ابنه هارون على هذا النجاح بأن ولاه على المغرب كله وأذربيجان وأرمينية ليكسبه مزيداً من الخبرة (٣).

ثم ينفرد المؤرخ ثيوفان برواية عن حملة أرسلها الخليفة المهدي بقيادة ثمامة بن الوليد على رأس جيش مكون من خمسين ألف مقاتل دخلوا آسيا الصغرى. ولكن حدثت مواجهة بين جيشه وجيش بيزنطى يقوده ميخائيل لاخاندراكون، وبعد معركة قصيرة وضع تفوق الجيش البيزنطى، إذ تمكن ميخائيل من قتل شقيق ثمامة الذى أثر الانسحاب (٤).

وعلى الرغم من انفراد المؤرخ ثيوفان بهذه الرواية من بين المصادر اليونانية أو العربية، إلا أن الباحث يطمئن إلى صحتها، مادام القائد البيزنطى المنتصر هو ميخائيل لاخاندراكون، الذى لا يمكن له ثيوفان أى عاطفة من أى نوع. هذا من جهة، ومن جهة أخرى فالأحداث أثبتت أهمية دور هذا القائد فى الدفاع عن الحدود البيزنطية عامة، لا عن ثيمه فقط. فليس معنى أنه استراتيجوس لثيم التراقيسيون الواقع فى الركن

١- وكان ضمن هؤلاء الأسرى أسير حبشى يسب هارون، فتم صلبه على برج من أبراج الحصن. انظر البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٢٠٢ وأيضاً: Michel Le syrien , Chronique, tome III, p. I.

٢- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٠٢؛ الطبرى: تاريخ الرسل ج ٨ ص ١٨٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٦٠. وأيضاً: Michel Le Syrien ,Chronique, Tome III, p. I.

٣- ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٦١؛ السيوطى: تاريخ الخلفاء، ص ٤٢٧؛ النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١١٤.

٤- Theophanes,Chronographia, Col. 916

الجنوبى الغربى للثيمات البيزنطية(١) أن حملة شامة الأخيرة قد وصلت إلى هذا الثيم. فلم يكن من السهل ذلك، إذ كان عليه عبور ثيمات أخرى كانت ستقاومه بالضرورة، كما أنه لم يكن قد مضى إلا أيام قليلة على عودة حملة هارون الطويلة التي فتح فيها حصن سمالو . وتفسير هذا أن القائد ميخائيل كان يتبوأ مركزا متقدما بين قادة الثيمات كلها، جعله يقوم بمهمة صد أى هجوم إسلامى فى إرجاء آسيا الصغرى مادامت الفرصة سانحة ومن جهة ثالثة، فنشاط الخليفة المهدى فى هذه السنة (١٦٣هـ/٧٧٩م) بهذا الشكل يؤكد ما سبقت الإشارة إليه من أن المهدى يريد لنولته أن تكون ندا قويا للإمبراطورية البيزنطية، بل وأن تكون لها اليد العليا فى الصراع الدائر بينهما إن أمكن، كما يريد لنفسه أن يكون خير خلف لسلفه المنصور.

تعتبر الحملة التى قادها هارون فى ١٦٣هـ/٧٧٩م من أهم حملات الخليفة العباسى المهدى على جبهة الحدود البيزنطية فى عهد الإمبراطور ليو الرابع فعلى الرغم من أن النشاط الحدودى مازال سجالا بين القوتين المتصارعتين البيزنطية والإسلامية، فمن الواضح أن السياسة البيزنطية، على الجبهة الإسلامية قد أصابها بعض التراجع فى السنتين الأخيرتين (٧٧٨-٧٧٩م/١٦٢-١٦٣هـ) ويرجع هذا من ناحية إلى أن الخلافة العباسية قد بدأت فى الوصول إلى ذروة النضج والقوة، كما يرجع من ناحية أخرى إلى أن المهدى قد بدأ فى بعث روح جديدة فى الجهاد ضد البيزنطيين(٢).

١- انظر الخريطة رقم(٢).

٢- الحقيقة أن هذه الروح استمرت فى عهد الخليفة المهدى هو وابنه هارون. وقد ساعدت ظروف تنشئة هارون على ذلك. فقد ساهم هذا الأمير بدور فى الحملة الأخيرة، وسيستمر دوره بعد ذلك. ولاخلاف أن حسن التربية اكسب هارون من الخبرة والثقة ما جعل أباه يطمئن عليه حتى أشركه فى الحملات الضخمة رغم حداثة سنه. وقد أظهر فيها من البراعة ما جعل المهدى يستبشر خيرا فى ابنه، مما حمله على توليته قيادة جيشه فى السنوات التالية من عهده. انظر: النويرى : نهاية الأرب، ج٢، ص١١٦؛ راجع أيضا: فاروق عمر: الخلافة العباسية، بغداد ١٩٧٧م، الطبعة الثانية، ص٢٤.

وتعلق بعض الآراء على هذا النشاط العباسي في تلك الفترة بقولها إن الهدف من هذا النشاط في الأراضى البيزنطية كان الأسلب والنهب، والحصول على أكبر قدر ممكن من العبيد لبيعهم في الأسواق الخاصة بذلك داخل الخلافة العباسية، ولم يكن الهدف هو الاحتلال الدائم لأراضى بيزنطية^(١).

والحقيقة أن هذا الرأي الأخير يحتاج إلى وقفه. فإذا كان هدف هذا النشاط اقتصاديا للحصول على العبيد، فلم يكن العباسيون في حاجة إلى مثل هذه الأعداد الضخمة من جنود الحملات للمغامرة في معارك تُمنى فيها بخسائر من أجل هذا الهدف. كذلك فإن سياسة الاحتلال الدائم كانت سياسة الخلافة الإسلامية في فترة الفتوحات الإسلامية، وحتى عهد الخلافة الأموية. أما وقد وصلت حدود الخلافة إلى أقصى اتساع لها، فقد تغيرت الاستراتيجية العامة للعالم الإسلامي من الخلافة الأموية إلى الخلافة العباسية على النحو الذي سبقت الإشارة إليه في الفصل الثاني. ومن هنا يتضح أن الغزوات العربية لم تكن دوافعها سياسية أو اقتصادية، بل دينية فقد كان الجهاد من أقوى دوافعها. فالصراع بين العرب والبيزنطيين. لم يظهر إبان الحكم العباسي فقط. بل هو صراع قديم يمكن أن تؤدخ بدايته بظهور الإسلام، الذي جاء بمبدأ الجهاد في سبيل الله^(٢). ولقد كانت مناطق الحدود المشتركة بين العالمين البيزنطى والإسلامى مناطق عسكرية، أسس المسلمون في المراكز الامامية

١- Zonaras, Annalium, Col. 1341; Michel Le Syrien, Tome III, p.1;

Also: Finlay, Byzantine Empire, p.84. Cf. ويؤيد قتلاى رأى المصدرين المشار

اليهما، ويضيف أن هذه الحروب بهذا الشكل كانت عبارة عن صفقات تجارية، حتى أن الخلفاء احتفظوا بالأسرى من الطبقات السفلى لبيعهم في سوق العبيد، بينما استبقوا أهل الطبقات الأعلى لكي تدفع عنهم فدية أو يبادلهم بمن هم في مرتبتهم من العرب الذين في حوزة البيزنطيين.

٢- الدميرى : حياة الحيوان الكبرى ، ج١، ص٦٩: راجع أيضا: محمد أبو زهرة : العلاقات الدولية في الإسلام، القاهرة (دار الفكر العربى) بدون تاريخ، ص١١٥.

والاستراتيجية منها حاميات وحصوناً، وأقاموا بها جماعات عسكرية سميت بالمرابطين مهمتها الدفاع عن هذه المناطق، وحاربوا بشجاعة وبطولة ليست من أجل الجهاد والمجد فحسب، وإنما من أجل الشهادة أيضاً (١) .

ولم تكن الدولة العباسية فقط هي المتأثرة بالفكرة الدينية. بل إن العالمين البيزنطي والإسلامي قد سيطرت عليهما هذه الفكرة، حتى أصبحت هي الموجهة لسياسات وعلاقات طرفي النزاع إلى حد كبير. وبعبارة أخرى، فقد كان الصراع العسكري بين هذين العالمين مرآة تعكس الصراع الديني، على أن كليهما اعتبر نفسه مسئولاً عن الدفاع عن عقيدته الدينية حتى أصبحت هذه الحرب المقدسة بمثابة الواجب الديني (٢).

وفي هذه الظروف توفي الإمبراطور ليو الرابع في ٧٨٠م / ١٦٤ هـ (٣) ، وكان ابنه الصغير قنسطنطين السادس في العاشرة من عمره (٤). ورغم أن الإمبراطور ليو كان راقضاً فكرة تعيين ابنه إمبراطوراً وهو صغير، إلا أن المصادر اليونانية تشير إلى أن الإمبراطور وافق على تنصيب ابنه إمبراطوراً بناء على رغبة قادة الجيش، الذين تمتعوا بمنزلة كبيرة لديه. ولم تكن موافقة الإمبراطور بمثابة خضوع لرأي هؤلاء القادة، بقدر ما كانت رغبة منه في أرضائهم، وذلك إشارة منه إلى قوتهم، واعتماده عليهم.

١- Chevond, Guerres p.7; Cf. Also: Constantelos,D.J The Moslem Conquests, p. 345 ; Canard, Byzantium and the Moslim World , C.M.H., Vol Iv, part,I, 1967, p. 696; Oman, the Art Of War, p. 38; lot, I Art Militaire , p. 61.
٢- Canard, Byzantium, and The Moslim World, C.M. H.,Vol, IV.1967. p.696 وأيضا : عز الدين أسماعيل : في الشعر العباسي، القاهرة. ١٩٨٠م، ص١٦٤-١٦٥.

٣- يخطئ ابن العبري في قوله إن الوفاة حدثت عام ٧٨١م / ١٦٥ هـ. انظر Bar Hebraeus, The Chronograh, p . 117.

٤- Theophanes,Chronographia, Col. 905 بينما يرى ميشيل السرياني أنه كان يبلغ من العمر اثنتا عشرة سنة. انظر: Michel Le Syrien , Chronique, Tom III, p.2 انظر أيضا الملحق رقم ٦.

بالإضافة إلى عدم رغبته في تقويض البناء العسكرى الذى ورثه(١). وتذكر رواية المؤرخ الدينى المعاصر جورج موناخوس همرتولس أن هؤلاء القادة تجمعوا مطالبين الإمبراطور ليو بأن يتولى ابنه قنستطنطين عرش الإمبراطورية ، فكان رد الإمبراطور ليو الرابع عليهم : " أن ولدى - وهو وحيدى وليس لى غيره- صغير، وإنى أخاف أن أعيته فى هذا المنصب ثم تقوموا أنتم بعزله عند موتى بسبب صغر سنه ، وتنصبوا مكانه أميرا آخر. " . ولكن القادة أقسموا بالاخلاص له ولابنه (٢). ولم يكن الإمبراطور قد حصل على قسم الجيش فقط، بل أقسم له الشعب ومجلس الشيوخ هذا القسم نفسه، كما أقسمه أصحاب حرف التجارة والصناعة، والطبقات المتميزة فى المجتمع البيزنطى. بل إن الطبقات العادية من عامة الناس أعلنوا سعادتهم وتأييدهم، خاصة وأن الإمبراطور كان يقوم دائما بتوزيع الأموال التى فاضت بها خزائن البلاد عليهم(٣). وقد أوصت هذه الطبقات على كتابة هذا القسم كميثاق وشهادة عليهم. واحتفل بتنصيب ابنه قنستطنطين السادس وهو يعلن للمجتمعين: " إنكم ترون يا أخوتى أننى ألبى رغبتكم، وأجعل من ولدى إمبراطورا عليّ م . " ومرة أخرى يقسم المجتمعون على أن يحافظوا على سلامة ابنه الإمبراطور الجديد(٤).

وبالطبع يجب أن نفترض أنه عندما كان الجيش وقادته يطالبون الإمبراطور بتتويج ابنه، فإنهم كانوا يتصرفون هذا بوحى من رغبة واقتراح الإمبراطور نفسه، وما حركة الشعب المؤيد لهذا المطلب إلا تجاوبا مع هذه الرغبة، وبإيعاز من رجال البلاط والجيش(٥). وكان هذا كله من أجل تقليد خلافة الإمبراطورية إلى الابن الأكبر، وضمان استقرار الأمور فى أرجاء الإمبراطورية حتى لاتحدث صراعات على العرش.

Theophanes,Chronographia, Col. 905-١

Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 905.-٢

Theophanes,Chronographia, Col. 905 -٣

Theophanes,Chronographia, Col. 908 -٤

Zonarras, Annalium, col.1314; Cf .Also : Manojlovic, Le Peuple -٥

De Constantinople, pp. 703-705. انظر المحق رقم ٦ .

ولا شك أن تزايد اهتمام ليو الرابع بهذا الموضوع - أكثر من غيره من الأباطرة - مرجعه قلقه الدائم على حالته الصحية، التي كانت سيئة منذ اعتلائه العرش (١). ثم أنه كان حريصاً على مواصلة سياسة سلفه، وكان يرغب في أن يواصل ابنه هذه السياسة نفسها وخاصة فيما يتعلق بسياسة بيزنطة الخارجية حيال الجبهة الإسلامية الشرقية. وقد لاحظنا أن الظروف هيأت الفرصة للإمبراطور ليو الرابع لمحاربة المسلمين، بشكل أفضل مما هيأت لسلفه الإمبراطور قنسطنطين الخامس. ففي الداخل عاشت الإمبراطورية فترة استقرار داخلي ورخاء اقتصادي. وفي الخارج أمن ليو الرابع خطر البلغار كما أشرنا، وأصلح من قواته العسكرية التي خرجت منهكة بعد سلسلة من حروب طويلة في عهد سلفه. ولذلك فبعد أقل من تسعة أشهر من تولية ليو الرابع العرش، هاجم سميساط في صيف ٧٧٦م/ ١٦٠هـ محاولاً جس نبض القوة العباسية، وإفهام المسلمين أن السياسة البيزنطية التي بدأها سلفه سوف تستمر، وكذلك لاستعراض القوة البيزنطية، معتمداً في ذلك على مجموعة قادة أوفياء سبق لهم أن خدموا في عهد قنسطنطين الخامس. وكان يهدف إلى تحقيق نصر يرفع الروح المعنوية لجنوده في بداية توليه العرش، ومع حركة ردود الأفعال التي ميزت تلك الحقبة من تاريخ العلاقات بين العالمين البيزنطي والإسلامي، بادر المهدي بالرد على النشاط البيزنطي، فاستولى على كاسن في عام ١٦٠هـ/ ٧٧٦م رداً على الحملة البيزنطية. فهو يهدف أيضاً إلى تحقيق نصر في عمق الحدود البيزنطية في آسيا الصغرى، وليستعرض قوته، معلناً للبيزنطيين أن سياسة الخليفة المنصور مستمرة في عهد ابنه المهدي. ومن هنا استمر في الصوائف في العام التالي (١٦١هـ/ ٧٧٧-٧٧٨م).

ومره أخرى، تأخذ بيزنطة بزماء المبادرة في عام ٧٧٨م/ ١٦١هـ، وتهاجم منطقتي مرعش والحدث بحملة ضخمة عليها مجموعة أكبر من أفضل قادته. وحقت نصراً واضحاً كان له أثره المتباين على القوتين طرفي الصراع. فبينما احتل الإمبراطور بهذا النصر وكرم

قادته ، وفى غمار هذه الاحتفالات نصب ابنه إمبراطورا، نجد أن الخليفة أصبح فى موقف جعله يقرر سرعة الانتقام عن طريق اعداد حملة تستعيد بعض مافقدته الخلافة العباسية فقام الخليفة بتغيير قائده الأعلى بالحسن بن قحطبة، الذى نجح فى ١٦١هـ/ ٧٧٨م فى التوغل فى قلب آسيا الصغرى، ووصل إلى دروليوم وعمورية. ولأنه لم يسيطر على أحد القلاع أو الحصون أو المدن، فقد سارع المهدي بإرسال أحد قادته فى بداية عام ١٦٢هـ/ ٧٧٨م وفتح ثلاثة حصون محاولا استعادة الروح المعنوية وهينة الجيش العباس، غير عابىء بالاضطرابات التى تعرضت لها الخلافة سواء فى الداخل أو الخارج بل أثبت مقدرة إذ واجه هذه المشاكل فى نفس الوقت الذى اهتم فيه بالجبهة البيزنطية. وإن كان أهم ماترتب على حملة الحسن هذه أن المهدي شرع فى بناء وتحصين الحصون وحشدتها بالجنود، استعدادا لأى مصادمات أخرى محتملة. ثم كانت أقوى الحملات التى أرسلها المهدي فى حكم الإمبراطور ليو الرابع فى ١٦٣هـ/ ٧٧٩م، وجعل على قيادتها ابنه هارون. وقد توغلت فى قلب آسيا الصغرى ووصلت الى حصن سمالو الهام، وعقدت معاهدة صلح مع البيزنطيين وبذلك حسم المهدي- إلى حد ما- كفة الصراع المتأرجحة لصالحه، مع استمرار نشاط الإغارات ذات الأهداف المحدودة فى منطقة الحدود. وأهم نتائج هذه الحملة أن المهدي قد بدأ فى بعث روح جديدة فى الجهاد ضد البيزنطيين، فأصبح الصراع السياسى بين العالمين البيزنطى والإسلامى- مرة أخرى بعد الفتوحات الإسلامية- مرتبطا بالدوافع الدينية.

وإذا كانت فترة حكم الإمبراطور ليو الرابع لم تشهد تطورات هامة فى العلاقات بين بيزنطة وروما أو بين بيزنطة والفرنجة، فقد سار المهدي على سياسة سلفه فيما يتعلق بالفرنجة. اذ تجددت العلاقة بين المهدي وشارل العظيم (٧٧١-٨١٤م/ ١٥٥-١٩٩هـ) ويؤكد هذا التدخل العسكرى لشارلمان فى الأندلس، الذى تم بناء على اتفاق بين كل من المهدي وشارل بحكم مالهما من مصالح مشتركة، وكذلك لعدائهما المشترك لكل

من البيزنطيين المتآخمين للعباسيين، واللامويين في الأندلس^(١). وبعبارة أخرى فإن تشابك المصالح المشتركة جعل العالم على مشارف مفاهيم جديدة للعلاقات السياسية وموازين القوى.

١- شجع المهدي حركات التمرد داخل الأندلس ومنها ثورة سليمان بن العربي، وتدخل شارل أيضا وساعد هذه الثورة في إطار تنفيذ سياسته بصفة عامة، وتأمين حدوده الجنوبية بصفة خاصة. ولكن على الرغم من توغل جيش شارلمان في بلاد الأندلس ومعه قوات الثوار، إلا أنه لاقى العديد من المصاعب التي جعلته يتراجع، ولكنه تعرض لهزيمة نكراء أثناء ذلك في ممر رونسفالة Roncesvalles في ٧٧٨-٧٧٩ م / ١٦١ / ١٦٢ هـ. انظر: Einhard and Notker The Stammerer, Two Lives of Charlemagne, Translated with an Introduction by Lewis Thorpe, Penguin books, 1969, p.6. ابن الاثير، الكامل، ج٦، ص ٦٤. راجع أيضا: محمد الشيخ : الفرنجة، ص ١٣٧-١٦١؛ عبد العزيز سالم: العصر العباسي الأول، ص ٢٤٢؛ محمد أحمد أبو الفضل: حول السفارات الأندلسية إلى دول أوروبا، فصلة في مجلة كلية الآداب، مجلد ٢٢، عام ١٩٨٣-١٩٨٤ م، الإسكندرية ١٩٨٥، ص ٥٤-٥٥.

الفصل الرابع

العلاقات السياسية

بين الإمبراطورية البيزنطية و الخلافة العباسية

فى عهد الإمبراطور قنستنتين السادس

(٧٨٠-٧٩٧ م -١٦٤-١٨١هـ)

-
- السياسة الداخلية و الخارجية للإمبراطورة ايرين ، وأثر ذلك فى الصراع البيزنطى الإسلامى.
 - هزيمة القائد العباس عبد الكبير فى ميلوس Melos عام ١٦٤هـ / ٧٨١م.
 - حملة الخليفة المهدى إلى البوسفور فى ١٦٥هـ / ٧٨٢م .
 - مظاهر الضعف البيزنطى، وأثرها فى ميزان القوى فى الصراع بين الخلافة العباسية والإمبراطورية البيزنطية.
 - هارون يهزم الجيش البيزنطى فى موقعة بوداندوس فى الأناضول عام ١٧٢هـ / ٧٨٨م.
 - حملة الأسطول العباسى على قبرس فى عام ١٧٤ هـ / ٧٩٠ م.
 - استيلاء العباسيين على حصن ريسه فى عام ١٧٦هـ / ٧٩٢م، وعلى مدينة كمخ فى عام ١٧٧هـ ٧٩٣ م.
 - قنستنتين السادس يصد حملة عباسية على الساحل الغربى فى مايو ٧٩٥م/ ربيع الثانى ١٧٩هـ.
 - القوات العباسية تهاجم عمورية وأنقرة فى عامى ١٨٠-١٨١هـ / ٧٩٦- ٧٩٧م، ونتائج ذلك .

توفى الإمبراطور ليو الرابع، ولم يكن قنسطنطين السادس قد تجاوز العاشرة من عمره، ونظرا لأنه كان قاصرا، فقد أصبحت أمه إيرين وصية عليه، وامتدت فترة الوصاية حتى عام ٧٩٧م/١٨١هـ (١). ويخطئ المؤرخ ابن العبري القول بأن إيرين كانت مشاركة لابنها في الحكم، والصواب أنها كانت وصية عليه (٢). وسرعان ما أحبطت إيرين محاولة تمرد قام بها القيصر نقفور (٣) لاعتلاء العرش بعد أربعين يوما فقط من موت زوجها الإمبراطور ليو الرابع. فقد تمكنت من القبض عليه وعلى أعوانه، ثم أخدمت بعدها مباشرة مؤامرة أخرى قام بها أشقاء زوجها (٤) .

١- تظل هذه الفترة ستتان انفرد فيها قنسطنطين السادس بالحكم في ٧٩٠-٧٩٢م/ ١٧٤-١٧٦هـ ، بعد عزل أمه على ما سيتعرض له الباحث في هذا الفصل في حينه انظر : Annalium de Gestis Carli Magni Libri quinque metrice` Scripti, R.H.F.G., Tome V, PP. 158, 161. وتجدر الإشارة إلى خطأ المؤرخ ميشيل السرياني أن قنسطنطين السادس كان يبلغ من العمر اثنتي عشرة سنة وقت وفاة والده وليس عشرة سنوات. انظر : Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, P.2.

٢- Bar Hebraeus, The Chronography, P. 117. كان لنظام الوصاية هذا أهمية كبيرة في الحفاظ على توريث العرش في الأسرة الحاكمة، حتى لقد احتفظ هذا الوصي بلبس التاج وبالقالب الإمبراطوري، وظهور صورته بجوار صورة الإمبراطور الفعلي على قطع النقود. بل كان هذا الوصي أقرب الأشخاص وصولا للعرش في حالة وفاة الإمبراطور الفعلي. انظر Theophanes, Chronographia, Col. 916; Zonaras, Annalium, Cols. 1340-1341; Cf. Also : Metcaf. D.M., How extensive, was the Issue of Folles during the years 775-820? in "B" vol. 37, Bruxelles, 1967, P.279;

٣- Nicephorus, Breviarum, Col. 989; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 948.

٤- هم من الوزراء وأعضاء مجلس السناتو. وقد علمت إيرين بتفاصيل هذه المؤامرة قبل تنفيذها فقبضت عليهم. كما قبضت على نقفور وأشقائه الآخرين وأجبرتهم على التنازل عن حقوقهم في العرش، في يوم عيد الميلاد من عام ٧٨٠م/١٦٤هـ في كنيسة اياصوفيا، كما أجبرتهم على الدخول في سلك الكهنوت حتى يعرف الناس أنهم أصبحوا شخصيات دينية. أما بقية المتآمرين من القادة مثل بارداس الاستراتيجوس السابق لثيم أرمينيا، وقائد الحرس الإمبراطوري، وأدميرال الأرخيبيل، والمشرف العام على الوظائف، فقد تم جلدتهم ونفيهم. ولم يتج من العقاب سوى القائد نقفور دوكاس الذي فر إلى العرب انظر Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 957; Theophanes, Chronographia, Col. 916; Cedrenus, Historiarum, Col. 901; Zonaras, Annalium, Col. 1341. راجع أيضا: علي عبد السميع

الجنزوري، المرأة، ص ٢٥.

ولما كانت الوصية إيرين على يقين من اختلاف قدراتها وسياستها عن الأباطرة السابقين، في الوقت الذي كانت فيه الأخطار تحيط ببيزنطة من قبل البلغار في الشمال والمسلمين في الشرق، فقد أخذت تبحث عن سبيل لتقوية مركزها، حتى تتمكن من الانطلاق لتحقيق أهدافها، سواء الدينية منها بإرجاع عبادة الصور والأيقونات، أو السياسية بالسيطرة على الحكم. وقد هداها تفكيرها إلى أنه لكي تحقق سياستها وتؤمن سلطتها داخل الإمبراطورية، يجب أن تتركز إلى أمور تزيدها قوة. ففكرت في التحالف مع الفرنجة بأن تكسب شارلمان حليفا لها. وفي ربيع ٧٨١م/١٦٥هـ أرسلت تطلب من شارلمان ابنته لابنها قنسطنطين السادس (١). ولقد سعدت إيرين بهذا التحالف، إذ رأت أنه سيعترب عليه وقف التدخل الفرنجي في الثورات الصقلية بشكل مباشر أو غير مباشر، وضمان استقرار الأمور في غرب الإمبراطورية، وحرمان محطمي الصور والأيقونات من أي أمل في الحصول على

١- وافق شارلمان على خطبة ابنته روتدروديم Rotdrudim لابن إيرين، وتم الاتفاق مع القس المربي اليسايوس Elisaius في آخن ليقوم بتعليمها اللغة اليونانية وآدابها والعادات والأخلاق اليونانية. انظر : Theophanes, Chronographia, cols, 917-920; Cedrenus, Historiarum, Col. 903; Zonaras, Annalium, Col. 1341; Charlius Magnius, Vita ad Eginhardo Scripta, R.H.F.G., Tome V, P.97; Annalium de Gestis Caroli Magni Libriquingue metricè scripti, R.H.F.G., Tome V, p. 177; Ex Vita Carli Magni per Monachum Engolismensem, R.H.F.G. Tome V, P. 187; Einhard and Notker The Stammerer, Two Lives of Charlemagne, P.7; Cf. Also Pirenne, Mohamed and Charlemagne , P.229. راجع أيضا: ديفز. كارلس.

هـ. و : شارلمان، نقله إلى العربية السيد الباز العريني، القاهرة (مكتبة النهضة المصرية) ١٩٥٩؛
عليه عبد السميع الجنزوري: الإمبراطورة إيرين، القاهرة، مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٨١، ص ٢٩.

مساعداً أجنبية وبذلك تخصص كل طاقتها السياسة الداخلية. ورغم كل ذلك فقد تراجعت عن هذا المشروع بعد سبع سنوات، خوفاً على الحكم وحتى تزداد قوة ابنها بدعم الفرنجة له (١).

لم تتشغل بيزنطة بهذه الأحداث عن الجبهة الإسلامية مدة طويلة. ففي شهر يونيو ٧٨١م/شوال ١٦٤هـ، أي بعد حوالي تسعة أشهر من وفاة الإمبراطور ليو الرابع، أعادت إيرين تنظيم الثيمات البيزنطية في منطقة آسيا الصغرى، وحرصت على نشر القوات البيزنطية في منطقة الحدود بينها وبين الخلافة العباسية، تحسباً للإغارات العربية (٢). كما لم تعهد هذه القوات إلى أي من القادة القدامى المحنكين أصحاب الولاء للإباطرة السابقين، وإنما اختارت لذلك جون ساكيلاريوس John The Sacellarius وكان من أقاربها، وموظفاً في بلاطها في نفس الوقت (٣). ويعكس تعيين موظف بالقصر كان ولاؤه لإيرين فقط في مثل هذه الوظيفة القيادية ذات المستوى العالي، وعدم ثقة إيرين الوصية على العرش في ضباط ارتبط أسمهم ومجدهم بأباطرة سابقين، أحست في داخلها أنها تختلف عنهم كل الاختلاف في ميادين عديدة. كما أن

١- ففي ٧٨٨م/ ١٧٢هـ تراجعت إيرين عن هذا الارتباط، وزوجت ابنها فتاة من ولاية أرمينيا أو بافلاجونيا على الرغم من معارضة الابن. وهناك تناقض بين روايتين عن موقف شارلمان. الأولى تذكر أنه في عام ٧٨٦م/ ١٧٠هـ أعاد شارلمان - بنفسه - إعلان موافقته على هذه الخطبة ولكن دون جدوى؛ والثانية تقول بأنه قد تراجع بنفسه، فلم يطق فراق ابنته على حد قول الفرنجة. المهم أن هذه الزيجة لم تتم. انظر : Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.957; Zonaras, Annalium, Col. 1344; Mauglais, H. J., Byzantine, Christianity, Emperor, Chruch, and The west, London, 1970, P.95; Warren, T., Treadgold., The Bride, shows of The Byzantine Emperors, B, vol XLIX, 1979, P. 396.

٢- Zonaras, Annalium, Col. 1341.

٣- كان جون موظفاً مختصاً بالشئون المالية في القصر، وهو رجل بيروقراطي قليل الخبرة. ويذكر المؤرخ ثيوفان أنه كان من أقارب إيرين، ويضيف أيضاً أنه كان من الرهبان انظر : Theophanes, Chronographia, Cols. 917-920. وقد أرسلته إيرين بجيش لحراسة المناطق المتاخمة للعرب؛ لسد طريق خروج الصقليين أثناء ثورتهم ضد بيزنطة بقيادة قائدهم البيديوس. انظر : Tritel, Tatzates' Flight, P. 288.

هذه السياسة كانت مقدمة لما سيكشف عن نواياها في تجريدهم من قوتهم ونفوذهم. وعلى الرغم من ذلك، فإن قادة الثيمات الذين كانوا هدفا لهذه السياسة التزموا بعملهم على أحسن وجه إلى حد كبير في المعركة التالية.

ففي نفس عام ١٦٤هـ/٧٨١م، أرسل الخليفة المهدي قائده العباسي عبد الكبير بن عبد الحميد بن زيد بن الخطاب (١). فخرج من درب الحدث، وتصدى له جيش بيزنطي في مواجهة وقعت في شمال ممر الحدث بقيادة الاستراتجوس ميخائيل لاختودراكون، وتاتزاتيس، وارتقاذا الأرميني (٢). فقد بلغ عدد أفراد الجيش البيزنطي حوالي ٩٠ ألف مقاتل. وتجمع المصادر على أن القائد العباسي خشى حجم الجيش البيزنطي، فدب الرعب في قلبه، وانسحب دون مواجهة وبشكل مخز، مما أغضب عليه المهدي وكاد يقتله عقابا وانتقاما، إلا أنه تراجع نتيجة لإلحاح المقربين منه، فاكفى بحبسه (٣).

وإذا كانت رواية المصدر العربي وهو الطبري، ورواية المصدر اليوناني وهو ثيوفان تتفقان على أن تراجع القائد العباسي عبد الكبير قد تم بشكل مهين (٤)، فإن الطبري يوحى من بين سطور روايته أن عبد الكبير انسحب عندما شاهد القوات البيزنطية بذلك الحجم، وعندما قابل القائدين لاختودراكون وتاتزاتيس لما هو معروف عنهما من الكفاءة، فآثر الانسحاب على القتال.

والحقيقة أن تناول المصادر العربية لهذه الهزيمة وسلوك هذا القائد على هذا النحو لا يطمئن الباحث، خاصة أن الأحداث المتعاقبة تطرح عددا من الحقائق تتعلق بهذا

١- يذكر المؤرخان العيني والحنبلي هذا القائد باسم عبد الكريم وليس عبد الكبير انظر : العيني : عقد الجمان، ج١١، لوحة ٣٣٧؛ الحنبلي : شذرات، ص ٢٥٨. أما المصادر اليونانية فلم تذكر اسمه، ماعدا ثيوفان الذي يذكره باسم كبير Keber انظر : Theophanes, Chronographia, Col. 917.

٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٠؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٦٣؛ العيني: عقد الجمان، ج١١، لوحة ٣٣٧.

Trittle, Tatzates' Flight, PP. 289-290.

٣- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط : القسم الثاني، ص ٦٨٨؛ البلاذري : فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٣٤٦؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٠؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٦٣ وعن مكان المعركة، انظر الخريطة رقم (٧).

٤- الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٠ وأيضا : Theophanes, Chronographia, Col. 917.

الموضوع فلولاً، لم تكن هذه هي المرة الأولى التي ينسحب فيها أحد القادة العباسيين، تفضيلاً للانسحاب على القتال مادامت ظروف المعركة تقتضى ذلك، وحتى لا يضحى بدماء جنوده بون فائدة. فقد سبق أن توغل القائد العباسى صالح بن على فى قبادوقيا بجيش مكون من ثمانين ألف مقاتل فى عام ١٤٠هـ/٧٥٧م فى عهد المنصور. ولما وجد أنه سيواجه الإمبراطور بجيش مكون من مائة ألف، فضل العودة بون خسائر ولم يتعرض لغضب الخليفة (١). بل إنه تجنب بحكمته خسائر ضخمة كانت ستنتج عن معركة مجموع طرفيها مائة وثمانون ألف مقاتل. فليس فى ذلك إذن تقليلاً من شأن القائد وقد تصادف أنه فى العام نفسه انسحب الإمبراطور البيزنطى قنستطنطين الخامس من مواجهة الجيش العباسى فى ملطية، وكان جيشه يتكون من سبعين ألف مقاتل، والجيش العباسى من مائة ألف مقاتل (٢). ثم فى عام ١٥٢هـ/٧٦٩م، وصل العباس بن محمد إلى الحدود الأرمينية، ولكنه تراجع أمام الجيش البيزنطى الذى كان يربط فى تلك المناطق. وقد سبق أن أشرنا إلى هذه الأمثلة فى الأماكن المناسبة (٣). وثانياً، أنه قد حدث العكس فى عهد المهدي، عندما تصرف أحد القادة تصرفاً متهوراً. ففى ١٦١هـ/٧٧٨م حدث أن أصرَّ القائد العباسى ثمامة بن الوليد على الخروج لمواجهة الجيش البيزنطى المكون من ثمانين ألف مقاتل بقيادة ميخائيل لاختودراكون، على الرغم من صغر حجم جيشه هو، ضارباً بتحذيرات عيونه وطوالعه من مغبة هذه المواجهة عرض الحائط. كما أصر على موقفه وتسبب غروره فى قتل ألفين من قواته وأسر خمسة من أمراء جيشه (٤).

وثالثاً، فإن معظم المصادر العربية قد أغفلت التعرض لمواجهة تمت بين الجيش العباسى بقيادة القائد عبد الكبير، والجيش البيزنطى بقيادة لاختودراكون وتاتراتيس،

١- الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٠ وأيضاً : Theophanes, Chronographia, Col. 865.

٢- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٧، ص ٥٠٠: ابن الأثير : الكامل، ج٥، ص ٤٨٨.

٣- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٩٦٠: ابن الأثير الكامل، ج٥، ص ٦٠٨.

٤- ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٥٥، وأيضاً :

Theophanes, Chronographia, Col. 909.

وإن كان قد أشار إليها المؤرخ العيني من المصادر العربية، والمؤرخ ثيوفان من المصادر اليونانية. ففيها لقي العباسيون هزيمة بعد معركة سقط فيها عدد من القتلى، ونجح عبد الكبير نفسه في قتل أحد كبار القادة البيزنطيين (١). وكانت هذه الهزيمة في موقع يدعى ميلوس Melos (٢) ولا يعنيها في هذا المقام التعرض لهذه الهزيمة، قدر ما نستدل منها على أن القائد عبد الكبير واجه الجيش البيزنطي وأمام هذه الحقائق التي تفرض نفسها، وربطها بموقف الخليفة المهدي الذي كاد أن يقتل قائده، فمن المرجح أن هناك ما عكس صفو العلاقة بين الخليفة وبين قائده الأمر الذي جعله يغضب عليه.

هذا عن الجانب العباسي، أما عن الجانب البيزنطي ففي المعركة السابقة لم يكن هناك ذكر للقائد الجديد جون ساكيلاريوس، مما يشير إلى أنه كان قائدا بالاسم فحسب. فالمصادر العربية تعرف القائدين ميخائيل لآخاندراكون، وتاتزاتيس، وتذكر أنهما القائدان البيزنطيان المسؤولان عن هزيمة عبد الكبير، تلك الهزيمة التي تعكس الدليل القوي على استمرار ولاء كليهما للإمبراطورية رغم تعيين هذا القائد الجديد (٣). والحقيقة أن إيرين أحست بنظرة هذين القائدين لقائدها المعين من قبلها خاصة أن فارق الكفاءة كان لصالحهما، ومثلما قضيا على مكانة قائدها في هذه المعركة وسيطرا على مجرياتها حتى حققا النصر بخبرتهما، فمن الممكن أن يواصل ذلك في المعارك التالية، وبدأت إيرين أن تتوقع أن يتصرفا بغدر فيصبا مصدر تهديد صريح لها. لذلك نجدها بعد ذلك، وبخاصة في عام ٧٨٢م/١٦٥هـ، تتخذ احتياطاتها إذ عهدت بالقيادة إلى ستاوراكيوس بدلا من جون، لتضيق على القائدين أي فرصة متاحة لهما (٤).

١- ويحدد العيني هذا القائد بأنه تاتزاتيس. وهذا خطأ لأن تاتزاتيس لم يمض إلا في عام ١٦٦هـ/ ٧٨٥م. لذا فالأرجح أن عبد الكبير قتل قائدا كبيرا برتبة بطريق، وهذا يؤكد أن عبد الكبير لم ينسحب. انظر العيني: عقد الجمان ج١، لوحة رقم ٣٣٧؛ وأيضا : Theophanes, Chronographia, Col. 917.

٢- يوجد في أحد الكليزورات المؤدية إلى قيليقيا عبر طوروس انظر Theophanes, Chronographia, Col. 917; Cf, Also : Ramsay, Historical Geography, P. 355.

٣- في ٧٨١م/١٦٥هـ عهدت إيرين بقيادة الثيم الأناضولي إلى جون، مما جعله قائدا شكليا لفارق الكفاءة والخبرة بينه وبين القادة القدامى. انظر Theophanes, Chronographia, Cols. 917-920.

٤- سوف نعاود الحديث عن ستاوراكيوس حين يزداد نشاطه. انظر : Theophanes, Chronographia, Col. 920.

وبينما لم تكن الأحوال قد استقرت بعد في بيزنطة، ولم تفرغ من المشاكل التي واجهتها، حتى ظهرت مشكلة جديدة، لتحمل بيزنطة أعباء فوق أعبائها من جانب، ولتهيبء الفرصة للمسلمين للرد على هزيمة قائدها عبد الكبير من جانب آخر ففى سنة ٧٨١م/١٦٥هـ اندلعت ثورة فى صقلية بقيادة البيديوس Elpidius (١)، ولما كان ضمن المعارضين لسيطرة إيرين على حكم البلاد، لذلك ساند القياصرة إخوة ليو الرابع ضدها (٢).

فأرسلت إيرين وزيرها ثيوفيلوس إلى صقلية ليعيد البيديوس ولكن أهلها رفضوا التخلي عن قائدهم وتسليمه، فأرسلت البطريق ثيودور مع جيش قوى لملاقاة البيديوس الذى هزم فى عدة معارك، ولكنه تمكن من الهرب مع زميله نقفور بوكاس إلى أفريقيا، حيث رحب به العرب وأعلنوه إمبراطورا على البيزنطيين فى عام ٧٨٢م/١٦٦هـ (٣). ولم يكن من السهل على بيزنطة فى تلك الحقبة من تاريخها، وبسبب النشاط العباسى فى آسيا الصغرى، مواجهة هذه الثورة. لذلك تشتتت القوات البيزنطية ما بين صقلية للقضاء على الثورة، وبين آسيا الصغرى لمواجهة المسلمين على الحدود (٤).

١- وكان تولى قيادة صقلية فى ٧٨٠م/١٦٤هـ. انظر :

Zonaras, Annalium, Col. 1344.

٢- Zonaras, Annalium, Col. 1344. ولكن ابن العبرى يذكر أن الخلاف بين البيديوس

وبين البلاط الإمبراطورى يرجع إلى غضب قنسلطنطين السادس، لأنه علم أنه على علاقة بأمه، ولم يذكر موضوع تمرد القادة والقياسرة. انظر : Bar Hebraeus, Chronography, P.

119 وراجع أيضا : علية عبد السميع الجنزورى : إيرين، ص ٣٢.

٣- Theophanes, Chronographia, Cols. 917-920; Zonaras, Annalium , Col. 1344 .

لكن إيرين كانت قد قبضت على أسرة البيديوس وجلدت أفرادها ونفت زوجته

انظر : Joseph, Empresses, P. 90.

٤- عندما توصلت بيزنطة إلى الصلح مع المسلمين فى العام التالى، كان قد فر للعرب فى أفريقيا فلم تتمكن منه. انظر Theophanes, Chronographia, Col. 917; Zonaras, Annalium, Col. 1344 .

راجع أيضا : أسد رستم : الروم، ج١، ص ٢٩٦.

وعلى أى حال، تجمعت هذه الظروف لإثارة رغبة المسلمين فى الرد على هزيمتهم. فكان غضب المهدي حافزا لزيادة حدة النشاط العربى فى عام ١٦٥هـ/ ٧٨٢م. وهذا ما توحى به حملة الخليفة التى قام بتجهيزها؛ حتى أن أحد المؤرخين يصف هذا بقوله إن المهدي " عبأ جيشا لم يتعبأ مثله فى الإسلام" (١). ورغم هذه الصورة المبالغ فيها. فإننا لو استبعدنا المبالغة لوجدنا أن هذا التجهيز خير دليل على أن الخلافة العباسية لم تدخر وسعا فى أن تلقى بثقلها فى هذه الحروب المستمرة عامة، وفى نشاطها السياسى تجاه بيزنطة خاصة. . جهز الخليفة جيشا ضخما قوامه خمسة وتسعون ألفا وسبعمئة وثلاثة وتسعون مقاتلا، وضم عناصر من سوريا والعراق وخراسان (٢). ويقال إن هذا الجيش ضم بعض الشخصيات الأسطورية (٣). وأنفق على هذه الحملة أعدادا كبيرة من قناطير الذهب، ومن الدنانير والدراهم (٤). وجعل الخليفة قيادة هذه الحملة لابنه هارون، وأخذ حيطته، فأرسل معه عددا من أتباعه ومستشاريه المقربين، ومنهم مـولاه الربيع بن يونس الحاجب (٥)، وولـهـدا

١- مؤلف مجهول : العيون والحدائق : ص ٢٧٩ وأيضا : Theophanes, Chronographia, Col. 920.

٢- الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٢؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٦٦. ويذكر عدد الجيش ٩٥٧٩٣ عند الطبرى، و ٩٥٩٩٣ عند ابن الأثير. ونلاحظ الدقة البالغة فى ذكر هذه الأرقام، مما يعنى وجود سجلات عسكرية ضمت بعض تفاصيل هذه المعارك. انظر أيضا : Theophanes, Chronographia, Col. 920.

٣- مثل رابعة العدوية، وهى أم الخير رابعة بنت اسماعيل العدوية، من البصرة، وقد تحولت من حياة الفسق إلى حياة الزهد حتى عرفت بالعبادة والتقوى، كما كانت شاعرة أيضا، وعاشت فى الفترة الواقعة بين عامى ٩٥ و ١٨٥ هـ (٧١٣-٨٠١ م) انظر دائرة المعارف الإسلامية، طبعة بيروت، لبنان، ١٩٧٢م، نشر بطرس البستاني، مجلد ٨، حرف الراء. وأيضا : Finlay, Byzantine Empire, P.82; Jenkins, the Imperial, P. 92.

٤- كما حمل معه من العين مائة وأربعة وتسعين ألفا وأربعمائة وخمسين دينارا، ومن الورق واحدا وعشرين ألف ألف وأربعمائة ألف وأربعة عشر ألفا وثمانمائة درهم عند الطبرى، وعند ابن الأثير مائة ألف دينار وثلاثة آلاف وأربعمائة وخمسين دينارا. انظر الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٢؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٦٦؛ العيني : عقد الجمان، ج١١، لوحة رقم ٣٤٣؛ الزينى : دحلان: الفتوحات، ص ٢٧٨.

٥- الذى سبق له الخروج مع هارون أثناء قيادته للحملة السابقة فى عام ١٦٣هـ/ ٧٨٠م. انظر الطبرى: تاريخ الرسل ج٨، ص ١٥٢.

على الأقل من البرامكة (١). ومرة أخرى نتعرض لدور هارون في قيادة هذه الحملة، وقد بلغ من العمر الآن تسع عشرة سنة. فرغم مرور سنتين منذ آخر حملة قادها، إلا أن الأرجح أنه لم يؤد دورا قياديا منفردا في هذه الحملات، بدليل هذا الحشد من المستشارين (٢).

وبعد أن استكمل الخليفة المهدي استعداداته الكبيرة، تحركت القوات الإسلامية في ١٧ من جمادى الآخرة ١٦٥هـ / ٩ فبراير ٧٨٢م بقيادة هارون، الذي عبر بوابات قيليقيا (٣)، وتوغل داخل الحدود البيزنطية، ثم هاجم قلعة ماجدة، وهي أولى القلاع على الحدود السورية، وتتميز باحتوائها على مخازن للقمح تحت الأرض (٤). ثم توغل هارون إلى فريجيا في ثيم الأناضول، حيث ترك القائد الربيع ومعه الجيش لحصار ناكوليا Nacolea واستمر هارون في السير، مستهدفا السيطرة على المناطق الاستراتيجية التي يدخلها، جاعلا الربيع بمثابة المؤخرة لجيشه - حين أخذ طريقه في التوغل - حماية لظهره (٥).

١- الغالب أنه يحىي البرمكى. انظر Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, P.2.
٢- للمزيد من التفاصيل انظر: Brooks, Byzantines and Arabs, E.H.R.P. 737.
وفي هذا المجال يذكر خليفة بن خياط هارون في هذا التوقيت على أنه أمير المؤمنين، مع أنه لم يكن قد اعتلى عرش الخلافة بعد. انظر خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط :، القسم الثاني ٦٨٩.
٣- اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ٢٩؛ الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٥٢؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٦٦ وإن كان لم يحدد أى يوم في جمادى الآخرة. وقد قابل بروكس التاريخ الميلادى ٩ فبراير بالتاريخ الهجرى. مع أنه بحسب الأساليب المعتادة لمقابلة التاريخين، يكون التاريخ الميلادى ٧ فبراير أو ٨ وليس ٩. ولكن من الممكن أن يكون بروكس قد راعى عدم انتظام التقويم الهجرى، وارتباط بداية الشهور برؤية الهلال، ولذلك قدم من ٧ إلى ٩ فبراير. انظر : Brooks, Byzantines and Arabs, E.H.R., P.737; Brooks , The struggle, C.M.H., 1936, P.124.

٤- تبعد ماجدة عن قلعة لؤلؤة بحوالى ٦٧,٥ كم. للمزيد انظر : الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٢، انظر الخريطة رقم (٨) الخاصة بهذه الحملة. راجع أيضا :

Honigmann, Die Ostgrenze, P.47; Trittle, Tatzates' Flight, p.290.

٥- يسمى المؤرخ ثيوفان القائد ربيع باسم بونيسيوس Bunusus ويعتقد أنه تحريف لاسم والده يونس (الربيع بن يونس). أما السريانى فيسميه عبد الملك، ويذكر أنه منى بهزيمة قاسية، وهذا خطأ. انظر : Theophanes, Chronographia, Col. 920; Michel Le Syrien, Tome III, P.2; Cf. Also : Brooks, the struggle, C.M.H., 1936, P.124. انظر الخريطة رقم (٨).

ولم تظن بيزنطة إلى الهدف الأصلي لهذه الحملة، خاصة أن الجيش العباسي قد صيغ تحركاته بالمفاجأة وسرعة المناورة، وإمعانا في أرباك البيزنطيين، وتشثيت مقاومتهم وانتباههم، قام العباسيون بتنظيم هجوم فرعى آخر غير الهجوم الذي قام به الربيع. فقد أرسل يحيى البرمكى على رأس قوة نحو ثيم تراقسيان، حيث وقع صدام بين هذه القوة وبين جيش هذا الثيم بقيادة ميخائيل لاختانودراكون، في معركة طاحنة دارت رحاها في موقع يسمى دارينو Darenو على الحدود الشرقية للثيم (١). وقد منى التراقيسيون بهزيمة فادحة وخسائر كبيرة بلغت نصف تعداد الجيش، الذي كان يتألف من ثلاثين ألف مقاتل وفقا لما جاء على لسان المؤرخ البيزنطى ثيوفان (٢). واصل هارون تقدمه ومعه القوة الرئيسية للجيش - بعد أن اتضحت الرؤية للبيزنطيين وفطنوا إلى أن القسطنطينية كانت هدف هذه الحملة - سالكا طريقه صوب العاصمة (٣)، فدخل أراضي ثيم الأويسيكيون، رغم محاولة كونت هذا الثيم وقف هذا الزحف فقد حاول الكونت نيكيتاس Nicetas مقاومة العباسيين، وحدثت معركة بين الطرفين، وخرج أحد قادة هارون ويسمى يزيد بن الشيبانى للاقاة الكونت الذى هزم، وتمكن يزيد من الاستيلاء على معسكر قيادة الثيم، واستمر الزحف العباسى بقيادة هارون (٤).

١- Diehl, Leo III, C.M.H., 1936, p. 20; Diehl, Le Mond Oriental, p. ٨١
Brooks, The struggle, C.M.H., 1936, p.124. ; 279 انظر الخريطة رقم (٨)

٢- هذا، بينما يقول السريانى إن خسائر البيزنطيين بلغت عشرة آلاف قتيل. وهو عدد يمثل أيضا نسبة عالية من الخسائر، إذ تبلغ ثلث حجم الجيش، بينما هى النصف عند ثيوفان انظر: Theophanes,Chronographia,Col.920.; Michel Le Syrien,Chronique, Tome III, p.2.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 920.

٤- نجح الكونت فى أن يوقع يزيد من فوق صهوة جواده، ولكن الكونت تعثر بعد ذلك. قطعنه يزيد وجرحه، وهرب جنود الكونت من المعركة. انظر الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص١٥٢؛ العيني: عقد الجمان ج١١، اللوحة رقم ٣٤٤؛ التويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص١١٥؛ ابن خلدون: العبر ج٥، ص٤٥٢. انظر الخريطة رقم (٨).

أمام هذا التوغل العربى فى قلب آسيا الصغرى، وقشل ثيم الأوبيسيكيون فى وقفه، اضطرت إيرين الوصية على العرش إلى أن تدفع بالفرق العسكرية المخصصة أصلا للدفاع عن العاصمة، وهى المعروف بأسم التجماتا الإمبراطورية Imperial Tagmata فى محاولة لمواجهة هذا الخطر الزاحف، فأرسلت أنطونيو الدومستيقى بقواته بحرا من القسطنطينية إلى نهر السنجاريوس(١). وتمكن هذا القائد من الاستيلاء على بحيرة بانيس Banes المطلة على هذا النهر، وكذلك على المنطقة الجبلية الواقعة شرقى نيقوميديا(٢). وقد أقام أنطونيو فى هذه المناطق مركزا دفاعيا قويا، كان بمثابة خط الدفاع الأخير لحماية الطرق المؤدية للقسطنطينية(٣).

وتابع هارون خط سيره بعد أن هزم الكونت نيكيتاس، وسار بمحاذاة وادى نهر سانجاريوس المطل على ساحل البحر الأسود، وأصبح وجهها لوجه مع قوات أنطونيو الدومستيقى، الذى نجح فى سد الطريق أمام هارون ووقف تقدمه. وقبل أن يشرع العباسيون فى مواجهة هذا الوضع الجديد، سواء بالمرأغة أو حتى بالتراجع، قام قسم من الجيش البيزنطى بتطويق القوات العباسية من الجنوب والجنوب الشرقى. وهكذا أصبح هارون محاصرا بين الجبل الموجود بالقرب من نيقوميديا من الشمال، وبين نهر سانجاريوس من الجنوب(٤).

١- كانت التجماتا تضم حرس القصر الذى يرأس فصائله رئيس حرس القصر ويسمى الدمستق Domesticus، وكان أنطونيو يشغل هذا المنصب آنذاك. وكانت التجماتا تشترك فى الحرب فى حالتين، أولاها عندما كان الإمبراطور يقود المعركة بنفسه، والثانية عندما كانت الضرورة تستدعى ذلك. انظر Michel le Syrien, Chronique, Tome III, p.2; Cf. Also: Brooks, The Struggle, C.M.H 1936, p. 124. راجع أيضا: الخريطة رقم (٨) والرسم رقم ١.

٢- مدينة تقع فى ثيم بافلاجونيا (وهى اليوم خراب). ابن خرداذبة: المسالك، ص ٨٠٦، الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨ ص ١٩٢، انظر الرسم رقم ١. أيضا: Canard, Expéditions J.A., P. 103

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 920.; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 957; Zonaras, Annalium, Col. 1344.

٤- Bar Hebraeus, Chronography, p.118; Cf. also: Brooks, Byzantines and Arabs E.H.R., p.738. انظر أيضا الملحق رقم ٧.

بينما استكملت القوات البيزنطية حصار جيش هارون من الغرب ثم من الجنوب الشرقي هذا، بالإضافة إلى أن البيزنطيين سيطروا على كل طرق ووسائل الهرب، بعد أن أصبح هارون وجيشه رهن الحصار بين الجبل والنهر (١).

ولابد من التعرض لقدرة القائد أنطونيوس في وقف زحف هارون، وكيف أنه سد عليه الطرق، وكذلك كيفية التنسيق والتعاون بين مختلف الجيوش البيزنطية، الأمر الذي أحكم الحصار حول الجيش العباسي من الجنوب ومن الجنوب الشرقي.

والحقيقة أنه ما كان يمكن لأنطونيوس أن يقوم بهذه العملية الحربية كاملة بدون مساعدة. إذ لابد أن يكون قد حدث تعاون وتنسيق مع قوة بيزنطية أخرى كانت تتابع تحركات الجيش العباسي. وفي اللحظة المناسبة، حينما توقف هارون في مواجهة أنطونيوس، قامت القوة البيزنطية بتطويق هارون من جهات أخرى غير تلك التي طوقها أنطونيوس. والحقيقة أن المصادر لم تحدد هوية القوة التي ساعدت القائد أنطونيوس. والأرجح أن هذه المساعدة كانت من الثيم البوكلاري تحت قيادة ستراتيجوسها تاتزاتيس (٢). أما عن كيفية الوصول إلى هذا الرأي، فقد سبقت الإشارة إلى أن ثيم تراقسيون بقيادة ميخائيل لاختانودراكون قد لقي هزيمة على يدى يحيى البرمكي. ثم لقي ثيم الأوبسيكيون هزيمة على يد يزيد الشيباني لذلك فمن المستبعد أن يكون هذان الثيمان قد قاما بمثل هذه المناورة. وبما أن الثيم الأرميني بعيد إلى حد ما إلى الشرق بحيث لا تتوافر له السرعة المطلوبة لإتمام هذا التطويق، فيبقى ثيما الأناضول والبوكلاري. وقد أشرنا إلى أن ثيم الأناضول قد اشتبك مع قوة من جيش هارون بقيادة الربيع بن يونس في ناكوليا. واستمر هذا الثيم في حالة حرب حيث استمر الربيع كمؤخرة للجيش كما أشرنا.

١- Georgius Hamartolus, Chronicon, Cols, 957-960 . Zonaras, Annalium,col. 1344 ; Ghevond , Guerres, p. 153; Michel Le Syrien, Chronique. Tome III, p.2. ويذكر السرياني "أن البيزنطيين حاصروا العرب قرب نهر سنجاريوس. فكان يحاصروهم الجبل من ناحية ومياه النهر من ناحية أخرى". وتذكر المصادر المذكورة أن هارون طلب الصلح بناء على الموقف السيء الذي أصبح فيه. ولكن الصفحات التالية سوف تكشف خطأ هذا الرأي. انظر الخريطة رقم (٨) ؛ والرسم رقم ١؛ والملحق رقم ٧
Trittle, Tatzates ' Flight, p. 292.

من هذا التحليل نستنتج أن جيشا من الثيم البوكلارى بقيادة تاتزاتيس هو الذى أوقع هارون فى مصيدة الحصار، مما جعل موقفه سيئا للغاية. وفى ظل هذا الوضع أصبح للجيش البيزنطى الكلمة العليا، كما بات ضروريا للعباسيين أن يفكروا جديا. فى كيفية الخروج من هذا المأزق. وتشير المصادر اليونانية إلى أن تاتزاتيس قائد الثيم البوكلارى ارتكب خيانة فى حق الجيش البيزنطى قلبت الأوضاع رأسا على عقب، فلم يفقد البيزنطيون تفوقهم أو فرصة إملاء شروطهم على هارون فحسب بل فقدوا أيضا أبرز قادتهم (١). فقد استخدم العرب ذكاهم للخلاص من هذا الحصار، واستمالوا القائد تاتزاتيس الذى وضع لهم خطة لذلك. وقد مرت الخطة بالمراحل التالية: طلب هارون التفاوض مع البيزنطيين، وتم توصيل هذا المطلب إلى القادة الإمبراطوريين الموجودين فى ميدان المعركة، ومنهم ستاوراكيوس وأنطونيوس وكبير الضباط ببيترا، وتدخل تاتزاتيس لديهم لجعل هؤلاء القادة يوافقون على طلب هارون التفاوض (٢). فقد كان هذان القائدان الأخيران يقدران لتاتزاتيس إخلاصه وكفافته ولم يتسرب الشك إلى قلوبهما فى أن يكون خائنا، بل إنهما وافقا على طلب هارون بناء على مشورة تاتزاتيس نفسه، وانضموا إليه فى نصيح ستاوراكيوس - القريب إلى إيرين - بتدبير لقاء مع هارون لمناقشة طلبه الخاص بالتفاوض (٣).

ووسط أحاسيس البيزنطيين بنشوة النصر السياسى والعسكرى، أصبحت المفاوضات على وشك البداية، معتقدين أن تفاوضهم سيكون من مركز القوة، وإن يكون أمام المسلمين وقائدهم هارون سوى الرضوخ لشروطهم فيحققوا تفوقا دبلوماسيا لم تشهده بيزنطة منذ زمن بعيد. وفى ظل هذا الوضع اتخذت الترتيبات اللازمة للمفاوضات بسرعة، وكان الفرحة قد أنستهم واجبههم الأساسى، حتى أنهم لم يقطنوا إلى ضرورة اتخاذ تدابير الاحتياط الأولية اللازمة، بأن يتم تبادل أولى الأسرى (٤). وبالفعل ماكاد ستاوراكيوس وأنطونيوس وبيترا

١- Theophanes, Chronographia, Col. 920.

٢- ستاوراكيوس الذى عين بدلا من جون الدومستيقى كما أسلفنا، وأنطونيوس قائد حرس القصر وأيضا

بيترا القائد الكبير، انظر: Theophanes,

Chronographia, Col. 920.; Cf Also Anastos, Imperial Rule, C.M.H., 1967, p 83

٣- Georgius Hamartolus, Chronicon, Col 960; Theophanes, Chronographia, Col. 920.

٤- Chorgius Hamartolus, Chronicon, Col. 960; Zonaras, Annalium, Col 1344; Cf Also: Anastos, Imperial Rule. C.M.H.. 1967, P 83.

يدخلون معسكر هارون حتى قبض عليهم، وكيلاً بالقيود وأصبحوا أسرى، وتحولت كفة المعركة، بل كفة الحملة كلها، لصالح هارون، بعد أن أصبح القوات البيزنطية بدون قائد، نظراً لأن القائد الوحيد خارج الأسر كان هو تاتزاتيس، أصبح موالياً لهارون (١). وهكذا أصبحت الفرصة متاحة لهارون لاستغلال الهزة التي أصابت الجيوش البيزنطية وحالة عدم التوازن التي ألمت بها وبالفعل تقدم إلى كريسوبوليس Chrysopolis على البوسفور في ثيم تراقسيون (٢)، المواجهة للعاصمة، وبلغ خليج القسطنطينية عند مضيق البوسفور (٣)، وأصبحت العاصمة نفسها مهددة بالخطر، مما

١- Theophanes, Chronographia, col.920; Zonaras, Annalium, col. 1344; cf.also: Brooks, the struggle, C.M.H., 1936, P.124; Trittle Tatzates, Flight, P.293.

٢- Georgius Hamartolus, Chronicon, col.957; Theophanes, Chronographia, col.920; Canard, Expeditions, J.A., PP.102-103; Ramsay, Historical, Geography, P.159; Diehl, Hist of Byz Empire p.62. انظر الرسم رقم ١.

٣- لم يتعرض خليفه بن خياط لتفاصيل هذه الحملة، واقتصر على القول إن هارون غزا الصائفة حتى نزل بالخليج وعاد سنة ١٦٦هـ ونلاحظ أنه لم يحدد اسم الخليج، رغم أن الوصول إلى خليج القسطنطينية لم يحدث إلا قليلاً. انظر خليفة بن خياط: تاريخ بن خياط، القسم الثاني، ص ٦٨٩. وللمزيد انظر اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٣٥؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٢؛ البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٩٩؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٦؛ النويري: نهاية الارب، ج ٢٢، ص ١١٥؛ الحنبلي: شذرات، ص ٢٦٠؛ الزهرى: كتاب الجغرافيا، B.E.O. ، ص ١٣٣؛ الحميري: الروض المعطار، ٤٨١-٤٨٢؛ الذهبي: العبر، ص ٢٤٤-٢٤٥. ويذكر المؤلف المجهول صاحب كتاب العيون والحدائق أن هارون انتهى إلى القسطنطينية نفسها. ولكن هذا لم تؤيده روايات المصادر الأخرى، كما لا توجد إشارة لوجود أسطول استخدم لعبور مضيق البوسفور أو بحر مرمرة للوصول للعاصمة. انظر مؤلف مجهول: الحدائق، ص ٢٧٩. وللمزيد انظر: Diehl, le mond oriental, p.279; Canard, Byzantium and the muslim world. C.M.H., 1967, P.706; Brooks, the struggle, C.M.H., 1936, P.134, Brooks, Byzantinus and arabs, E.H.R., 1900, P.P. 732-739; Oman, Dark ages, P.319.

أثار خوف إيرين التي لم تكن فى وضع يتيح لها المساومة أو الاختيار، إذ أن قادتها أسرى لدى المسلمين، وجيوشها منهزمة، وهى بلا قادة أكفاء أو مستشارين. وأهم من هذا وذاك أن تطور الأحداث ليس فى صالحها بقدر ما هو فى صالح هارون الذى كان يستطيع أن يحكم الحصار على العاصمة القسطنطينية. وأمام كل هذا طلب البيزنطيون الصلح، وخضعت بيزنطة لشروط هارون^(١) وجرت بين هارون وإيرين الرسل والسفراء لوضع تفاصيل اتفاق الصلح والموادعة القدية^(٢).

وعقدت معاهدة الصلح فى ١٦٦هـ/٧٨٢م. وقد نصت على عدد من الشروط منها: أولاً: عقد معاهدة صلح بين القوتين المتحاربتين مدتها ثلاث سنوات تبدأ من ١٦٦هـ/٧٨٢م^(٣). ثانياً: تدفع الوصية إيرين للخلافة العباسية جزية سنوية تسدد على دفعتين فى شهرى إبريل ويونيو من كل عام، وتتراوح ما بين سبعين ألفاً وتسعين ألفاً من الدنانير^(٤).

١- Zonaras, Annalium, Col. 1344; Cf. Also: Brooks, Byzantines and Arabs, E.H.R., p. 738.

٢- Zonaras, Annalium, Col. 1344. وايضا: اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج٢، ص ١٢٩؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٢؛ ابن شداد: الأعلاق، ص ٥٥.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 920; Cedrenus, Historiarum, Col.903; Michl Le Syrien, Chronique, Tome III, p.2; Ber Hebraeus, Chronography, p. 118. راجع ايضا: الطبرى : تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٢؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ٦٦؛ مؤلف مجهول: العيون والحداثق، ص ١٧٩. وايضا: حسنين ربيع: الدولة البيزنطية، ص ١٢٠.

٤- هناك من يذكر أن الجزية كانت سبعين ألفاً أو تسعين ألفاً من الدنانير انظر الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٢-١٥٣؛ وايضا : أسد رستم: الروم، ج١، ص ٢٩٧؛ Anastos, Imperial Rule, C.M.H 1967, p. 83. او هناك من يحددها بسبعين ألف دينار، انظر ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٦؛ التويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١١٥؛ ابن خلدون: المعبر، ج٥، ص ٤٥٢؛ البلخى: البدء والتاريخ، ج٦، باريس ١٩١٩، ص ٩٦؛ وابن شداد الذى لم يذكر أنها كانت تسدد على قسطنطين إبريل (نيسان) ويونيو (حزيران). بل ذكر القسط الأخير فقط. انظر ابن شداد: الأعلاق، ص ٥٥. ويذكر سيديو أنها ستون ألفاً. انظر سيديو: خلاصة العرب، ص ١١٠؛ سيديو: تاريخ العرب العام، ص ١٨٧.

ثالثا: يتم تبادل لأسرى كل من الطرفين (١). رابعا: تلتزم بيزنطة بفتح الأسواق للتجار العرب في رحلة العودة (٢). خامسا: تقوم بيزنطة بامداد جيش هارون بالأدلاء في طريق عودتهم (٣) سادسا: يسمح للجيش العربي بالرجوع بكل غنائه بدون اعتراض أو مقاومة (٤). وقد حرص هارون على بيان هذا الشرط، لإدراكه أنه بدون هذا الأمان سوف يتعرض لصعوبات خطيرة أثناء عودته ، نظرا لأنه قد دخل مدخلا ضيقا تسبب في خوف لدى المسلمين، لأن الانسحاب كان محقوقا بالخطر بسبب استيلاء البيزنطيين على بحيرة بانيس (٥).

وهكذا فقد وافقت إيرين على هذه الشروط، ولم يكن أمامها سوى قبول الأمر الواقع. كما كانت تريد أن تخفف حدة التوتر الأوضاع على تلك الجبهة حتى تتفرغ لطموحاتها. وعن هذه الموافقة، نجد أن بعض المؤرخين قد ابتعدوا عن الحقيقة. فيقول المؤرخ اليوناني ثيوفان إن التطويق الذي تعرض له هارون دفع المسلمين إلى طلب السلام (٦). ويؤيده في هذا كل من ابن العبري والسرياني، والأخير يقول بنص كلماته : 'إن البيزنطيين حاصروا العرب بين النهر والجبل، وكان العرب في مأزق شديد، وطلبوا السلام، واستجاب لهم إيرين بحكم طبيعتها الأنثوية، وخرج العرب من ضائقهم' (٧).

١-ينفرد المؤرخ خليفة بن خياط بذكر أن عملية تبادل الأسرى والغداء بين البيزنطيين والمسلمين قد تمت على يد عبد الحميد بن الضحاک . انظر خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط: القسم الثاني، ص٦٩١، والمزيد انظر : الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص١٥٣.

٢-الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ١٥٢-١٥٣ وأيضا Boorks, The Struggle, C.M.H., 1936, p. 124.

٣-الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص١٥٣، وأيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 920.

٤-الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص١٥٢-١٥٣؛ ابن خلدون: العبر، ج٥، ص٤٥٢ وأيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 920; Cf. Also: Ramsay, Historical Geography, p. 159.

٥- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص١٥٢؛ ابن خلدون: العبر، ج٥، ص٤٥٢ وأيضا Theophanes, Chronographia, Col. 920 ; Cf. Also: Ramsay, Historical Geography, p.159; Finlay, Byzantine, Empire, p.83.

٦- Theophanes, Chronographia, Col. 920.

٧- Bar Hebraeus, Chronography, p.118; Michel Le syrien, Chronique, Tome III, p.3

فهو يرجع الهدنة إلى ضعف النساء وشعورهن المرهف، وإيضاً بناء على طلب العرب. ويؤيد هذا الرأي مؤرخون آخرون مثل جيفوند وجورج همرتواس وجون زوناراس^(١). والحقيقة أن هذا الاتجاه لا يعكس الحقيقة التي أوضحت حتمية بحث إيرين عن السلام، بعد أن أصبحت قواتها في وضع لا تحسد عليه . بالإضافة إلى ما سبقت الإشارة إليه بشأن رغبة إيرين في الوصول إلى صلح لتتفرغ لسياستها. بل أن بعض المؤرخين الغربيين الذين يؤيدون نفس الرأي يناقضونه بعد ذلك. إذ يقولون إن إيرين كانت تريد التفرغ لطموحاتها الشخصية المتعددة في أن تكون مطلقة اليدين بدون قيود^(٢). وإذا كان العرب هم الذين طلبوا الصلح بسبب المأزق الذي كانوا فيه، فلماذا كانت بنود الصلح في غير صالح البيزنطة كما هو واضح ؟ بل إن بعض الآراء تصف هذا الصلح بأنه " كان صلحاً مهيناً جداً لبيزنطة"^(٣)، ويؤكد هذا أن نتائج المعركة لم تكن في صالحها، فإذا كانت الهدنة قد نصت على تبادل أسرى الطرفين، فقد سبى المسلمون خمسة آلاف وستمئة وثلاثة وأربعين أسيراً بيزنطياً^(٤).

وإذا كانت المصادر العربية لم تذكر أعداد الأسرى أو القتلى من المسلمين في هذه الحملة، وذكرت في هذا الصدد ما يخص الجانب البيزنطي، فإن المصادر اليونانية لم تذكر شيئاً عن هذه الأرقام لكلا الطرفين. ومهما يكن من أمر ، فإن هذه الأرقام وإن لم تخل من المبالغة، تعنى أن إيرين كانت في وضع صعب. فيقال إنه قتل من

١- Gevond, Guerres, p. 153; Geogius Hamartolus, Chronicon, Cols. 957- 960; Zonaras, Annalium, Col. 1344.

٢- Finlay, Byzantine, Empire, p.83; Diehl, Le Monde, Oriental, p. 279.

٣- Ostrogorsky, Hist Byz state , p.162 راجع أيضاً: حسنين ربيع: الدولة البيزنطية، ص ١٢٢.

٤- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٥٢؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٧. يقول الطبري أنه أعدم من هؤلاء الأسرى، قبل الموافقة على مفاوضات الصلح، حوالي ٢٠٩٠ أسيراً. انظر أيضاً

Brooks, Byzantines and Arabs, E.H.R., p. 738.

البيزنطيين أربعة وخمسون ألفاً (١). كما غنم المسلمون الكثير من الغنائم تقدر بعشرين ألف رأس من الماشية الحية ، وذبحوا مائة ألف من الماشية، حتى بيع الفرس بدرهم واحد، والبغل الجيد بعشرة دراهم أو أقل، وبيع أيضا الدرع بأقل من درهم، والعشرون سيفاً بدرهم (٢). حتى لقد قال الشاعر مروان بن حفصة (٣) فى هذه الحملة قصيدة جاء فيها:

أطفت بقسطنطينية الروم مسندا
إليها القنا حتى اكتس الذل سورها
ومارستها حتى أتتك ملوكها
بجزيتها والحرب تغلى قدورها (٤)

وأمام كل هذا الانجاز الذى حققه هارون وما أظهره من بسالة جعلت أباه المهدي يلقبه بالرشيد فى عام ١٦٦هـ/ ٧٨٢، إذ قاد حملتين فى عامى ١٦٣هـ/ ٧٧٩م، ١٦٥هـ/ ٧٨٢م تعتبران من أهم حملات المهدي على الجبهة البيزنطية فى تلك الفترة (٥)، وكانت الأخيرة خاتمة الحملات العربية على البوسفور (٦)؛ فلا يمكن اعتبار وصول القوات

١- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٣؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٦٧؛ ابن خلدون: العبر، ج٥، ص ٤٥٢؛ ابن شداد: الأعلق، ص ٥٥؛ النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١١٥. وخمسون ألفاً فى رأى آخر. انظر الذهبى: العبر، ص ٢٤٤- ٢٤٥؛ الحنبلى: شذرات، ص ٢٦٠. وخمسة وأربعون ألف فى رأى ثالث. انظر البلخى: البدء والتاريخ، ج٦، ص ٩٦.

٢- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٣؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٢٧٩؛ الذهبى: العبر، ص ٢٤٤- ٢٤٥؛ الحنبلى: شذرات، ص ٢٦٠.

٣- تمتع الشاعر مروان بن حفصة بمكانته فى الدولة العباسية، وزادت هذه المكانة فى عهد هارون الذى كافاه ذات مرة نظير إحدى قصائده بمبلغ خمسة آلاف دينار، كما منحه هدايا أخرى منها عشرة من العبيد البيزنطيين. انظر السيوطى: تاريخ الخلفاء، ص ٤٥٥.

٤- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ١٥٣؛ ابن خرداذبة: المسالك، ص ١٠٣؛ العينى: عقد الجمان، ج ١١، لوحة رقم ٣٤٣؛ البلخى: البدء والتاريخ، ج٦، ص ٩٦. وأيضاً: Canard, Expeditions, J.A., p. 102.

٥- لا ريب أن حسن الاعداد والتربية أكسبت الأمير هارون مميزات الكفاءة والصلاحية التى صقلتها ثقة أبيه رغم حداثة سنه، مما جعل المهدي يولييه قيادة حملات هامة. وقد ساهم هذا بلا شك فى أن يتبوأ هارون بعد ذلك مكانة متميزة فى التاريخ. انظر: النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١١٦.

٦- شهد عهد معاوية ثلاث حملات وصلت إلى البوسفور: الحملة الأولى فى ٣٤هـ/ ٦٥٥م، والثانية فى ٤٨هـ/ ٦٦٨، الثالثة فى ٥٤هـ/ ٦٧٤م. وشهد عهد سليمان بن عبد الملك واحدة فى ٩٧هـ/ ١١٥م، ثم كانت هذه المحاولة. انظر: اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٣، ص ١٦٤؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٥٣؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٦٧؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٢٧٨- ٢٧٩.

وأيضاً: Canard, Expeditions, J.A., PP. 102- 104.

العباسية بقيادة هارون إلى مشارف العاصمة القسطنطينية مجرد صائفة، على ما يذهب إليه كل من خليفة بن خياط وابن خلدون (١). فعلى الرغم من أنها لم تفتح أراضى جديدة، إلا أن النتائج التى ترتبت عليها تجعلها حملة لها أهميتها. ويؤيد هذا أن بعض المؤرخين يذكرون أن كثير من الناس اعتبروا ذلك هو الفتح الذى وعد الله به، إذ استرجع العباسيون حصوننا وقلاع فى قيليقيا كانوا قد فقدوها فى عام ١٦٢هـ/ ٧٧٨ (٢). هذا، علاوة على ماتحقق لهم من غلبة وتفوق وذبوع الصيت كقوة عالمية فى ذلك الوقت. فقد زادت مكانة وهيبة الخليفة العباسى، وتمكن من فرض الطاعة على منطقة آسيا الوسطى وأعلنت بعض المناطق الولاء والطاعة له (٣).

وبإتمام اتفاق الصلح بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية، بدأ العرب فى الانسحاب من الأراضى البيزنطية فى ١٧ محرم ١٦٦هـ/ الأول من سبتمبر ٧٨٢م. وقد اصطحب هارون معه القائد البيزنطى تاتزاتيس الذى أحضر معه زوجته ومؤيديه (٤). ودخل هارون بغداد وسط الاحتفالات، ومعه أيضا رسل إيرين يحملون الجزية من الذهب (٥). ونفذ هارون تعهده لتاتزاتيس وأكرم وقادته، ورتب له لقاء الخليفة المهدى

١- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٨٩؛ ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ٤٥٢.

٢- البلخى: البدء والتاريخ، ج ٦، ص ٩٦. راجع أيضا: سيدىو: تاريخ العرب العام، ص ١٨٦؛ الفصل الثالث من هذا البحث.

٣- مثل مناطق سجستان والتبت وطخارستان وطبرستان وكابل والصغد وأشروسنة وفرغانة. انظر: اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٣، ص ١٣١؛ راجع أيضا: حسن إبراهيم: تاريخ الإسلام، ج ٢، ص ٢٤٥؛ أحمد شلبى: فى قصور الخلفاء العباسيين، القاهرة ١٩٥٤م، ص ٩٩.

٤- الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٥٤ وأيضاً Theophanes, Chronographia, col.920

٥- قيل أن هذه الفدية كانت أربعة وستين ألف دينار عدا الأشياء الأخرى، انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٥٤؛ العيى: عقد الجمان، ج ١١، لوجه رقم ٣٤٧؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٥٥.

الذى منحه هدايا أخرى، وكان أحسن تكريم له أن عهد إليه الخليفة بقيادة أرمينيا (١). وقد اختلفت التفسيرات حول سبب خيانة تاتزاتيس ولجؤه للعباسيين. فمن الواضح أن إيرين قد أظهرت في الفترة الوجيزة التي مارست فيها الوصاية على ابنها حتى الآن عدم ارتياح من الموظفين البارزين والقادة الأكفاء في جيشها، ومنهم تاتزاتيس. ويؤيد هذا أن المؤرخ الأرميني جيفوند، الذى عاصر تاتزاتيس ويقال إنه كان على صلة به، قال إن إيرين أعلنت صراحة أنها ضد تاتزاتيس (٢). وهذه الرواية تعكس اتجاه إيرين للتخلص من القادة القدامى، هذه السياسة التى تظهر مدى التباين الكبير فى موقف حاكمين متعاقبين على بيزنطة من كبار قادة الإمبراطورية. فإذا كان هذا هو موقف إيرين منهم، فسوف نجد أن سلفها ليو الرابع يحرص على حسن العلاقة معهم. أما المؤرخ ثيوفان فيفسر هذه الخيانة بأن تاتزاتيس تصرف بدافع الكراهية للقائد الجديد البطريق ستاوراكوس (٣). ولكن غاب عن ثيوفان التفرقة بين خيانة تاتزاتيس قرارا من إيرين، وبين خيانتة بسبب الكراهية للقائد الجديد. على أن رواية جيفوند السابقة، والمجد الذى اكتسبه تاتزاتيس طوال حياته وصعوبة التخلي عنه بسهولة يجعلان من الأقرب للصواب القول إنه هرب إلى العباسيين قرارا من سياسة إيرين، حتى أن البعض يعتبره لاجئا للعرب وليس هاربا (٤).

والحقيقة أن موقف إيرين من القادة العسكريين القدامى الذين حملوا لواء الدفاع عن بيزنطة فترة طويلة من الزمن، يستحق وقفة من الباحث لالقاء الضوء عليه،

١- Ghevond, Guerres, p.154 الذى يذكر أن إقامته عند العرب لم تدم طويلا، إذ مات

فى ٧٨٥م/١٦٩هـ.

٢- Ghevond, Guerres, pp. 153- 154; Cf. Also: Tittle, Tatzates' Flight, p. 296.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 920.

٤- Tittle, Tatzates' Flight, pp.280-281.

خاصة أن لهذه السياسة أثرها على بيزنطة سواء على الصعيد الداخلى فيما يتعلق بأمن واستقرار البلاد، أو على الصعيد الخارجى فيما يتعلق بمواجهة الأخطار المحدقة ببيزنطة وعلى وجه الخصوص الخطر العباسى. وسيظهر هذا الأثر على الصعيدين فى المدى القريب والبعيد أيضاً. فقد وضع من الوهلة الأولى من تولى إيرين الوصاية أنها كانت قد حددت لنفسها ثلاثة اتجاهات عامة لسياستها: الأول: إنهاء الصراع حول عبادة الصور والأيقونات الذى إستمر أكثر من نصف قرن، وذلك بتغيير السياسة الدينية للبلاد من التحطيم إلى التأييد بما يتمشى مع رغبتها. والثانى: رغبتها القوية فى الحكم طوال حياتها وبمفردها. والثالث: تذليل كل العقبات التى كانت تعترض طريقها، مهما كانت، دون النظر إلى نتائج ذلك. ولهذا فإن أى موقف تتخذه إيرين يمكن ربطه بهذه الاتجاهات(١).

كان الاتجاه الأول سبباً مباشراً فى مسارعة إيرين بفصل الحكام العسكريين القدامى نوى الخبرة والكفاءة. وقد اتبعت معهم أسلوب الإحالة إلى التقاعد، أو الفضح والتشهير للتخلص منهم، لكون أغلبهم من المؤيدين لسياسة تحطيم الصور، وأحلت محلهم أصدقاء وأقارب وأفراداً من أسرتها يحملون مودة لها. وقد وجدت فى خصيان بلاطها المصدر الذى يمدّها برجال يدينون لها بالطاعة (٢) واختارت من بين هؤلاء الخصيان كبير وزرائها ستاوراكيوس الذى أصبح السيد الأول فى البلاط، وأدى دوراً بارزاً فى حياة بيزنطة السياسية طوال مدة حكمها (٣).

Theophanes, Chronographia, Cols. 920-924.

-١

Kaegi, W.E., The Byzantine Armies and Iconoclasm, in -٢
"Byzantinoslavica", Vol XXVII. 1966, P. 61; Diehl, le Monde
Oriental, p. 279, Diehl, Figures, pp. 87-88; Bailly, Byzance, p.
176 Jenkins, The Imperial, p. 92; Finlay, Byzantine Empire, p. 67.

-٣ عن دور ستاوراكيوس خاصة والخصيان عامة فى بيزنطة، انظر
Theophanes, Chronographia, Cols. 920-932; Cf. Also: Bailly, Byzance, pp.
179- 180; Brooks, The Struggle. C.M.H., 1936, p. 125; Bury,
L.R.E., vol II, p. 485.

والنفسير المحتمل لسياسة إيرين بشأن هذا التغيير في القادة أنها لم تنق في ولاء هؤلاء القادة القدامى، وفي استمرارهم على طاعتهم لها. فسنوات خدماتهم الطويلة لسلفيها ليو الرابع وقنسطنطين الخامس شكلت مشاعرهم ومصلحتهم، مما يهدد مصالح إيرين نفسها وطموحاتها خاصة في وجود ابنها قنسطنطين السادس، الذي اعتبر هؤلاء القادة القدامى امتداداً للإمبراطورين اللذين ارتبطوا بهما. أما عن التغيير في السياسة الدينية من تحطيم الصور إلى عبادتها بما يتمشى مع ميولها، فهذا يعكس أنه كان مستحيلاً عليها أن تعيد هذه العبادة فجأة إذا لم يكن لديها من قوة الشخصية، ومن المعاونين ما يجعلها تحقق هذا (١).

وهكذا ففي خلال مدة وجيزة أقل نجم قادة عظام مثل ميخائيل لاخانودراكون، وتاتراتيس، وأرتانانوس الأرميني، وحل محلهم قادة من المقربين، أقل كفاءة، مثل ستاوراكيوس، وجون الدومستيقى، ونيكيثاس، وبيتر. ولا يمكن تجاهل أثر تغيير أولئك القادة القدامى سلباً في أحوال الجيش البيزنطي. فقد تدهورت قدرات هذا الجيش البيزنطي، حتى أنه في السنوات التالية تمكن العرب من شن عدد من الهجمات على الإمبراطورية البيزنطية، وتعرضت الحدود لأعمال السلب والنهب بعد أن أصبحت بيزنطة تفتقر إلى قادة قادرين على مجارة العرب. ولما في الأفق أن التنظيم العسكري الكفء الذي خطط له ليو الثالث الأيسوري وأنشأه قنسطنطين الخامس وليو الرابع حاق به الخطر، خاصة فيما يتعلق بمستويات القيادة العليا؛ فقد شكلت العبقورية العسكرية لأولئك الأباطرة الثلاثة جيشاً قاوم قوات الخليفين المنصور والمهدي بشكل واضح (٢).

١- لم يكن يعوز إيرين - فيما يتعلق بالسياسة الدينية - الذكاء اللازم لكي تتحول إلى عبادة الصور بحذر وحيلة شديدين لأنه كان عليها أن توجه قواتها لمواجهة المطالبين بالعرش، والحروب الداخلية مع السلاف في اليونان، ومواجهة بعض رجال الجيش من أنصار التحطيم لأنهم من أنصار قنسطنطين الخامس قاندهم العظيم. انظر: Kaegi, The Byzantine Armies, , p. 61; Vasiliev Byzantine Empire, p. 263; Finlay, Byzantine Empire, p. 67; Bury, L.R.E., VOL. II, p. 485; Bailly, Byzance, p. 178; وأيضا: عمر كمال: الإمبراطورية البيزنطية، ص ٩٦.

Theophanes, Chronographia, Cols. 872-920. ;Cf. Also: Brooks, -٢- The Struggle, C.M.H., 1936, P. 125.

وكان هناك ما يؤكد هذا المعنى منذ البداية، سواء من حيث خطأ إيرين بشأن الإقدام على استبعاد القادة القدامى الأكفاء، أو من حيث ضعف مستوى القادة الجدد الذين وقعوا في خطأ عسكري بسيط أثناء التفاوض مع هارون فوقعوا في الأسر. وقد حاول المؤرخ اليوناني زوناراس تبرير موقف إيرين بقوله إنها وقعت شروط الصلح مجبرة، تحت وطأة القبض على القادة (١). ونسأل: هل تعتبر إيرين مسئولة عن تلك النتيجة؟ لاشك أنها مسئولة عن تعيين أولئك القادة. كذلك لا يمكن القول بأن إيرين قد بذلت من الجهد ما يجعل الموقف في صالحها في هذه الحملة. فلاشك أن موقف هارون كان صعبا للغاية، ولكنه استخدم الحيلة ليقرب الأوضاع لصالحه. وفي المقابل لم تحاول إيرين المقاومة، وكأنه لم تعد هناك حلول لانقاذ عاصمتها وقادتها سوى الاستسلام ودفع الجزية (٢).

ومهما يكن من أمر، ومن خلال هذه الحملة، يتأكد القول إن الخليفة العباسي المهدي قطع بالفعل شوطا كبيرا في سياسة الجهاد التي كان قد شرع في بعثها، كما سبقت الإشارة في الفصل السابق. كما أنه أكد بهذه الحملة أيضا تحول كفة ميزان القوى في الصراع البيزنطي الإسلامي لصالح العباسيين في تلك الحقبة من حكم الخلافة، الأمر الذي ربط هذا الإنجاز باسم الخليفة المهدي ليخلد في التاريخ، ومن بعده ابنه هارون الذي سار على نفس النهج الذي نشأ عليه أبوه (٣).
لم يكن نشاط الخليفة المهدي مقصورا على الجانب الحربي. ففي غمرة هذه الأحداث لم يهمل انشاء وترميم القلاع والحصون وشحنها بالجنود، سيرا على نهج

١- Zonaras, Annalium, Col. 1344.

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 920; Zonaras, Annalium, Col. 1344.

٣- يكرر هنا المؤرخ فنلاي رأيه عن حملة ١٦٤هـ/ ٧٨٠م السابقة من أن هدفها أيضا هو السلب والنهب وتجارة العبيد. وقد سبقت الإشارة إلى هذا الرأي، ويضيف الباحث هنا أنه من المستحيل أن تخرج حملة بكل هذا الاستعداد وتصل إلى مشارف القسطنطينية من أجل السلب وتجارة العبيد. ولكن المعالجة الموضوعية تقتضي منا القول بأن للمهدي دورا بارزا في انعاش حركة الجهاد، وهو ما دفعه لهاتين الحملتين. انظر. Finlay, Byzantine Empire, p. 83.

الخليفة المنصور. وكانت الهدنة التي وقعت بين الطرفين البيزنطى والعباسى فى ١٦٦هـ/ ٧٨٢م فرصة طيبة للعباسيين للسير قدما فى هذا الاتجاه. فبعد الحملة السابقة مباشرة خرج هارون وقام بترميم مدينة المصيصة وأحاطها بالقللاع والحصون، وبنى لها مسجدا، وزاد من اعداد رجالها (١). كما أعاد بناء القلعة الحامية لجسر أدنة على نهر سيحان التى تبعد عن المصيصة بحوالى أربعة وعشرين كيلومترا (٢). كذلك أتم هارون الرشيد أثناء خلافة أبيه بناء حصن منصور، وزوده بالرجال (٣)، كما أمر المهدي ابنه هارون بالشروع فى بناء عين زربة وتزويدها بالجند (٤). وقد كانت هذه الأعمال تدخل فى نطاق النشاط السياسى للخلافة العباسية لمواجهة بيزنطة، أوالتصدى لهجماتها ودفعها إذا أقدمت على ذلك.

كذلك انتهزت الإمبراطورية البيزنطية فرصة هذه الهدنة لإقرار الأوضاع فى بعض مناطق القلاقل . فقد حرصت إيرين على اخضاع المستوطنين السلاف، الذين أسسوا مستوطنات داخل حدود الإمبراطورية فى تراقيا ومقدونيا وشبه جزيرة الباليونيزن، مشكلين مجتمعات مستقلة (٥). فتمكن ستاوراكىوس من اخضاعهم واجبارهم على دفع الجزية وأسر

١- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، صفحات ١٩٩-٢٠٠.

٢- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، صفحات ١٩٩-٢٠٠. وأيضا: Canard, Byzantium and the moslim World, C.M.H., 1967, p. 706; Brooks, The Struggle, C.M.H., 1936, p. 124 وأيضا : السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسى الأول، ج٢، ص ٢١٨.

٣- ينسب هذا الحصن إلى بانيه منصور العيش ؛ وهو من قادة الجند فى عهد آخر الأمويين مروان الثانى. وهذا الحصن من الثغور الجزرية غرب الفرات قرب سميساط، تفصل بينه وبين زبطرة مسافة ٤٦,٥ كم وهو عبارة عن مدينة عليها سور وخندق وثلاثة أبواب، وفى وسطها حصن، وقلعة عليها سوران. انظر: الحميرى: الروض المعطار، ص ٢٠٢؛ لسترانج: بلدان الخلافة، ص ١٥٥.

٤- عين زربة من الثغور الإسلامية الاستراتيجية لما لها من أهمية، إذ تعتبر مفتاح الطريق إلى سوريا من جهة البيزنطيين. ويذكر أن هارون قد انتهى من بنائها وتزويدها بالمقاتلين بعد أن أصبح خليفة. انظر: البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، صفحات ٢٢٨-٢٢٩.

٥- حتى أن هذه المجتمعات نادرا ما اعترفت بولائها للسلطة المركزية فى القسطنطينية Theophanes, Chronographia, Col, 917; Cf. Also: Charanis, p. The slavic Element in Byzantine Asia Minor in the Thirteenth Century, in "B" Bruxelles, 1948, tome Xviii, p71 وأيضا: عليا عبد السميع الجنزورى: المرأة فى الحضارة البيزنطية، القاهرة (مكتبة الانجلو المصرية) ط١، ١٩٨٢، ص ٢٩؛ عليا عبد السميع الجنزورى: إيرين، ص ٣٥.

أعداد كبيرة منهم في ٧٨٣م/١٦٧هـ (١) . وفي العام التالي أرسلت إيرين ابنها قنسطنطين السادس مكررة المحاولة التأديبية في هذه المناطق (٢)، ومستهدفة اظهار قوتها وتأكيد شخصيتها في أرجاء الإمبراطورية. وبإلحاح كان هذا على حساب الجبهة الشرقية العباسية (٣) التي كانت تستغل هذه الهدنة بما يفيدها إذا ما استؤنف النشاط السياسي مرة أخرى. ولعل إيرين كانت تحاول كسب حب شعوب إمبراطوريتها بدليل أنها اصطحبت ابنها وجابت البلاد في العام التالي، فزارت مناطق متفرقة منها تراقيا (٤)، وبعض الولايات الأوربية الأخرى حيث أقامت بعض المنشآت مثل تلك المدينة التي سميت باسمها (٥).

ساد الهدوء على الجبهة الشرقية للإمبراطورية البيزنطية. فقد أجمعت آراء معظم المصادر العربية على أن الهدنة التي عقدت بين القوتين المتصارعتين في ١٦٦هـ/ ٧٨٢م لمدة ثلاثة سنوات، استمرت سارية المفعول حتى ١٦٨هـ/ ٧٨٤م. وقد نقض

١- وكان معظم الأسرى من الإقليم المحيط بسالونيك. وقد عاد بهم ستوراكيوس وسط مظاهر الاحتفال والتكريم. واستخدم هؤلاء الأسرى كجنود في الجيش، أو كجواسيس أو كانوا يباعون كعبيد. ومن استخدام المصادر لألفاظ أسرى وغنائم نستنتج أن شبه جزيرة البلوبونيز كانت أجنبية عن بيزنطة مستقلة إداريا انظر: Theophanes, Chronographia, Cols 916-921; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 960 Cedrenus, Historiarum, Col. 903; Cf Also: Jenkins, The Imperial p. 92; Diehl, Le monde oriental, p. 279; Diehl, Figures, p. 89; Finlay, Byzantine Empire, p. 83; Guiland, Patrices, p.334. راجع أيضا: وسام عبد العزيز فرج: دراسات في التاريخ الاجتماعي والاقتصادي، الإسكندرية ١٩٨٥، ص ٩١.

٢- Cedrenus, Historiarum, Col. 903 ; Zonaras, Annalium, Col. 1344-٢ Zonaras, Annalium, Col. 1344; Cf. Also: Finlay, Byzantine Empire, p.81.

٣- استقبلت تراقيا الوصية وابنها وسط مظاهر الاحتفال. انظر: Georgius Hamartolus: Chronicon, Col. 960; Zonaras, Annalium, Col. 1344.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 921; Georgius Hamartolus, Chronicon, Cols. 960; Zonaras, Annalium, Col. 1344.

البيزنطيون هذا الصلح بعد مرور اثنين وثلاثين شهرا من توقيعه وعلى ذلك تذكر هذه المصادر أنه لم يكن في عامي ١٦٦هـ/ ٧٨٢م، ١٦٧هـ/ ٧٨٣م صوائف بسبب تلك الهدنة (١) ولكن نلاحظ أن اليعقوبي يختلف عن الطبري بشأن تواريخ الصوائف، كما اختلفا في تسمية قادتها. إذ يذكر اليعقوبي أنه سيرت صائفة في عام ١٦٦هـ/ ٧٨٢م (٢)، وصائفة في عام ١٦٧هـ/ ٧٨٣م: أنه لا يرى أن الهدنة قد احترمت من الطرفين كما لم يمدنا بشيء يحدد الطرف الذي بدأ بتقص الهدنة (٣)، ولم نستدل على أسباب ذلك.

نقض البيزنطيون الهدنة في رمضان ١٦٨هـ/ مارس ٧٨٤م، فأمر الخليفة المهدي بتوجيه جيش بقيادة علي بن سليمان وإلى العراق وقتسرين إلى الأراضي البيزنطية. فأرسل هذا القائد عامله يزيد بن البدر بن البطال، وعبر الحدود البيزنطية، وتمكن من أسر أعداد كبيرة من البيزنطيين، وعاد بالكثير من الغنائم (٤).

ومرة أخرى بدأ البيزنطيون بالهجوم على منطقة الحدث عام ٧٨٥م/ ١٦٩هـ، وهدموا سورها واجتاحوها وهدموها وسوّوها بالأرض، وكان العباسيون قد فرغوا من

١- يؤيد هذه المصادر العربية المؤرخ ثيوفان من المصادر اليونانية. انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٦٣؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٠، ط ١ القاهرة ١٩٣٢، ص ١٥٠؛ العيني: عقد الجمان، ج ١١، لوحة رقم ٢٤٨؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١١٨. وأيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 921.

٢- يذكر أنها كانت بقيادة ثمامة بن الوليد، ولم يذكر تفاصيل أخرى، انظر اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ١٣٥.

٣- يذكر أن صائفة سنة ١٦٧هـ/ ٧٨٣م كانت بقيادة الفضل بن صالح، دون ذكر التفاصيل. انظر اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ١٣٥.

٤- من الممكن الربط بين هذا الهجوم الذي نقض المعاهدة وبين ما تعرضت له الخلافة من مشاكل داخلية، مثل الثورة التي قامت في بلاد الموصل في ١٦٨هـ/ ٧٨٤م بقيادة ياسين بن شميم وأعوانه، ولكن المهدي تمكن بعد جهد كبير من إخمادها في العام التالي. كما تعرضت الخلافة أيضا في أواخر ١٦٨هـ/ ٧٨٤م لوباء. انظر: اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ١٢٤؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٦٧؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٧٨؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٥٦؛ ابن خلدون: المعبر، ص ٤٥٢؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١١٨. وأيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 921; Zonaras, Annalium, Col. 1344.

بنائها فى ذلك العام. وقد أثار هذا الهجوم البيزنطى الرعب فى قلوب سكان الحدث حتى أن واليها وجندها وسكانها تركوا المدينة هارين طلبا للنجاة (١) وعلى الرغم من أن الخلافة العباسية كانت تعاني آثار وفاة الخليفة المهدي فى سنة ١٦٩هـ/ ٧٨٥م، (٢) فإن خليفته الهادي (٣) سير صائفة فى نفس عام ١٦٩هـ بقيادة معيوف بن يحيى، الذى خرج بجيشه عن طريق درب الراهب، وعبر من دابق، ودخل الحدث (٤). ووصلت أنباء ذلك إلى البيزنطيين الذين كانوا يعملون له حسابا خاصا نظرا لسمعته بينهم، فكان لتكرار صوائفه الناجحة أثر سيئ فى نفوسهم كلما سمعوا أخباره. لذلك انصرف البيزنطيون تاركين مدينة الحدث، فدخلها معيوف بسهولة مستوليا على الكثير من السبايا والغنائم، ثم استولى أيضا على مدينة أشنة المجاورة لها وغنم منها أيضا (٥). لم تستمر حياة الخليفة الهادي طويلا، إذ توفى ١٧٠هـ/ ٧٨٦م. وتولى

١- Bar Hebraeus, Chronography, p. 118.

٢- عن وفاة المهدي، وأسباب موته، وتفصيل أخرى انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٦٩٢، الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٧١، ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٦٩، مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٢٧٩-٢٨٠، العيني: عقد الجمان، ج ١١، لوحة رقم ٣٤٧: النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١١٨-١١٩، ابن العراني: الأنباء، ص ٦٩

٣- هو محمد بن محمد بن عبد الله بن محمد بن علي بن عبد الله بن العباس، الذى حكم ١٦٩هـ/ ٧٨٩م- ١٧٠هـ/ ٧٨٦م، ولم يحكم أكثر من أربعة عشر شهرا. انظر الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ١٨٧، المسعودى، مروج الذهب، مجلد ٢، بيروت ١٩٧٣م ط ٥، ص ٣٣٤: ذى النسيين: كتاب النبراس، ص ٣٥، النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٢١

٤- Honigmann. Ostgrenz, p. 47.

٥- كذلك يذكر أن معيوف كان ضمن عشرة أشخاص علقت بيزنطة صورههم فى بعض الكنائس حتى يعلم الناس أوصاف أعداء بيزنطة فيسهل الاستدلال عليهم، كما علقت أيضا صورة الحسن بن قحطبة. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٧٠٤، البلاذرى: فتوح البلدان، ص ١٩٨، الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٠٣-٢٠٤، ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٩٤، ابن شداد: الأعلام، ص ٥٦

بعده هارون الرشيد في ربيع الثاني ١٧٠هـ / ديسمبر ٧٨٦، وحكم حتى جمادى الآخرة ١٩٣هـ / مارس ٨٠٩م (١). وقد حرص على استمرار النشاط الإسلامي على الجبهة البيزنطية، حتى شاع أنه إذا لم يغز بنفسه سير أحد كبار قادته. وانتظم هذا النشاط سنويا (٢) حتى اختلط الأمر على بعض المصادر في تحديد قادة الصوائف. فبعد ثلاثة أشهر من اعتلائه العرش خرج على رأس صائفة وفقا لبعض المصادر (٣) وترى مصادر أخرى أنه أرسل قائده سليمان بن عبد الله البكائي (٤)، والأرجح أن الخليفة أرسل قائده من نقطة الحدود. وينفرد المؤرخ خليفة بن خياط برواية مؤداها أنه حدث تبادل للأسرى، وأن فداء تم في ذلك العام. ولكن لا توجد تأكيدات لهذه الرواية في المصادر الأخرى، كما لا توجد شواهد تعززها. لذا فالغالب أن خليفة بن خياط يقصد تبادل الأسرى الذي سبق أن تم بمقتضى معاهدة الصلح بين الطرفين البيزنطي والعباسي في عام ٧٨٢م / ١٦٦هـ (٥).

ولكن الخلافة العباسية تعرضت لبعض المشاكل الداخلية التي عادة ماتشور عند اعتلاء حاكم جديد للعرش، ثم سرعان ما تخمد إذا ثبت هذا الحاكم قدرة على إخمادها. فقد شهدت السنة الثانية من حكم هارون الرشيد ثلاثة حوادث داخلية من ذلك النوع في

١- هو أبو جعفر هارون بن المهدي محمد بن المنصور عبد الله بن محمد بن علي بن عبد الله بن العباس. وقد سبقت الإشارة إلى كيفية تلقبة بالرشيد. عن هارون وسيرته ومواهبه المختلفة انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٠٩؛ المسعودي: مروج الذهب، ص ٣٤٧؛ السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤٥٢؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٢٥؛ ابن العبري: الأنبياء، ص ٧٥؛ الزهرى: كتاب الجغرافية، B.E.O، ج ٢١، ص ٥٢-٥٤؛ ابن طباطبا: الفخرى في الآداب السلطانية، ص ١٦٩.

٢- يقول عنه المؤرخ اليوناني ثيوفان " وهو الذي أنزل مصائب كثيرة بالبيزنطيين " انظر Theophanes, : Chronographia, Col. 928

٣- ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ١٠٩؛ السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤٦٤؛ ابن خلدون، العبر، ج ٥، ص ٤٧١؛ القزويني: كتاب أخبار الدول وأثار الأول، ص ١٥٠.

٤- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧١١؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٣٤، أيضا: Michel Le Syrien, Chronique, tome III , p.8.

٥- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٠٩.

عام ١٧١هـ/ ٧٨٧م. الأول: قيام ثورة خطيرة فى الموصل (١)، والثانى: هجرة أعداد كبيرة من الأرمن يقدر عددهم بأثنى عشر ألف شخص إلى بيزنطة واستقرارهم فيها (٢)، والثالث: تعرض الحدود الإسلامية فى منطقة أرمينيا لهجوم من قبل الترك الخزر وأسر أعداد كبيرة من المسلمين (٣). وقد تمكن هارون من التصدى بكفاءة لهذه المشكلات ونظرا لهذا الوضع الداخلى، فلم يتم فى تلك السنة تسيير أى صائفة.

هذا، ولم تحاول إيرين الوصية على العرش النظر إلى مايدور شرق حدودها، بداية من موت المهدي وحتى هذه الحوادث. فلم تنتهز الفرصة المواتية لازعاج جارتها عبر الحدود، على عكس ماجرت عليه العادة المعروفة فى تاريخ الصراع بين العالمين البيزنطى والإسلامى، إذ كانت إيرين نفسها مشغولة بأمور أخرى منها المجمع المسكونى السابع الذى دعت إلى عقده فى نيقية فى ٧٨٧م/ ١٧١هـ، وهو آخر مجمع عالمى فى تاريخ الكنيسة المسيحية بوجه عام والكنيسة الشرقية على وجه الخصوص لتنفيذ سياستها الدينية الرامية إلى إلغاء قرارات مجمع ٧٥٤م/ ١٣٧هـ، والتحول من سياسة تحطيم الأيقونات إلى عبادتها (٤).

-
- ١- نجح هارون فى اخماد هذه الثورة. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٤٢-٢٤٣.
 - ٢- كان والى هارون على أرمينيا قد أثقل كاهل الأرمن بالضرائب، وكان معظمهم من الفلاحين فتركوا أراضيهم وهربوا. وعبثا حاول المسلمون تعقبهم، وإن تمكنوا من قتل أعداد منهم ! أما الباقيون فقد استقبلهم الإمبراطور البيزنطى بنفسه. انظر: Ghevond, Guerres, p. 162; Tournelize, F., Histoire Politique et Religieuse de L'Arménie, Paris, 1911, p. 101; Finlay, Byzantine Empire, p. 85.
 - ٣- كان خطر الخزر فى تلك الآونة هادئا، ثم بدأ يأخذ شكل اغارات صغيرة. ويذكر أنه قتل القائد البيزنطى تاتزاتيس الذى سبقت الإشارة إليه، ثم حدث هذا الهجوم الذى تمكن هارون من صدّه عن طريق سد الطرق الرئيسية أمام الخزر. انظر: Ghevond, Guerres, p. 154.
 - أيضا : سيدىو: تاريخ العرب العام، ص ١٨٩، محمد الشيبخ: الخزر، ص ٣٧٢.
 - ٤- لم يشأ الباحث التعرض لمؤتمر نيقية والحوادث التى ارتبطت به، والنتائج التى تمخضت عنه، نظرا لأن من هذا إن حدث من شأنه أن يبعدنا، ويزج بنا فى موضوعات تحتاج إلى دراسات منفصلة. ونرجو أن يحالفنا التوفيق لدراساتها فى المستقبل مستعينين بالمصادر والمراجع التى بين يدينا.

وانغمست ايرين في هذه الأمور حتى أنها نقضت اتفاقها السابق مع الفرنجة، بشأن علاقة المصاهرة بينها وبين شارلمان. وقد تراجعت دون أن تضع في اعتبارها مغبة هذا التراجع، ويعد أن تمكنت من تسوية مشكلة عبادة الصور في مجمع نيقية المسكوني (١).

= هذا المجمع انظر: Theophanes, Chronographia, Cols 920- 932; Georgius Hamartolos, Chronicon, Cols. 960 -961; Cedrenus, Historiarum, Cols. 903-905; Zonaras, Annalium, Cols. 1344-1352; vita Tarasius , Ed . p. G, tome Xcviii, paris, 1860, Cols.. 1385-1424; Annales Regum Pippini et Caroli, Vulgo' Eginhardo adscripti, R.H.F.G, Tome V, P. 211; Cf. Also: Jeen Darrouzes, listes Episcopales du Concile de Nicee 787, in R.E.B., Tome 33, pp.1-76; Alexander, paul, j., Religious Persecution and Resistance in the Byzantine Empire of the Eighth and Ninth Centuries, Methods and Justif ications, in speculum a journal of Medieval Studies, vol III, No 2, April 1977, Cambridge, p.244; Lamb, Charlemagne, London,1963, p. 168; Mauglais Byzantine, pp.96- 99; Finlay, Byzantine Empire, pp. 68-78; Jenkins, The Imperial, pp. 94-102; Diehl, le Mondo Oriental, p. 280-281; Diehl, Figures, pp.91-92; Bury, L.R.E., Vol II pp 483-498; Vasiliev, Empire, pp.263-264; Rice, Tamara, Talbot, Byzantium, london, 1969, p.81; . Bailly, Byzance, pp. 181- 182; أيضا : هارتمان .ل.م., وياركلاف ج : الدولة و الإمبراطورية في العصور الوسطى, ص٣٦; ديفز: شارلمان, ص١٤٤; أسد رستم: حرب في الكتاس, ص٤١; عمر كمال: الإمبراطورية البيزنطية, ص٩٧; حسنين ربيع: الدولة البيزنطية, ص١١٨; نبيه عاقل: الإمبراطورية البيزنطية, دمشق ١٩٦٩, ص١٧٢; وسام عبد العزيز فرج: دراسات في تاريخ وحضارة الإمبراطورية البيزنطية, ص١٩١.

١- في ٧٨٨م/١٧٢هـ قامت بتزويج ابنتها من احدى بنات الأسر التبيلة في ثيم أرمينيا, وتسمى مريم . انظر : Cedrenus, Historiarum, Col.905. Cf. Also: Warren Bride

Shows, p. 399; Jenkins, The Imperial. p98

وهكذا شمل التخطيط سياسة بيزنطة مع اطراف عديدة غير المسلمين، ووصلت الأمور إلى ذروة التردى عندما انتهز البلغار فرصة هذا الضعف وهاجموا ثيم تراقيا، محققين نصرا بسبب قلة كفاءة القائد البيزنطى الذى واجههم فى عام ٧٨٨م/١٧٢هـ ، إذ لم يسرع من مقر اقامته لدفع خطرهم (١).

وفى نهاية العام نفسه أدى الصدام مع الفرنجة إلى كارثة، حين فشلت قوة عسكرية بيزنطية كانت قد أرسلت إلى ايطاليا فى محاولة لإخضاع الأمير اللباردى اديليخيس Adelchis وهزمت هذه القوة وذبح قائدها (٢).

وعلاوة على هذه الضربات، لم تعد البابوية تعترف بالنقوذ البيزنطى فى ايطاليا، واعتمدت على قوة الفرنجة ويمكن ارجاع هذه الهزائم إلى فقدان إيرين لشعبيتها بين رجال الجيش، بالإضافة إلى القصور فى القوة العسكرية نفسها، وإلى السياسة الخارجية المتخبطة التى اتبعتها وعادت بعواقب وخيمة على الإمبراطورية (٣).

كان انشغال بيزنطة عن العباسيين على هذا النحو، فرصة للخليفة العباسى هارون الرشيد لترتيب أوضاع الخلافة العباسية، استعدادا لجولة جديدة من جولات الصراع السجال بين القوتين. فلم تشغله المشكلات الداخلية عن الاهتمام بترميم الحصون وإعادة بنائها، خاصة تلك التى لم تكن قد أخذت حقا من الاهتمام مثل مدينتى الحدث وزيطرة؛ فقد أخلاها من السكان وأعاد بناءهما فى ١٧٠هـ/٧٨٦م (٤)، كما أعاد بناء مدينة

١- تعرض الجيش التراقى لخسائر ضخمة نتيجة لعدم اتخاذ القائد البيزنطى الحيطة أثناء تمركزه بلا ميالة على شاطئ ستريمون Stremone غرب أدنة. انظر Theophanes, Chronographia, Cols 933; Cf. Also: Finlay, Byzantine Empire, p. 84.

٢- عمر كمال: الإمبراطورية البيزنطية، ص ٩٩. 320. Patrices, Guilland ,

Theophanes, Chronographia, Col . 933.

٣-

٤- سبقت الإشارة إلى موقع الحدث . أما زيطرة فهي من الثغور الجزرية، وبينها وبين ملطية أربعة

وعشرون كيلومترا، وتقع فى منطقة أرمينيا الصغرى. انظر: Michil Le Syrien,

Chronique, Tome III, P. 8; Hebraeus, Chronography. p. 120 وقد تهدم

سور المدينتين من جراء شتاء ١٦٩هـ / ٧٨٥م. انظر البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٢١١ =

كفرييا وتحصينها بخندق في ١٧١هـ/ ٧٨٧م (١) . وهناك رواية تقول إن بداية هذا العمل الأخير كان في خلافة المهدي، ثم غير الرشيد بناءها وحصنها بالخندق (٢). والحقيقة أن تقارب سياسة الخليفين المهدي وهارون يؤكد أن سياسة الخلافة العباسية في هذا المجال، كانت ثابتة لم تتغير ، مما يعكس أن حركة الجهاد، التي أعطاها المهدي دفعة قوية، قد استمرت في عهد ابنه هارون الرشيد أيضا.

كذلك فكر هارون في ترميم طرسوس (٣)، فسارع بتسيير صائفة في عام ١٧١هـ / ٧٨٧م بقيادة قائده هرثمة بن أعين وأمره ببناء طرسوس. وقد نفذ هذا على يد فرج بن سليم الخادم التركي (٤)، إذ كانت بيننطة مشتقة ما بين تهديدات المسلمين والبلغار

= الأول، ص ٢٢٧؛ الحميري: الروض المطار، ٢٨٥؛ لسترانج: بلدان الخلافة، ص ١٥٤؛ وأيضا :
Canard, Byzantium and The Muslim world, C.M.H., Vol iv, 1967,
p. 706; Brooks, the Struggle, C.M.H ., vol IV, 1936, p. 125.
بشأن إعادة بناء الحدث أن الخليفة هارون أرسل قوة إلى حصن كيسوم بقيادة عبد الملك، الذي هدم
الكنيسة العظمى لهذا الحصن وكذلك خمسة عشرة هيكلا، وقام بنقل حجارتها على ألفى عربية إلى
الحدث التي أعيد بناؤها وتعميرها بالسكان مثلها مثل زيطرة، تحت إشراف القائد نفسه. انظر
Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, p. 8; Bar Hebraeus, Chronography, p.118.
راجع أيضا : ابن شداد: الأعلاق، ص ٣٩-٤٠؛ انظر أيضا
الجنزوري: الثغور، ص ٨٨-٩٠. انظر الخريطة رقم (١٠)

١- محمد بن أحمد بن الشحنة ت ٨٨٣هـ/ ١٤٧٨م: مختصر تاريخ ابن الشحنة، مخطوط بمكتبة
محافظة الإسكندرية تحت رقم ٣٧٩٩ ج ، ص ٤٢، وأيضا: Canard, Byzantium, and
The Muslim, C.M.H., VOL iv , 1967, p. 706.
٢- البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٩٧، راجع أيضا: فتحى عثمان: الحدود، ج١،
ص ٢٥٠.

٣- مدينة بالشام تقع بين انطاكية وحلب، وبين الحدود البيزنطية، بينها وبين أدنة ستة وثلاثون
كيلومترا، ويقسمها نهر الباردان قسمين. انظر البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٠٠؛
ياقوت الحموي: معجم البلدان، ج٢، ص ٥٣٦.

٤- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط: القسم الثاني، ص ٧١١؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٤؛
ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٠٨؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٢٦؛ ابن الفقيه (أبى بكر
أحمد بن محمد الهمزاني) مختصر كتاب البلدان، ليون ، بريل ١٣٠٢م، ص ١١٢.

وثورات اليونان . وقد كان اتمام هذا العمل فى عام ١٧٢هـ / ٧٨٨م (١). ثم عهد هارون بحراسة أبواب المدينة إلى ثمانية آلاف جندى (٢)، كما زودها بالجنود بعد أن زاد من أرزاقهم، ووفر للمدينة ما يلزمها من مخزون حتى أصبحت فى نظر المسلمين أفضل حصن يصمد أمام غارات البيزنطيين (٣).

ومنذ بداية تولى هارون الرشيد للعرش وهو يبذل كل جهده من أجل تقوية الحصون ودفاعات المدن، وامتدادها بسكان مستوطنين جدد. هذا، إلى جانب اهتمامه بأن يكون الجيش العباسى على مستوى فنى وتدريبى مرتفع، خاصة فيما يتعلق بالتكتيك العسكرى (٤) ونظام الجاسوسية (٥).

١- إذ زودت بحوالى سبعة وثمانين برجاً، على كل برج عشرون شرفة، بين كل برجين ستة وخمسون شرفة، عرض كل منها ذراعان ونصف الذراع، وللمدينة خمسة أبواب. انظر: محمد بن أحمد : تاريخ ابن الشحنة، ص ٤٣؛ الحميرى: الروض المعطار، ص ٣٨٨؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٣٤.

٢- كما تم تقوية المدينة بجدران مزبوجة محاطة بخندق. انظر الحميرى: الروض المعطار، ص ٣٨٨؛ Bury, E.R.E., Vol II, P.245.

٣- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٠٠؛ راجع أيضاً: عيد العزيز سالم: العصر العباسى الأول، ج ٣، ص ٢٢١-٢٢٢؛ عليه عبد السميع الجنزورى: الثغور، ص ٣٢، ١٤٥؛ فازيليف: العرب والروم، ص ٨٩؛ Fahmy, Muslim Naval.p. 56: انظر الخريطة رقم (١٠).

٤- مثل الحيلة، والسرعة، والهجوم المكثف، والدفاع فى حالة الهجوم المتوقع، والمطاردة، والرمى بالنقط. انظر الهروى: كتاب التذكرة الهروية B.E.O ج ١٧، عام ١٩٦١-١٩٦٢، ص ١٩-٢١؛ Finlay, Byzantine Empire, p. 83.

٥- حرص كل من البيزنطيين والمسلمين على تنظيم دائرة معلوماتهم. وفى هذا المجال استعان الطرفان بعدد من السكان الذين أجابوا التحدث باللغتين اليونانية والعربية، أتوا بهم من المناطق الممتدة على طول الحدود المشتركة بينهما. ومن الروايات المشهورة أن الخليفة هارون استخدم شخصاً يدعى عبد الله السيدى على مدى عشرين عاماً باعتباره جاسوساً فى بيزنطة. وبصفة عامة، فبقدر اهتمام العباسيين باستطلاع أخبار عدوهم، بقدر ما حرصوا على اتقاء نشاط جواسيس بيزنطة فى أرض الخلافة، والعكس صحيح. انظر: البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٥٦-١٥٧، ص ٢٦٠؛ راجع أيضاً: حسيني: الإدارة، ص ٤١٩؛ فتحي عثمان: الحدود، ج ٢، ص ٣١٠-٣١١؛ هل (ى): الحضارة العربية، ترجمة إبراهيم أحمد العدوى، مراجعة حسين =

ومن المناسب هنا أن نعطي وصفا سريعا لمنطقة الحدود، حتى يمكننا تصور حركة الرجحان والهبوط في موازين القوى خلال فترة الصراع بين الدولتين. فالمعروف أن الخلافة العباسية استخدمت أسلوبا دفاعيا محكما، يتمثل في نظام اقامتها في منطقة حدودها المشتركة مع بيزنطة من ناحية آسيا الصغرى، وأشهرها ثغور الشام (١)، التي كان الخليفة نفسه يوليها عناية خاصة لأن ذلك مقرون ببقاء قوة الخلافة نفسها (٢). وكانت هذه الثغور عبارة عن حصون مزودة بحاميات دائمة خاصة بها. وكانت تقطع للرجال والعائلات المقيمين فيها أرض لزراعتها، بالإضافة إلى مرتباتهم العالية التي منحتها لهم الخلافة حتى عمرت هذه الثغور بالسكان (٣). وكان الخليفة يحرص على حسن اختيار ولاية الثغور بنفسه، مثلما كان يحرص على عدم استمرار بقائهم في الثغر حتى لا يستبدوا بالرعية، أو يصعب عزلهم، أو تسول لهم نفوسهم بسبب طول بقائهم في هذه الثغور مكاتب أصحاب الأطراف المجاورين لثغره (٤). وقد حرص الخليفة العباسي هارون الرشيد على أن يجمع بين سياسيتين متوازيتين هجومية ودفاعية في الوقت ذاته، فإلى جانب نشاطه الهجومي المكثف ضد بيزنطة، سواء قام به بنفسه أو بتكليفه لآخرين، فقد اهتم بتدعيم الدفاعات

= مؤنس، القاهرة ١٩٥٦م، ص ٨٦. وأيضا Christides, V., Arabic Influence on The Arabic Cycle, in "B" Vol, 49; Bruxelles, 1979, pp. 94-109; Christides, V., The Raids of The Moslems of Crete, in "B", Bruxelles, 1981, Vol , 51, pp.79-80 ; Rene, Byzantium, p. 107, Finlay, Byzantine Empire, p. 83.

- ١- عن إقليم الشام وكوره وثغوره، انظر: المقدس (ت ٣١٨هـ/ ٩٧٧م) شمس الدين أبو عبد الله محمد المعروف بالبشاري: أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم، ط ٢، ليدن، بريل ١٩٠٩م، ص ١٥١-١٧٩.
- ٢- يذكر أن الخليفة كان دائم القول لحاجبه " لا تحجب عني رسول الثغر، وإن كنت نائما أيقظني ليلا أو نهارا ". انظر: الحسن بن عبد الله: آثار الأول في ترتيب الدول، القاهرة ١٢٩٥هـ، ص ١١٦.
- ٣- الهروي: كتاب التذكرة الهروية، B.E.O. ج ١٧، ص ١٩-٢١.
- ٤- الهروي: كتاب التذكرة الهروية، B.E.O. ج ١٧، ص ٧؛ ابن خرداذبة المسالك، ص ٢٥٣.

عن الأقاليم الإسلامية فأنشأ مناطق على الحدود داخل وحدات إدارية تتمتع بحرية ذاتية في تسيير شئونها، وهي منفصلة عن إقليم سوريا الشمالية وإقليم العراق. ومثلما فعل المسلمون، فقد عمل البيزنطيون على تحصين مناطق الحدود بينهما، والسيطرة على حصون سلسلتى جبال طوروس الموجودة في مناطق الحدود، لما لها من أهمية حربية واضحة. وقام على حماية هذه الحدود خط طويل من القلاع المعروفة بالثغور، يمتد من ملطية في أعالي الفرات إلى طرسوس بالقرب من ساحل البحر المتوسط، وهي ثغور الجزيرة وتسمى أيضاً الثغور الجزرية، وتوجد في الشمال الشرقي وأهم حصونها: الحدث، وزبطرة، ومنصور، وملطية، ومرعش، وكيسوم. وهذه القلاع مخصصة للدفاع عن شمال العراق (١)؛ وكذلك ثغور الشام وتسمى أيضاً الثغور الشامية، وتوجد في الجنوب الغربي وأهم حصونها: المصيصة، وأدنة، والهارونية، والكنيسة (٢) وعين زربة (٣)، وطرسوس، وسيس،

١- ابن خرداذبة: المسالك، ص ٢٥٢؛ انظر أيضاً: لستراخ: بلدان الخلافة، ص ١٦٠-١٦١؛ فتحى عثمان: الحدود، ج ١، ص ٢٣٧-٢٤٥. انظر الخريطة رقم (٤). Bury, E.R.E., P.244; Baynes and moss, Byzantium, P.20.

٢- إستمكالا لبناء الحصون، قام هارون ببناء حصن الهارونية الواقع جنوب غرب مرعش، وأسس الكنيسة السوداء شمال خليج الإسكندرونة، ونذب المقاتلين للحصنين. انظر البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٠٣، ابن الفقيه: كتاب بطل يورغ، ١٢٨١هـ/١٨٦٥م، ص ٢٠٦؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٣٦. راجع أيضاً: فتحى عثمان: الحدود، ج ١، ص ٢٤٩؛ لستراخ: بلدان الخلافة، ص ١٦٠-١٦١؛ إبراهيم العدوى: الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية، ص ٧٠ أيضاً: Bury, E.R.E., P.20. انظر الخريطة رقم (٤).

٣- حصن عين زربة في ١٨٠هـ/٧٩٦م. وهو من الثغور الإسلامية الهامة، لأنه مفتاح الطريق إلى الشام من جهة بيزنطة، ويبعد عن المصيصة بحوالى إثنين وعشرين كيلومتراً من ناحية الشمال الشرقي، وقد زود بالجند والحامية العسكرية اللازمة، وأعطيت لحاميته المنازل وهيأت لهم الظروف حتى يقدر الحصن على أداء واجبه العسكرى. انظر البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٠٢؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ١٥٢؛ ابن الفقيه: كتاب البلدان، ص ١١٣؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٣٥، وأيضاً: Caillard, Byzantium, and the muslim world, C.M.H., Vol. IV, 1967, P.706.

وهذه القلاع مخصصة للدفاع عن الشام^(١).

ويقفل بين هذين النوعين من الثغور الجزرية والشامية جبل اللكام، وهو الجبل المشرف على أنطاكية والمصيصة وطرشوس^(٢). وبشكل عام اهتم العباسيون بتشييد الرباطات والحصون، وتزويدها بالحاميات. ونظرا لأهمية الطرق والمفارق التي تسيطر عليها هذه القلاع والحصون ويوصفها ممرات تستخدم في حركة القوات البيزنطية، فقد فرضت رقابة صارمة على أفراد الحامية وعائلاتهم، وتم تعيين موظف مهمته مراقبة حدود هذه المناطق. ولم يدخر هارون الرشيد وسعا في هذا المجال، بل أنه اجتهد في إقامة الجهاد وانفاق الأموال^(٣).

قطع هارون الرشيد شوطا كبيرا في مجال الاهتمام بمناطق الحدود، حتى أنه استهل عهده في ١٧٠هـ/ ٧٨٦م بإنشاء العواصم. فقد جعل من منطقة الحدود نظامين: الأول النظام الأمامي ويضم ثغور الجزيرة والشام التي خصصت لمواجهة الثغرات والمنافذ البيزنطية، وقد سبقت الإشارة إليها. والثاني هو النظام الخلفي، ويوجد خلف الثغور السابقة ويضم الأقاليم الخلفية والحصون الجنوبية بطرقها الحربية، وتسمى العواصم، ويمتد هذا الإقليم من أنطاكية إلى الفرات^(٤). وسميت هذه الحصون

١- تقترب هذه الثغور من خليج الإسكندرية. انظر: ابن خرداذبة: المسالك، ص ٩٩-١١٧، ص ٢٥٣-٢٥٥؛ ابن شداد: الأعلام، ج ٢، القسم الثاني، ص ٨٨٩؛ الأنصاري: نخبة الدهر، ص ٢١٤، راجع أيضا: لسترانج: بلدان الخلافة، ص ١٦٠-١٦١؛ فتحي عثمان: الحدود، ج ١، ص ٢٧٣-٢٧٤.

٢- محمد بن أحمد: تاريخ ابن الشحنة، ص ٤٢؛ راجع أيضا: أحمد عبد الكريم سليمان: المسلمون والبيزنطيون، ص ٣٢.

٣- ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ١٠٨؛ قدامة بن جعفر: نبذة من كتاب الخراج، ص ٢٥٣-٢٥٥؛ انظر كذلك: حسيني: الإدارة، ص ٢٥٩-٢٦٠؛ فتحي عثمان: الحدود، ج ١، ص ٢٨٧.

٤- بالتحديد من أنطاكية إلى الساحل غربا، وإلى حلب ومنبج شرقا. وأهم مدن إقليم العواصم منبج، ودلوك، وريعيان، وقورش، وأنطاكية، وتوزين، وبالييس، وجزء من أرض قيسرين. انظر: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٥٦؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٣٤؛ ابن خرداذبة: المسالك، ص ٢٥٣؛ ابن الفقيه: مختصر كتاب البلدان، ص ١١١؛ قدامة بن جعفر: نبذة من كتاب الخراج، ملحق بكتاب المسالك والممالك لابن خرداذبة، ليدن ١٣٠٩هـ، ص ٢٥٣-٢٥٥؛ ابن شداد: الأعلام، ج ٢، القسم الثاني، ص ٨٨٩؛ راجع أيضا: فتحي عثمان: الحدود، ج ٢، ص ٤١؛ Canard, Byzantium and The Muslim World, C.M.H, vol iv, p. 706. انظر أيضا: الخريطة رقم ١٠.

بالعواصم لأنها تعصم الحدود من الوقوع فى قبضة البيزنطيين كما قصد من هذه التسمية التمييز بينها وبين الحصون الشمالية الخارجية الملاصقة للحدود البيزنطية، المعروفة باسم الثغور (١). وكانت هذه العواصم تمد الثغور بما يلزمها من مؤن أثناء الحرب. وقد اتخذ من منبج عاصمة للعواصم، ثم أصبحت أنطاكية بعد ذلك، واختار هارون ابنه أبا القاسم أميرا على العواصم (٢). وقد حشد المرابطون لهذه الحصون ومنحت لهم العطايا وارتبط بحرص هارون الرشيد نفسه على استكمال تنظيم الجيش العباسى (٣).

لقد نجح هارون فى امداد هذه المناطق بالأموال وبالجند، وضروريات الدفاع الخاصة بها، وغيرها من ضروريات القيام بغزوات الصوائف. واعتمد على الضرائب كمورد أساسى لمواجهة هذه المتطلبات. ويقال إن إيرادات الخلافة العباسية كانت تفوق مثيلتها فى بيزنطة فى هذه الفترة (٤)، حتى أمكن تزويد كل ثغر أو حصن أو موقع هام بحامية دائمة خاصة به. كما منحت هذه الحاميات أرضا تستثمرها هى وعائلاتها. ويذكر أنه فى عهد الخليفة لعباسى هارون الرشيد انتقل كثير من السكان من الأطراف البعيدة إلى هذه الحصون، وتحولت مناطق الحدود هذه من مناطق مهجورة بفعل

١- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٥٦؛ ابن خرداذبة: المسالك والممالك، ص ٢٥٣.

٢- ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ١٠٨؛ راجع: سرور: الحياة السياسية، ص ٢١٦.

٣- توجد احصائيات عن أعداد المرابطين فى هذه الحصون، وهى أربعة آلاف فى ملطية، وستة آلاف فى الحدث، وثلاثة آلاف فى المصيصة، وستة آلاف فى طرسوس. انظر: ابن خرداذبة: المسالك، ص ٧٥؛ راجع أيضا: محمد عبد الهادى شعيرة: من تاريخ التحصينات العربية، ص ٢٨.

٤- تقتضى الحقيقة ذكر أن نظام الضرائب قد اتهم بالقسوة- على الأقل فى بعض العهود- كما أن هذا الرخاء المالى العباسى، الذى وصل إلى الذروة فى عهد هارون الرشيد، ولم يدم طويلا. وأخذ فى التناقص حتى وصل إلى حافة الانهيار بعد قرنين، فى حين استمرت بيزنطة محافظة على كفاءة النظام المالى فيها. انظر: البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ١٩٣؛ راجع أيضا: فازيلييف: العرب والروم، ص ٩٠-٩١.

تخريب الحروب المتكررة، إلى مناطق عامرة بالسكان حتى تظل خطا دفاعيا أماميا لمقاومة أى خطر قادم^(١). والحقيقة أن هذا الاهتمام من هارون الرشيد شغل أيضا الثغور البحرية والموانئ، ومراكز صناعة السفن على ساحل البحر المتوسط في الشام ومصر، وذلك في إطار استراتيجية استرجاع أمجاد البحرية الإسلامية التي تزعزعت منذ ١٣٥هـ/٧٥٢م. ويقال إن الخليفة هارون فكر في شق قناة تربط بين البحرين المتوسط والأحمر عبر برزخ السويس، ولكنه عدل عن ذلك على أساس أن البيزنطيين قد يجدون في هذه القناة طريقا مفتوحا لهم للوصول إلى البحر الأحمر، يستغلونه لارسال حملات إلى الأماكن المقدسة في مكة والمدينة ومنع الحج^(٢).

ولا شك أن عهد هارون يعتبر في مجال حركة بناء الحصون امتدادا لعهدى المنصور والمهدى، حتى أنه يمكن القول إن حجم حركة البناء الضخمة في تلك الفترة تساوى كل مابنى في العصر الأموي (٤١-١٣٢هـ/٦٦١-٧٤٩م). والحقيقة أن آثار الخلافتين الأموية والعباسية مجتمعتين تدل على مدى القوة المعمارية الحربية، التي تؤكد صحة مقولة أن العرب كانوا بناء حصون من الطراز الأول، سواء في مجال الترميم أو الإنشاء^(٣).

قام البيزنطيون، أمام هذه الحصون العباسية، بوضع الأطراف المواجهة للمسلمين تحت إشراف قادة عسكريين، مكونين خطا دفاعيا لمواجهة الثغور العباسية بقسميها، وهذا الخط يضم سلسلتى جبال طوروس ويمتد من الفرات حتى قيليقية. وينقسم هذا الخط الدفاعي إلى قسمين: الأول يمتد من ملطية إلى عين ذرية ويضم حصونا أهمها ملطية، وهو مخصص

١- ابن خرداذبة: المسالك، ص ١١٠، ١١٣؛ راجع أيضا: هل : الحضارة العربية، ص ٨٧؛ فتحى عثمان: الحدود، ج ١، ص ٢٠٢.

٢- خاصة وأن بيزنطة قد امتلكت في تلك الفترة بحرية لا يستهان بها، انتشرت في موانئها والجزر التابعة لها. للمزيد انظر: محمد عبد الهادي شعيرة: من تاريخ التحصينات العربية، ص ١٥؛ حسنين ربيع: بحر الحجاز في العصور الوسطى، مقالة بمجلة كلية العلوم الاجتماعية، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، العدد الأول، الرياض ١٣٩٧هـ/١٩٧٧م، ص ٤٠٠؛ أحمد عبد الكريم سليمان: المسلمون والبيزنطيون، ص ٣٥؛ هايد. ف: تاريخ التجارة في الشرق الأدنى في العصور الوسطى، عربي عن الفرنسية: أحمد محمد رضا، مراجعة وتقديم: عز الدين فودة، ج ١، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨٥، ص ٥٨.

٣- محمد عبد الهادي شعيرة: من تاريخ التحصينات العربية، ص ٢٧.

لمواجهة الخطر العباسي الذي يهدد بيزنطة من جهة شمال العراق (١). أما الثاني فهو مخصص لمواجهة الخطر العباسي الذي يهدد بيزنطة من جهة الشام (٢).

وقد ضمت منطقة الحدود الفاصلة بين القوتين طرفى الصراع، التى اجتازها كل من البيزنطيين والمسلمين أثناء حروبهم ضد بعضهم البعض، حصون أدنة على نهر سيحان والمصيصة على نهر جيحان، ومرعش شمال المصيصة، والهارونية التى بناها الخليفة هارون بعد ذلك غرب جبل اللكام، والحدث وملطية شمال شرقى مرعش (٣)، ثم مدينة طرسوس التى هى أهم هذه الحصون، وكان يفصلها عن الحدود البيزنطية ممر قيليقيا الجبلى. وقد استخدم فى عبور القوات طرقا وممرات جبال طوروس وأهم هذه الطرق الدرب المعروف باسم درب بوابات قليقية الذى يبلغ طوله حوالى مائة وأربعين كيلومترا، وهو يبدأ من سفح هضبة أسيا الصغرى جنوبى الطوانة، وينتهى عند السفح الجنوبى لجبال طوروس (٤). وبالقرب من الطرف الشمالى لهذا الدرب تقع قمة عالية يبلغ ارتفاعها حوالى ألف قدم، أقيمت عليها قلعة لؤلؤة (٥). والدرب الثانى هو المعروف باسم درب الحدث، ويمتد من مرعش إلى البستان، وكان يحمى حصن الحدث (٦). وفيما وراء هذه الحصون تمركز

١- Anderson, J.G.C., The road system of east Asia Minor, in J.H.S., Vol. XVII, 1897. PP.22-44. والخريطة رقم (١٠).

٢- Anderson, The road system, PP.22-30; Bury, E.R.E., PP.244-246. ٣- فازيليف: العرب والروم، ص ٨٩-٩٠.

٤- يعرف القسم الجنوبى له باسم درب السلامة، وهو متصل بالأبواب القليقية وسبب هذه التسمية السلمية أنه استخدم فى عبور سعاة البريد والسفارات المتبادلة. انظر: ابن خرداذبة: المسالك، ص ١١٠-١١٣؛ راجع أيضا: لستراخ: بلدان الخلافة، ص ١٦٠-١٦٤؛ فتحى عثمان: الحدود، ج ١، ص ٢٠٢. Bury, E.R.E., P.245.

٥- تشرف على السهول الجنوبية فى قيادوقية، وعلى منحدرات جبال طوروس الشمالية، ومن يسيطر عليها كأنه سيطر على الدرب، فهى مفتاح هذه المنطقة كما تحكم فى الطريقين اللذين يلتقيان بالقرب منها وهى الطريق الشمالى المؤدى إلى الطوانة، والطريق الغربى الذى ينتهى إلى هرقله. هذا، بالإضافة إلى أن الضوء اللامع على قممها يراه المراقبون فى القسطنطينية، واستخدم للإنذار عن أى هجوم محتمل. انظر: ابن خرداذبة: المسالك، ص ١٠٠؛ الحيمرى: الروض المعطار، ص ٥١٣؛ لستراخ: بلدان الخلافة، ص ١٦٦، أيضاً: Bury, E.R.E., P.246.

٦- سعى بهذا الاسم بسبب ما لقيه العرب عند هذا الممر من هزائم متكررة زمن الفتوحات الإسلامية الأولى. انظر: لستراخ: بلدان الخلافة، ص ١٥٤-١٥٥؛ أيضاً: Bury, E.R.E., P.248.

البيزنطيون في تلك المواقع في جبال طوروس وفي آسيا الصغرى يطل منها في الأوقات التي كان فيها العباسيون يعيشون ساعات الضعف، ويتقهقرون إليها في فترات القوة (١) وإزاء الظروف السياسية التي عاشتها بيزنطة في تلك الآونة، وما صاحب ذلك من تقهقر في حركة المد، وهبوط كفة الميزان البيزنطية في الصراع بين القوتين، استمر الخليفة العباسي هارون الرشيد في النشاط الإسلامي على شكل صوائف وشواتي في عام ١٧١-١٧٢م/٧٨٨م، أو على شكل غارت بحرية (٢).

فيذكر المؤرخ ميشيل السرياني في رواية عن غارة بحرية إلى شاطئ البحر بقيادة أيوب بن سليمان بن علي، الذي قام بأعمال السلب والنهب. ولم يحدد المؤرخ، الذي انفرد بهذه الرواية، أي تفاصيل عن مكان هذه الغارة أو نتائجها، وإن كان قد حدد تاريخها بشهر رمضان ١٧١هـ/ فبراير ٧٨٨م (٣).

ثم زاد هارون نشاطه في ١٧٢هـ/٧٨٨م. فأمر على الصائفة قائده اسحاق بن سليمان بن علي (٤)، الذي أرسل بدوره عامله يزيد بن عنبسة الحرشي. وتمكنت هذه الصائفة من دخول الحدود البيزنطية والتوغل في آسيا الصغرى، والوصول إلى ثيم الأناضول بالقرب من أيسورية. وتقابل الجيش العباسي مع القسوات البيزنطية التي

١- حسن أحمد محمود، وأحمد إبراهيم الشريف: العالم الإسلامي، ص ١٦١-١٦٢.

٢- لم يشأ الخليفة هارون أن ينشغل عن الجبهة البيزنطية رغم نشوب ثورة في نفس العام في مراكش، وتأسيس دولة مستقلة عن العباسيين هي دولة الأدارسة. فقد كان على دراية وحكمة؛ فتمكن بفضلها من التصدي لهذه الثورة. انظر: أحمد فريد الرفاعي: عصر المأمون، القاهرة، دار الكتب ١٣٤٦هـ/١٩٢٨م، ج١، ص ١٢٩.

٣- Michel le Syrien, Chronique, Tome. III, p.8.

٤- يذكر اليعقوبي أن قائد هذه الصائفة هو العباس بن محمد بن إبراهيم، بينما يرى الطبري وابن الأثير أنه اسحاق بن سليمان. وهذا الاختلاف يؤكد أن القائمة التي يوردها اليعقوبي عن أسماء قادة الحملات تختلف عن قائمة كل من الطبري وابن الأثير. انظر: اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٦١؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٣٦؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٢١. انظر: الخريطة رقم (٢).

كانت مكونة من قوات تسمى الأناضول والأوبسيكيون في منطقة كيبيدنادوس Capidnadus بالقرب من ثيم الأناضول. وقد تصدى الجيش البيزنطي لهذا الهجوم، خاصة الفرقة الأناضولية التي كانت بقيادة ديجينيس Degenis الذي عرف بالشجاعة، ولكنه قتل في هذه المعركة مع عدد من البيزنطيين، وتمكن القائد العباسي من الرجوع بالكثير من الغنائم والسبايا، وذلك في ربيع الثاني عام ١٧٢هـ/سبتمبر ٧٨٨م (١). وكان موت هذا القائد البيزنطي في هذه الحلقة من حلقات الصراع بين العالمين البيزنطي والإسلامي مصدرا لابتداء بعض قصص البطولة البيزنطية المشهورة التي دارت حول شخصيته. وارتبطت هذه الملحمة من الأغنيات الشعبية التي تصور الحرب، وهي غنية بالمعلومات المتنوعة عن العلاقات بين العالمين البيزنطي والإسلامي، وعن حياة المحاربين في منطقة آسيا الصغرى (٢).

ثم شهد عام ١٧٤هـ/٧٩٠م ذروة النشاط السياسي المتبادل بين العالمين البيزنطي والإسلامي، سواء كان نشاطا بریا أو بحريا. فتحدث المصادر العربية عن

١- يذكر المؤرخ ثيوفان القائد البيزنطي باسم ديوجينيس Diogenes انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 932; راجع أيضا: ابن خلدون: العبر ج٥، ص ٤٦٧، وكذلك: Canard, Byzantium and The Muslim world, C.M.H., vol.IV 1967, p.706; Brooks, The Struggle, C.M.H., vol.IV, 1936, p. 125.

٢- Norman, H. Baynes and Moss. L.B, Byzantium: An Introduction to the East Roman Civilization, Oxford, 1946, p. 320; Gregoire, H., " Le Probleme de la version Originale De L' Epopee' Byzantine de Digenis Akritas," Revue des Etudes Byzantines, Tome VI, Bucarest, 1948, pp.27-35.

صائفة أرسلها هارون الرشيد، وصلت إلى الحدود البيزنطية عن طريق الصفصاف إلى ثيم خالديا(١) ، وأسرت أعدادا كبيرة من الجنود البيزنطيين، كما غنمت كثيرا من الماشية ورغم هذا النجاح الذي حققته هذه الصائفة، إلا أن جنودها عانوا البرد الشديد في رحلة العودة عن طريق درب الحدث. وتصف المصادر أنه من فرط البرد سقطت أيادي الجنود ، وقطعت أرجلهم رغم أنها كانت صائفة(٢). وربما كانت هذه الظروف الصعبة التي تعرض لها المسلمون من بين الأسباب التي أدت إلى حرص المسلمين على أن تكون معظم غزواتهم صوائف لا شواتي. ولاشك أن هذه الظروف تعكس صورة للحياة الصعبة التي عاشها السكان في منطقة الحدود. ومن جهة أخرى، فهذه الرواية تعكس معنى آخر يتعلق بمستوى الأداء العسكري البيزنطي، الذي اهتز بحيث إنه لم يطبق في هذه الصائفة أسلوبه المعروف، وهو استغلال ظروف البرد الذي لا يتحملة المسلمون ونصب الكمائن لهم أثناء عودتهم من حملة في مثل هذه الظروف(٣).

ثم حدث في نفس عام ١٧٤هـ / ٧٩٠م أثناء إبحار الأسطول العربي من مصر إلى بلاد الشام حاملا بعض القوات العسكرية، حين كانت الاستعدادات تتم في سرية لشن هجوم بحري على قبرس. أن تعرض هذا الأسطول لمهاجمة الأسطول البيزنطي، الذي تمكن من أسر عدد من جنود البحرية المصرية، مما يعني أن الأسطول البيزنطي كان يراقب التحركات الإسلامية البحرية، وكان يتوقع شن الحملة على قبرس(٤). لم يهمل هارون هذا الهجوم البحري البيزنطي على أسطوله في البحر المتوسط، فبادر في نفس العام بالرد عليه. إذ أرسل أسطوله - وخاصة أسطوله الشامى- إلى

١- خلطت المصادر في تسمية قائد هذه الصائفة بين عبد الملك بن صالح ، وابنه عبد الرحمن. والأرجح أن الرشيد كلف الأب عبد الملك بقيادة الصائفة، فخرج حتى وصل الحدود ومنها سير ابنه عبد الرحمن واجتاز الحدود. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧١٣-٧١٥؛ اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي ج٣، ص ١٦١؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٤١؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٢١.

٢- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٦١؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٤١. انظر الخريطة رقم (١) عن موقع خالديا.

٣- Lot, L'art Militaire, p. 60.

٤- Theophanes , Chronographia, Col. 936 .

قبرس ووصل الى خليج ايطاليا Attalia على الشاطئ الجنوبي لآسيا الصغرى (١)، فوجهت إيرين قوة بحرية بيزنطية لمهاجمة الأسطول الإسلامي. ونشبت معركة حامية بين الطرفين تكبدا فيها خسائر كبيرة، وتمكن العباسيون من أسر أمير البحر ثيوفيلوس Theophilus، وهو في نفس الوقت ستراتيجوس لثيم كبيرهايوت. وتحقق النصر للعباسيين رغم ما تكبوه من خسائر كبيرة ولم يسمع عن حملات هجومية للأسطول الشامي لمدة ست عشرة سنة بعد ذلك (٢).

وهناك رواية تذكر أن الخليفة هارون الرشيد عرض على القائد البيزنطي الأسير ثيوفيلوس الانضمام إلى المسلمين مقابل الأمان والهدايا، ولكنه رفض فقتله الخليفة. ويعد أن فرغ الجيش من حملته على قبرس توجه على الفور إلى آسيا الصغرى. ولم تحدد المصادر تفاصيل ذلك (٣).

ونظرا لهزيمة بيزنطة في قبرس، وافقت إيرين على دفع الجزية من جديد، وتعهدت بتبادل الأسرى. وتم هذا التبادل على ضفاف نهر صغير في منطقة قيليقية (٤).

١- لا تبعد ايطاليا (أصاليا- انطاليا) كثيرا عن قبرس كما يقول ابن بطوطة التي زارها . ويقول إن لها تجارة واسعة مع مصر وقبرس. وما زال المصريون يسمون الليمون كبير الحجم باسم ليمون أصاليا لأنهم استوردوه منها . انظر: حسين مؤنس: ابن بطوطة ورحلاته، تحقيق ودراسة وتحليل: حسين مؤنس، القاهرة، دار المعارف ١٩٧٩. لمزيد من التفاصيل انظر: "Theophanes Chronographia, Col. 936; Bar Hebraeus, Chronography, p. 118 الذي لم يحدد مكان وصول الأسطول العباسي على شاطئ البحر. انظر الخريطة رقم (٨. ٩) .

٢- Theophanes , Chronographia, Col. 936 ; Brooks, E.w., Relations—Between Byzantine Empire and Egypt, in " Byz-Zeit", 1913, pp. 385 ff; Canard, Byzantium and The Muslim World, C.M.H., Vol Iv, 1967, p. 706 . راجع أيضا: سعيد عبد الفتاح عاشور: أوروبا العصور الوسطى، القاهرة ١٩٦٦ ج١، ص ١٢٧؛ حسيني: الإدارة، ص ٤٠١.

٣- Theophanes , Chronographia, Col. 936 Cf. Also: Finlay, Byzantine Empire, p. 83.

٤- سيديو: تاريخ العرب العام، ص ١٨٧ وأيضاً: Brooks, The Struggle, C.M.H., Vol iv, 1936, p. 125.

ومن هذا يتضح أن المسلمين تطلعوا لاستعادة مركزهم في جزيرة قبرس، هذا المركز الذى كان قد تزعزع منذ أواخر العصر الأموى. كما كانت هذه الحملة بداية لاستئناف النشاط البحرى الإسلامى على الجزيرة، الذى كان قد شهد هدوءا منذ عهد المنصور إثر حملته عليها فى ١٥٧هـ/ ٧٧٣م. وقد استمر هذا الهدوء مايقرب من عشرين عاما ورغم أن هارون لم يحقق نجاحا كاملا فى هذه الحملة، إلا أن أهم ماترتب عليها أنها أكدت طبيعة العلاقة بين أهالى قبرس والمسلمين، التى تقوم على التزام أهالى الجزيرة الحياد فى العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والمسلمين، وأن يكون حكم الجزيرة مشاركة بين القوتين طرفى الصراع، بحسب ما اتفق عليه منذ عهد عثمان بن عفان(١).

أثبتت الأحداث فشل سياسة إيرين. فعلى الصعيد الداخلى ساد الاضطراب والتمزيق أرجاء الإمبراطورية خاصة بين رجال الدين، وأيضا بين رجال الجيش. وعلى الصعيد الخارجى زاد خطر البلغار مهددا حدود الإمبراطورية عبر البلقان، وزاد النشاط الإسلامى ضد الجبهة البيزنطية برا وبحرا. كما فشلت سياستها فى ايطاليا، وانهزمت القوة البيزنطية، وذبح قائدها - اديليخيس(٢). وقد ترتب على هذه الكارثة أن قوات

١- قام معاوية بن أبى سفيان فى عهد الخليفة عثمان (٢٣-٣٥هـ/ ٦٤٤-٦٥٦م) باحتلال قبرس فى ٢٩هـ/ ٦٤٩م حتى نجح جستنيان الثانى (٦٨٥-٦٩٥م/ ٦٥-٧٦هـ) فى الانتصار على المسلمين فى ٦٨٩م/ ٧٠هـ. واضطر الخليفة عبد الملك بن مروان (٦٥-٨٦هـ/ ٦٨٥-٧٠هـ) إلى الموافقة على أن يكون حكم قبرس مشتركا بينهما. ولكن تحدد النشاط الإسلامى على قبرس من حين لآخر إما لتأكيد قوتهم، وإما لنشر الهدوء، وإما لتأديب السكان لموقف عدائى لهم ضد المسلمين. فقام هشام بن عبد الملك (١٠٥-١٢٥هـ/ ٧٢٤-٧٤٣م) بحملة فى ١٠٧هـ/ ٧٢٥م؛ ثم الوليد الثانى (١٢٥-١٢٦هـ/ ٧٤٣-٧٤٤م) بحملة فى ١٢٥هـ/ ٧٤٣م؛ ثم مروان الثانى (١٢٧-١٣٢هـ/ ٧٤٤-٧٥٠م) بحملة فى ١٢٩هـ/ ٧٤٦م؛ ثم المنصور فى ١٥٧هـ/ ٧٧٣م؛ وأخيرا هارون فى ١٩٠هـ/ ٨٠٥م. للمزيد انظر: الواقدي: فتوح الإسلام، ص١٤٤-١٤٧؛ البلاذرى: فتوح البلدان، للقسم الأول، ص١٥٤؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج٧، ص٤٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج٤، ص٣٠٦، ج٥، ص٢٧٤؛ النويرى: نهاية الأرب، ج٢١، ص٤٠٦، ص٤٦٨؛ راجع أيضا: Nicephorus, Breviarum, Col. 972; Theophanes, Chronographia, Cols. 822, 847, 900; Agapius, Al-Unvan, P. O., p.407, 511- 512; Cf. Also: Brehier, Le Marin de Byzance, p.3.

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 933; Zonaras, Annalium, Col. 1348.

وقد أرسلت لهم إيرين أحد خصيانها وهو ألكسيس موسيلي Alexius Mosele ليجبرهم على الطاعة (١)، ولكن أهل الثيم عينوه قائدا عليهم بدلا من قائدهم الأصلي نقفور، ونادوا بقنسطنطين السادس إمبراطورا منفردا، وحذا جنود الثيمات الأخرى حنوهم (٢). وتمكن رجال الجيش من محاصرة البلاط الإمبراطوري، وخشيت إيرين من اتفاق الفرق ضدها فأخرجت ولدها (٣). ولم تجد بدا من التنازل عن العرش حفاظا على حياتها وحياة مستشاريها (٤). وسيطر قنسطنطين السادس على زمام الأمور في الإمبراطورية كإمبراطور منفرد في أكتوبر ٧٩٠م/جمادى ١٧٤هـ (٥)، واستعان بمن بقي من القادة القدامى مستشارين مخلصين له (٦)، كما رقى ألكسيس موسيلي بطريقا على الثيم الأرمني (٧).

وأثناء حكم قنسطنطين السادس منفردا، قاد جيشه في سبتمبر ٧٩١م/جمادى الأولى ١٧٥هـ عن طريق عمورية قاصدا غزو طرسوس، وبالفعل وصل إلى صحراء ليكونيا (٨).

١- هو قائد فرقة العيون والطلائع، انظر:

Theophanes, Chronographia, Col. 936; Zonaeas, Annalium, Col. 1348.

Theophanes, Chronographia, Col. 936 ; Georgius Hamartolus, - ٢
Chronicon, Col. 964; Zonaras, Annalium, Col. 1348.

Theophanes, Chronographia, Col. 937; Georgius Hamartolus, - ٢
Chronicon, Col. 964

٤- مثل ستوراكيوس وأيتيوس، وقد أبعدا إلى أرمينية انظر: Cedrenus Historiarum, Col. 905 ويذكر أنه قد تحددت إقامة إيرين في قصر اليتريوس Eleutherius الذي كانت قد شيدته

لنفسها تحسبا لأي ظروف طارئة مثل هذه، وقد أخفت فيه أموالا طائلة انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 937; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 964 ; Cedrenus, Historiarum, Col. 905

Theophanes, Chronographia, Col. 937 ; Georgius Hamartolus, - ٥
Chronicon, Col. 964.

٦- مثل ميخائيل لاختودراكون الذي رقاء قنسطنطين السادس إلى منصب كبير. انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 937.

Theophanes, Chronographia, col. 937 ; Georgius Hamartolus, - ٧
Chronicon, col. 964.

Theophanes, Chronographia, Col. 940 ; Georgius Hamartolus, - ٨
Chronicon, Col. 965; Cedrenus, Historiarum, Col. 908; Zonaras
Annalium, Col. 1348.

ولكن الروايات اليونانية اختلفت في استكمال تفاصيل هذه الغارة. فمنهم من يقول إنه عاد بعد أن أسر منهم عددا كبيرا من العباسيين (١)، ومنهم من يقول إنه لم ينجز شيئا يذكر في مسيرته هذه ضد العرب (٢). وهناك اثنان من كبار المؤرخين الغربيين الحديثين هما كنار وبروكس، يؤيدان الرأي الثاني، ويؤكدان أنه لم يحقق أى نجاح، إذا أنه بعد وصوله إلى ليكونيا عاد أدراجه في أكتوبر من نفس عام ٧٩١م/جمادى الآخرة ١٧٥هـ. ويؤيد الباحث هذا الرأي. فقد ثبت أنه كان من أسباب الثورة على قنسطنطين السادس- فيما بعد- هزائمه المتكررة على أيدي العرب والبلغار أيضا (٣). ويرجع المؤرخان كنار وبروكس سبب عودته هكذا إلى قلة المياه (٤).

ورغم ما أبداه الإمبراطور قنسطنطين السادس من شجاعة في قيادة الجيش، إلا أنه افتقر إلى الكفاءة وحسن الإدارة، والقوة والمقدرة على الاستمرار في حكم الإمبراطورية، خاصة بعد أن لقي هزيمتين على أيدي المسلمين والبلغار في عام ٧٩١م/١٧٥هـ. ولذلك استجاب لتوسلات أمه، وأفرج عنها وعن مستشاريها لتشاركه في الحكم من -بعد في ١٥ يناير ٧٩٢م/أول رمضان ١٧٥هـ، دون أن يضع في الحسبان خطر أمه التي كانت تستهدف أولا السيطرة على الحكم وتوكان ذلك على حساب ابنها (٥). وأمر بالهتاف لأمه

-
- Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 965.; Gedrenus, -١
Historiarum, Col. 908.
Theophanes, Chronographia, Col. 940 , Zonaras Annalium, Col. -٢
1348.
-٣ في عام ٧٩١م/١٧٤هـ قاد جيشه ضد البلغار ولكن دون نتيجة إيجابية، واستمر خطر البلغار يهدد
حدود بيزنطة. انظر: Georgius Theophanes, Chronographia, col.937; Cedrenus, Historiarum, col.908;
Hamartolus, Chronicon, 964; Zonaras, Annalium, col.1348.
-٤ Canard, Byzantium and the muslim world, C.M.H., Vol IV, 1967, P.707; Brooks, The struggle, C.M.H., Vol IV, 1936, P.125.
-٥ Theophanes, Chronographia, col.940; Georgius Hamartolus, Chronicon, col.965; Zonaras, Annalium, col.1348; cf. also: Anastos, Imperial Rule, C.M.H., VOL IV, 1967, P.88; Pargoire L'Eglise Byzantium, P.280. ويرى كل من ميشيل السرياني، وإبن العبري أن قنسطنطين =

"العمر المديد لقنسطنطين وايرين"، ورحبت بذلك جميع فرق الثيمات ما عدا ثيم أرمينية الذى نادى سكانه باتخاذ قائدهم ألكيس موسيلى إمبراطوراً^(١). فوشت ايرين عند ابنها للتخلص منه، خاصة وأن ألكيس كان راجعاً من حملة فاشلة ضد البلغار^(٢) وفى نفس الوقت لتنتقم منه لأنها لم تنسى له تحوله عنها؛ فقام قنسطنطين السادس بسجنه وسمل عينيه. فاندلعت الثورة فى الثيم، واستمرت حوالى نصف عام من نوفمبر إلى مايو ٧٩٣م/شعبان إلى صفر ١٧٧هـ، وانتشرت فى أرجاء آسيا الصغرى مما دعا الإمبراطور لمواجهة

= السادس سبق له نفي أمه، بسبب ما تردد من أن بطريق صقلية البيديوس - الذى سبقت الإشارة إليه - قد ارتكب المعصية معها، ولذلك هرب خوفاً من البطش. ثم اكتشف الإمبراطور أن هذا لم يكن إلا مجرد إشاعة كاذبة، فأعادها، ولكنها لم تنس لابنها هذا العمل. ويرى الباحث عدم جدية هذه الرواية، لأن البيديوس هرب فى ٧٨١م/١٦٥هـ أى قبل ذلك التاريخ بتسع سنوات. فلماذا لم ينتقم قنسطنطين السادس لشرفه طوال هذه المدة؟ انظر Michel le Syrien, Chronique, Tome III, P.9; Bar Hebraeus, Chronography, P.119.

Theophanes, Chronographia, col. 940.-١

٢- خرج قنسطنطين السادس على رأس جيشه لمحاربة البلغار، وكان ألكيس موسيلى يقود الجيش. وبعد مواجهة مع ملك البلغار الذى يدعى كاردام Cardame فى صيف ٧٩٢م/النصف الأول من ١٧٦هـ، لقي هزيمة نكراء وقتل قائده ميخائيل لاختونودراكون. بل إن الإمبراطور نفسه نجا بحياته بصعوبة بعد هزيمته عند حصن ماركيلاي Marcellae عند الحدود البلغارية، وأجبر على دفع الجزية. ثم وافقت بيزنطة مرة أخرى على طلب البلغار زيادة الجزية، مما يعكس مدى ما وصلت إليه أحوال بيزنطة من التردى بعد أن كانت مكانتها مرموقة زمن قنسطنطين الخامس. ويقال أن أداء الإمبراطور فى هذه المعركة لم يكن من البطولة فى شيء، مما أثار سخط قواته عليه. بل يذكر كل من السريانى وابن العبرى أن القادة الذين شاركوه هذه المعركة نقلوا لإيرين تخاذل ابنها واستسلامه للفسق، وقد وعدتهم إيرين بعقابه. عن هذا الموضوع انظر: Theophanes, Chronographia, col. 940; Georgius Hamartolus, Chronicon, Cols. 964-965; Cedrenus, Historiarum, Col. 908; Monasses, Compendium, Col. 386; Michel le Syrien, Tome III, P.12; Bar Hebraeus, Chronography, P.120. ونتيجة لهذه الهزيمة تجمعت الفرق العسكرية وبدأت المشاورات بشأن الندادة بالقيصر نقفور (عم الإمبراطور) إمبراطوراً. وكشفت هذه المحاولة، وحرضت إيرين ابنها على سمل عين عمه، وقطع ألسنة أعمامه الباقين، وذلك ضمن سلسلة محاولات لتهريبه على ارتكاب أفعال تسيء إليه. انظر Theophanes, Chronographia, col. 940; Cedrenus, Historiarum, Col. 908; Zonaras, Annalium col.

بنفسه بمنتهى العنف، وبذلك أصبح اليوم خصماً لأصدقاء الأمس(١). وهكذا نجحت إيرين في الاساءة إلى ابنها في علاقته مع رجال الجيش، مثلما نجحت في هذا أيضاً مع رجال الدين(٢).

وبذلك وجد في بيزنطة ثلاث قوى تسيطر على مجريات الأمور السياسية فيها. وهى قنسطنطين السادس، وإيرين، وبعض قادة الجيش. وما بين هذه القوى عاشت البلاد حالة من التمزق، خاصة أن هذه القوى كان يحكمها الصراع الشخصى من أجل المصالح الخاصة، دون اعتبار لمصلحة الإمبراطورية.

وبينما بيزنطة غارقة هكذا في مشاكلها وصراعاتها ، وبينما خطر البلغار أخذ في تهديد الحدود البيزنطية، كان الخليفة العباسى هارون الرشيد ماضياً في سياسة تهديد حدود بيزنطة من ناحية الشرق. واستمرت هذه السياسة حتى نهاية حكم قنسطنطين السادس فى

١-قام الامبراطور بنفى قادة التمرد إلى صقلية وإلى جزر أخرى، وعين أحد اصدقاء ستراتيغوس على الثيم الأرمينى وهو البطريق ثيودور، وذلك فى ٧٩٣م/١٧٧هـ، ولكن أهل الثيم سجنوه انتقاماً لقائدهم الكسيس موسىلى. انظر Theophanes, Chronographia, col. 945; Georgius Hamartolus, Chronicon, Cols. 965-968; Cedrenus, Historiarum, Col.908; Zonaras, Annalium col. 1349; cf. also: Adontz, le Taronites en Armenie, P. 535; Anastos, M.V., Studies in Byzantine Intellectual History Variarum reprints, London, 1979, P.P.88-89; Ostrogorsky, Byz State, P.160; Diehl, le Mond Oriental, P. 283; Diehl, leo III, C.M.H. Vol.IV, 1936, P.23.

٢-مهدت له الطريق ليطلق زوجته مريم ويتزوج من عشيقته ثيودوت Theodote مما عرضه لغضب الرأى العام بصفة عامة، وغضب رجال الدين بصفة خاصة، لخروجه على القوانين الكنسية. ويذكر أن قنسطنطين السادس أخلق قصة من تلك القصص التى شاعت فى الحياة البيزنطية ليتخلص من زوجته، قائلاً إنها أرادت التخلص منه بدس السم له. انظر : Theodore de Stoudion, P.G., Tome, IC, Col. 329; Cedrenus, Historiarum, col. 908; Zonaras, Annalinn, Col. 1349; Monasses, Compendium, col. 386; Michel le Syrien, Chronique, Tome III, P. 9; Bar Hebraeus, Chronography, PP. 119-120.

٧٩٧م/١٨١هـ. ولم يكن هذا التهديد منصباً على النشاط العسكرى البحرى فقط، وإنما كان بحرياً أيضاً فى بعض الأحيان.

فى ١٩٦هـ/٧٩٢م خرجت صانقة عباسية بقيادة القائد هاشم بن الصلت مهددة حدود بيزنطة، وإن لم تحدد المصادر لتفاصيل هذه الصانقة. وفى نفس العام شن هارون هجوماً بحرياً على جزيرة كريت، وكان قد انتهى لفوره من هجومه على قبرس وأسر الاميرال ثيوفيلوس(١).

ثم تعرضت بيزنطة أيضاً فى شعبان ١٧٦هـ/ أكتوبر ٧٩٢م لصانقة هامة بقيادة عبد الرحمن بن عبد الملك بن صالح بن العباس، الذى توغل على رأس قوة إسلامية فى منطقة قبابوقيا، حيث نشبت معركة مع قوة بيزنطية بقيادة ضابط يدعى تيبازا Tebaza ولكن عبد الرحمن بن عبد الملك تمكن من حصار حصن يدعى ريسه، ويسمى ثيباسا Thebasa عند البيزنطيين(٢). وطال الحصار، وتعرضت الحامية البيزنطية لنقص المياه حتى هلك أربعمئة بيزنطى بسبب العطش، وخارت قوى بقية رجال الحامية(٣). فتسللت قوة من الجيش العباسى إلى داخل الحصن، واستولت على قلعته. وسقط الحصن، وأسر عبد الرحمن عدداً كبيراً من رجال حاميته، وغنائم نفيسه مثل الذهب. وأمام استسلام القائد البيزنطى وسقوط الحصن، أعطى عبد الرحمن الأمان لجنود الحامية البيزنطية وقائدهم(٤).

١- اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج٣، ص ١٦١ ك راجع أيضاً: فتحى عثمان: الحدود ج٢، ص ٣٤٨؛ حسيني: الإدارة، ص ٤١٠.

٢- صدرنا فى هذه الصانقة ثيوفان من البيزنطيين والطبرى من المصادر العربية. وابن شداد ولكنه لم يذكر اسم الحصن، ثم السيوطى وإن اعتبر ريسه مدينة لا حصناً. كما سماها ديسه (بالدال). انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٥٤؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٥٦؛ السيوطى: تاريخ

الخلفاء، ص ٤٥٨. أيضاً: Theophanes, Chronographia, cols. 941 - 944.

٣- Michel le Syrien, Tome III, P.9; Bar Hebraeus, Chronography, P.119.

٤- تلاحظ أن القادة كانوا يورثون أبنائهم مهام الغزو مثل عبد الملك بن صالح وابنيه عبد الرحمن والفضل وفى صوائف أخرى سليمان بن على وابنيه إسحاق وأيوب وهذا كان بسبب صلة =

واستمراراً للصوائف العباسية الناجحة، التي شنها العباسيون منتهزين فرصة المشاكل التي كانت بيزنطة غارقة فيها بسبب تلك الأخطاء التي ارتكبها المهيمنون على السلطة الإمبراطورية، استغل العباسيون هذه المرة فرصة أخرى لتوجيه ضربة جديدة. فقد سبقت الإشارة إلى هجرة مجموعة من الأرمن من الدولة العباسية إلى بيزنطة، واستقبلهم الإمبراطور بنفسه في ٧٨٧م/١٧١هـ. ولكن بيزنطة لم تنجح في منح هؤلاء الأرمن الأمان والاستقرار - رغم أنها كانت تتنهج سياسة تحريضية لمثل هذه العناصر ضد الخلافة الإسلامية - ولم توفر لهم المناخ المناسب لاقامتهم، ووصلت قمة الاساءة اليهم حينما قرر الإمبراطور البيزنطي قنسطنطين السادس في ٧٩٤م/١٧٨هـ نقل أعداد كبيرة منهم بالقوة إلى صقلية، مما أغضبهم، وتحولت مشاعرهم تجاه المسلمين (١). لذا كانت الفرصة مواتية للعباسيين عندما أرسلوا صائفة إلى بيزنطة في ١٧٧هـ/٧٩٣م بقيادة محمد بن عبد الله بن عبد الرحمن بن أبي عمرة الأنصاري - وهو عامل عبد الملك بن صالح - وتمكن من دخول قبادوقية (٢)

= القريب بين الخليفة وقادة هذه الحملات. ولكن لم تخل هذه العلاقة من خلافات أدت إلى عدم الاستقرار، فكثر التولية والعزل. ونجد أن عبد الملك بن صالح نفسه تعرض لهذه المشكلة. فقد عينه هارون ثم عزله وأعادته ثم عزله في ١٨٧هـ/٨٠٢م حتى أفرج عنه المأمون (١٩٣ - ١٩٨هـ/٨٠٩ - ٨١٣م) وعقد له على الشام لتكون هذه ولايته الثالثة. ورغم أحداث هذه الصائفة التي تناولها، فإن المؤرخ خليفة بن خياط يذكر أنه لم يتم تسيير أى صائفة في ذلك العام. أما اليعقوبى فيذكرها مكتفياً بأن قائد هذه الصائفة هو داود بن النعمان من قبل عبد الملك. للمزيد من التفاصيل أنظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧١٦؛ اليعقوبى: تاريخ اليعقوبى، ج ٢، ص ١٦١. أيضاً: Michel le Theophanes, Chronographia, cols. 941 - 944. Syrien, Chronique, Tome III, P. 9;

١- سبقت الإشارة في الفصول السابقة إلى فلسفة الأرمن في تخالفهم مع القوى المجاورة. فهم يتحالفون مع الطرف الأقوى. وقد عرف عنهم أنهم قوم متقلبون غير مستقرين على وتيرة واحدة في سياستهم لذلك فقد كان لفترة ازدهار القوة العسكرية العباسية وتحول ميزان القوى لصالح الخلافة العباسية في تلك الآونة، أكبر الأثر في تحول تأييد الأرمن من البيزنطيين إلى المسلمين. أنظر: Ghevond, Guerres: PP. 338. راجع أيضاً: فايز نجيب أسكندر: أرمينيا بين البيزنطيين والأتراك السلاجقة، الإسكندرية ١٩٨٣م، ص ٢٠؛ صابر دياب: أرمينية، ص ٩٣.

٢- البلاذرى: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢٠. أنظر الخريطة رقم (١١).

واستفاد من الأرمن المستوطنين في هذه المنطقة، فقد خانوا البيزنطيين - انتقاماً منهم وسلموا مدينة كمخ إلى المسلمين، وتمكن القائد العباسي من أسر قائد المدينة (١). وكان لهذه الهزيمة أسوأ الأثر في القوات البيزنطية، خاصة أن الإمبراطور قنسطنطين السادس لم يتمكن من نجدة قائده الذي وقع في الأسر، وأثر الإمبراطور الرجوع إلى العاصمة ناجياً بحياته (٢).

وعلاوة على هذه الصائفة، شهد نفس عام ١٧٧هـ/ ٧٩٣م ثلاث إغارات أخرى، اثنتان منها بريتان، والثالثة بحرية. وكانت الأولى صائفة بقيادة عبد الرازق بن عبد الحميد الثعلبي، ولم تزودنا المصادر بتفاصيلها (٣) - والثانية صائفة بقيادة سار بن سقلاب، الذي خرج ومعه أهل المصيصة إلى الصفصاف ثم إلى طوانة، وغنم الكثير من الأسرى والأسلاب (٤). أما الثالثة فهي غارة بحرية بقيادة عمرو العربي، الذي غزا بحراً البصرة وظفر ببارحة من قطع أسطول البحرية البيزنطية في منطقة تسمى رأس الجمحة (٥).

وجدير بالذكر أن الخلافة العباسية كانت تحاول من حين لآخر أن تظهر قوتها البحرية. ففي عهد هارون الرشيد ظهر هذا الدور ابتداء من عام ١٧٢هـ/ ٧٩٠م في الحملة على قبرس، ثم على بحر البصرة في عام ١٧٧هـ/ ٧٩٣م كما أشرنا ثم حدثت

١- Ghevond, Guerres, P.339; Theophanes, Chronographia, Col. 941.
٢- البلاذري: فتوح البلدان، القسم الأول، ص ٢٢٠؛ وأيضاً Canard, Byzantium, and the Muslim World, C.M.H., Vol.IV, 1967, P.707 ; Anastos, Imperial Rule, C.M.H., Vol. IV, 1967, P.83 ; Ostrogorsky, Byz State, P.162
٣- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٥٥؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ١٤٠؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٥٦؛ ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ٤٧٧.

٤- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧١٧.
٥- هي بروز في البحر في أقصى عمان بالقرب من عدن، أنظر خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧١٧. ونلاحظ أن الخلافة العباسية - رغم هذا النشاط الكثيف - كانت تتعرض لبعض الاضطرابات التي كانت تخمدتها دون انتظار، مثل تلك التي حدثت في الموصل وفي مصر. عن تفاصيل هذه الاضطرابات انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧١٨؛ الطبري تاريخ الأمم، ج ٨، ص ٢٦٦؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٢٩؛ ابن أبياس: بدائع الزهور، ج ١، قسم ١، القاهرة ١٩٨٢، ص ١٣٩.

غارة بحرية أخرى فى عام ١٧٨هـ / ٧٩٤م بقيادة القائد العباسى مسلم بن زياد الأصم على بحر البصرة - أيضاً - وقد تمكن من أسر إحدى عشرة بارجة بيزنطية (١). كما شهد عام ١٧٨هـ / ٧٩٤م شاتية هامة، إذ خرج جيش عباس كبير بأمر من الخليفة هارون وبقيادة أحد كبار قادته، هو سليمان بن راشد الثقفى (٢)، وصحبه فى هذه الحملة القائد البيزنطى البيديوس (٣). وكان الجيش يتكون من أربعين ألف رجل (٤). وقد عبر الحدود البيزنطية، وتوغل فى قلب آسيا الصغرى مارا بملطية، حتى وصل الى منطقة على البحر الاسود تسمى باميسون Bamison (٥) وطالت الحملة وتعرض الجيش العباسى لمطر الشتاء، وقاس الجنود كثيراً بسبب البرد، وحدث عصيان بين الجنود ضد قادتهم. وهلك الكثير من الرجال بسبب البرد، وكان هذا فى خريف ٧٩٤م / النصف الثانى من ١٧٨هـ وبلغ عدد من مات من المسلمين حوالى أربعة آلاف رجل (٦). ويقول المؤرخ ابن العبرى أنه بسبب هذا المأزق الذى كانت فيه قوات سليمان، لجأ بعض الجنود إلى البيزنطيين الذين عاملوهم معاملة كريمة ولم نجد تأييداً لهذه الرواية فى

١- مصدرنا عن هذه الغارة هو نفس مصدر الغارة البحرية السابقة. انظر: خليفة بن خياط : تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٧١٧ .

٢- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٦٠؛ ابن الأثير : الكامل، ج٦، ص ١٤٥.

٣- سبق الحديث عنه عندما فر العرب ، ويقال ان القائد سليمان اقسم أمام هذا الأمير انه سيسلم جزيرة صقلية للعرب. انظر: Theophanes, Chronographia, Cols. 917- 920; Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, p.9.

٤- ابن شداد: الأعلام، ص ٥٦. انظر الخريطة رقم (١).

٥- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٧١٧. ويطلق السريانى عليها اسم ساميسون Simison، ويكتبها ابن العبرى Samsoun انظر Michel Le Syrien Chronique, Tome III, p.9; Ber Hebraeus, Chronography, P.119; Cf. Also: Gregoire, H., Rapport Sur un Voyage D, Exploration dans le pont et en Cappadoce, Bulletin de Correspondance Hellenique, Tome, XXXIII, 1909, pp. 141- 142.

٦- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٦٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٤٥؛ أيضاً: Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, p.9.

المصادر العربية أو اليونانية، ولذا يجب تناولها بحذر، خاصة أن المؤرخ ميشيل السرياني يقول إنه شاهد بنفسه أثر هذا البرد على هؤلاء الجنود إذ تشققت أقدام كبار القوم منهم بسبب الجليد". ويضيف المؤرخ ابن العبري أنه شاهد منهم أربعمائة في مدينة الرها بهذا الشكل(١). ولا يعقل أن يكون السرياني الذي كان بطيركا للكنيسة اليعقوبية لمدينة أنطاكية فيما بين عامي ١١٦٦-١١٩٩م/٥٦٢-٥٩٦هـ وأيضا ابن العبري المتوفى في ١٢٨٦م/٦٨٥هـ(٢) قد شاهدا هؤلاء الأسرى في ٧٩٤م/١٧٨هـ ولعل الخسائر التي منى بها العباسيون في تلك الشاتية كان لها أثر في عدم تكرار مثل هذه الشواتي. ومن ناحية أخرى، فقد أرسل هارون صائفة- يبدو أنها للتعويض عن الهزيمة السابقة- بقيادة عبد الله بن صالح بن علي، وفي رواية أخرى معاوية بن زفر ابن عاهم. ولم تذكر المصادر تفاصيل هذه الصائفة، إلا أنها أشارت إلى أنها لم تحقق نتائج ذات قيمة، كما لم تعوض خسائر الشاتية السابقة(٣).

فأرسل الخليفة هارون الرشيد حملة أخرى في ربيع الأول ١٧٩هـ/أبريل ٧٩٥م بقيادة الفضل بن محمد، ووصلت إلى أورجوب Urgub جنوب الأناضول(٤) وقام الإمبراطور قنسطنطين السادس بشن حملة مضادة، ولكنه لم يحقق نجاحا فيما يتعلق بالشق الهجومي، إلا أنه من الناحية الدفاعية تمكن من صد حملة الفضل بن محمد ومنعها من الوصول إلى

١- Michel Le Syrien , Chronique, Tome III, p.9; Ber Hebraeus, Chronography, P.119.

٢- Cahen, C., La Syrie du Nord a l' Epoque des Croisades, Paris, 1940. pp. 96- 97.

٣- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ٧١٧: الطبري : تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٦٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٤٥؛ ابن شداد: الأعلق، ص ٥٦.

٤- يلاحظ صمت الطبري عن أحداث هذا العام. انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٦١؛
Theophanes, Chronographia, ج٢، ص ١٦١؛ وأيضا: Col. 945; Greogoire, Rapport. p. 142, Cf. Also: Canard, Byzantium and The Muslim World, C.M.H., Vol. IV, 1967, p. 707; Brooks, The Struggle, C.M.H., Vol. IV, 1936, p125.

الساحل الغربي، وأجبره على التراجع، وذلك في ٨ مايو ٧٩٩م/ ٤ ربيع ثان ١٧٩هـ (١).
ثم أرسل هارون أسطوله البحري- في نفس السنة أيضا- بقيادة مسلم بن زياد
الأصم. ولم تحدد المصادر العربية هدف هذا الأسطول ووجهته، وإن ذكر خليفة بن
خياط، وهو مصدرنا الوحيد لهذه الغارة، أن الأسطول العباسي تمكن من إصابة أربع
بوارج بيزنطية (٢).

ثم انشغل الإمبراطور قنسطنطين في ٧٩٦م/ ١٨٠هـ بحرب جديدة ضد
البلغار (٣). فانتهم هارون الفرصة وأرسل قائده معاوية بن زفر بن عاصم (٤). على
رأس صائفة وتمكن الجيش من الوصول إلى عمورية (٥). وأعمل السلب والنهب فيها
وفي المناطق المجاورة لها. وحصل معاوية على بعض الأسرى، ولكنه عاد دون استكمال
الفتح (٦). فلم يكن ضمن استراتيجيته الخلافة العباسية فتح مناطق جديدة.

١- Theophanes, Chronographia, Col. 945; Zonaras, Annalium, Col. 1348; Canard, Byzantium and The Muslim World, C.M.H., Vol. IV 1967, P. 707.

٢- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧١٩.

٣- رغم أنه انتصر هذه المرة، إلا أنه لم يعمش هزيمته السابقة. انظر: Theophanes, Chronographia, Cols. 945-948; Georgius Hamartolus, Col 968; Cedrenus Historiatum, Cols. 908-909; Zonaras, Annalium Col. 1348; Bar Hebraeus, Chronography, p. 120; Cf. Also: Diehl, Le Mond Oriental, p.283; Finlay. Byzantine Empire, p.85.

٤- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٦٦. ويسمى اسماعيل بن القاسم عند اليعقوبي ومحمد بن معاوية عند ابن شداد. انظر اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٦١؛ ابن شداد: الأعلام، ص ٥٧.
٥- هي مدينة بها قلعة حصينة في ثيم الأناضول، ويساتين ونهر وعيون جارية. وتميزت بمناعتها بسبب تحصيناتها القوية وأبراجها العالية الكثيرة، التي بلغت أربعة وأربعين برجاً. كما أنها محاطة بخندق واسع كبير. للمزيد عن عمورية انظر: Theophanes, Chronographia, Cols. 948. راجع أيضاً: ابن خرداذبة: المسالك، ص ١٠٧؛ ياقوت: معجم البلدان، ج٢، ص ٧٣؛ القلقشندي: صبح الأعشى، ج٥، ص ٢٥٣؛ لسترانج: بلدان الخلافة، ص ١٧٠. وأيضاً: Bury, The Eastern Roman Empire, Vol. IV, 1912, P. 267; Ostrogorsky, Byz State, 185.

٦- Theophanes, Chronographia, Col. 948; Zonaras, Annalium Col. 1348; Gregoire, Rapport, p.142; Cf. Also: Canard, Byzantium and The Muslim World, C.M.H., VOL IV, 1967, p. 707; Brooks The struggle, C.M.H., VOL IV, 1936, P. 125.

وازاء هذا النشاط الإسلامى المستمر، فضل هارون ابتداء من عام ١٨٠هـ/ ٧٩٦م أن تكون اقامته فى مكان على نهر الفرات يسمى الرفافة على مقربة من الرقة- بدلا من بغداد- ليكون قريبا من مسرح العمليات العسكرية، وليكون أقرب إلى مراقبة تقدم قواته على الحدود، هذا علاوة على مميزات هذا الموقع الجديد (١) ولعل ماشجعه على ترك بغداد أنه فوض أمور الخلافة إلى يحيى بن خالد بن برمك (٢)، حتى يطمئن على شئون الدولة التى لم تكن خالية من بعض المشاكل (٣).

لاشك أن قرار الخليفة هارون الرشيد الانتقال إلى الرقة، كان يرجع بالدرجة الأولى أنه قد بيت النية لتنشيط حركة التوغل الإسلامى، ودفعها إلى داخل الحدود البيزنطية، مستفيدا مما تعانیه بيزنطة داخلها، بسبب معارضة كثير من طوائف الشعب

١- تمتع بمميزات جغرافية وجمالية عديدة. انظر: مؤلف مجهول : العيون والحدائق، ص ٣٠١، الأصفهاني: الأغاني، ج ١٨، تحقيق عبد الكريم العزايوى، القاهرة : (الهيئة المصرية العامة) ١٣٩٠هـ/ ١٩٧٠م، ص ٣٠٨. والمزيد انظر Michel Le Syrien Chronique, Tome III. p.10; Ber Hebraeus, Chronography, P.120; Cf Also: Canard, Byzantium and The Muslim World C.M.H, Vol IV, 1967, P. 707; Muir, The Caliphate, p.477; Diehl, Le Mond Oriental, p. 283.

٢- كان المهدي قد اختاره مربيا لابنه هارون، فى ١٦٢هـ/ ٧٧٨م. انظر الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٥٦؛ راجع أيضا: محمد جمال سرور: الحياة السياسية، ص ٢١٩. ثم قلده الخليفة هارون الوزارة فى ١٧٠هـ/ ٧٨٦م. انظر الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٣٨؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٨، ص ١٠٨، ١٠٩؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٢٩١؛ الأصفهاني: الأغاني، ج ٢٠، ص ٤٦. وعن البرامكة ونشأتهم وأزدهارهم وموقف هارون منهم حتى القضاء عليهم، انظر : الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٣٨؛ راجع أيضا: حسن أحمد محمود: العالم الإسلامى فى العصر العباسى: القاهرة بدون تاريخ؛ ص ١٠٥؛ حسن أحمد محمود: الإسلام فى آسيا الصغرى، القاهرة ١٩٧٢، ص ١٦٢؛ محمد عبد الهادى شعيرة، الممالك الخلفية ، مجلة كلية الآداب بالاسكندرية، مجلد ٤ ، عام ١٩٤٨م ، ص ٧٣-٧٤. عن موقع الرقة انظر الخريطة رقم (١٠) .

٣- مثل صراع العصبيات فى بلاد الشام فى ١٨٠هـ/ ٧٩٦م ، وأيضا خروج جماعة المحمرة فى جرجان واستمرارها . كان هذا مقدمة لظهور حركة بابك الخرمى (الحركة الخرمية). ولعله كان من أخطاء الخلافة العباسية أن هناك ثورات لم تنصد لها بحسب أهميتها مثل هذه الأخيرة، التى كانت خطورتها أنها جمعت بين العنصر الفكرى القائم على الجدل والدين والعنصر العسكرى واهتمت الخلافة باخمادها عسكريا وليس فكريا. للمزيد من التفاصيل عن هذه الثورات ، انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٦٢-٢٦٦، وأيضا محمد جمال سرور: الحياة السياسية، ص ١٨٩-١٩٠؛ محمد سالم العونى: الخرمية، ص ٤٢-٤٣.

والجيش لسياسة إيرين، ومشكة عبادة الصور العتيقة التي مزقت المجتمع البيزنطى. أما فى الخارج فقد كان الخطر البلغارى يفرض نفسه على بيزنطة، بالإضافة إلى المشاكل التى يمثلها الأرمن والخزر على الحدود البيزنطية؛ فقد بدأ تحول الأرمن للمسلمين حسبما أسلفنا، وبدأ تهديد الخزر لحدودها حتى أن بيزنطة صددت هجوما خزريا بصعوبة على الحدود الشمالية الشرقية (١).

وقد شهد عام ١٨١هـ/٧٩٧م نشاطا كثيفا شارك فيه الإمبراطور بنفسه. إذ اجتاز منطقة الثغور، واقتحم المواقع البيزنطية فى آسيا الصغرى، وتمكن من فتح حصن يسمى الصفصاف فى أقصى شمال بوابات قيليقية وهى كورة من ثغور المصيصة وقلعتها تسمى حصن العيون (٢).

كما أرسل صانقة بقيادة عبد الملك بن صالح (٣)، الذى خرج على رأس جيش كبير، وعبر الحدود البيزنطية، وتوغل فى قلب آسيا الصغرى، وتمكن من مهاجمة قبادوقية وغلطية Galatia ، ونجح فى الوصول إلى أنقرة، وإن لم تشر المصادر إلى محاولة فتحها (٤). مع أنها ذكرت أنه تمكن من فتح مطمورة (٥) أو حصن (٦).

١- Bar Hebraeus, Chronography, p. 120; Cf. Also: Muir, The Caliphate, p. 477. راجع أيضا : سعيد عبدالفتاح عاشور : أوريا، ص ١٣٧.

٢- قال الشاعر مروان بن حفصة فى هذه الغزوة :

ان أمير المؤمنين المصطفى قد ترك الصفصاف قاعدا صفصافا

انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٦٨؛ السيوطى: تاريخ الخلفاء، ص ٤٥٨؛ النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٣٢؛ الحنبلى: شذرات، ص ٢٩٤؛ وأيضا عبد العزيز سالم: العصر العباسى الأول، ج ٣، ص ٢٢٢؛ حستين ربيع: النولة البيزنطية، ص ١٢٢.

٣- الطبرى: تاريخ الرسل ، ج٨، ص ٢٦٨. وهناك من يقول إن قائد الصانقة اسمه عبد الرزاق. انظر: مؤلف مجهول: العيون، ص ٣٠١.

٤- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٦٨؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٥٨ انظر الخريطة رقم (٨).

٥- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٦٨؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٥٨؛ النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٣٢.

٦- الذهبى: دول الإسلام، ص ١١٦؛ الذهبى: العبر: ص ٢٧٨؛ الحنبلى: شذرات ، ص ٢٩٤.

ورغم أن العلاقات بين القوتين طرف الصراع كانت في معظمها سياسية، إلا أن هذا لم يمنع وجود بعض أوجه الاتصال الحضارى بينهما بشكل أو بآخر. كانت هجمات المسلمين المتكررة على منطقة عمورية، وكان آخرها في ١٨٠هـ/٧٩٦م، ثم على أنقرة وكان آخرها في ١٨١هـ/٧٩٧م، ونجاح هذه الهجمات، سببا في حصول العرب على كثير من المخطوطات اليونانية من هذه المناطق في وقت الحرب (١). أما وقت السلم فقد أرسل العباسيون رسلهم لشراء المخطوطات الموجودة في بيزنطة. وقد حرص هارون على ذلك بإيماء من البرامكة. وحصلت بغداد على الكثير من المخطوطات كانت الطبية منها تمثل نسبة عالية (٢).

أراد قنسطنطين السادس القيام بمحاولة لوقف النشاط العباسي. فقاد جيشا مكونا من عشرين ألف مقاتل من قوات ثيم أرمينية والاناخول في مارس ٧٩٧م/ محرم ١٨١هـ للقاء العرب (٣). وقد أبدى الإمبراطور حماسة لمواجهة العباسيين، وخشى ستاوراكيس ورفاقه- المشاركون له في هذه الحملة- من هذه الحماسة التي قد تؤدي إلى تحقيق انتصار، ربما يعرقلهم عن تنفيذ مخططهم للتخلص منه (٤). فبدأ

١- حرص العرب على ترجمة هذه المؤلفات اليونانية إلى اللغة العربية، فقد كانت الحضارة الهلينية نبعنا نهل منه العرب. انظر: فتحى عثمان: الحدود، ج٣، ص٢٦٠؛ زغيريد هونكة: شمس العرب تسطع على الغرب، أثر الحضارة العربية في أوربا، نقله عن الألمانية فاروق بيضون، وكمال دسوقي، راجعه ووضع حواشيه فاروق عيسى الخوري، بيروت (دار الأفاق الجديدة) ١٤٠٢هـ/١٩٨٢م، ص٣٧٥.

٢- عن طريق الأسرى البيزنطيين استقادت بغداد من علم بعض الأطباء البيزنطيين، مثل جرجيس بن بختيشوع (ت ٧٧١م/١٥٥هـ) وهو من أطباء المنصور، وحفيده جبريل (ت ٨٠٠م/١٨٤هـ) وهو من أطباء هارون، ثم يحيى بن البطريق (ت ٨٠٠م/١٨٤هـ) وقد اهتم بالقيام بأعمال الترجمة. وهكذا أدت الفتوحات دورا كبيرا في عملية التعريب. انظر: Bar Hebraeus, Chronography, pp.122-123 راجع أيضا: أوليري: مسالك الثقافة الإغريقية إلى العرب، ترجمة: تمام حسام، القاهرة (مكتبة الأنجلو) ١٩٥٧، ص٢٢٩؛ توفيق سلطان اليوزيكي: التعريب في العصرين الأموي والعباسي، الجمعية التاريخية، مجلد ٢٤، عام ١٩٧٧م، ص٧-١١.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 949.

٤- يذكر أنه في شهر سبتمبر ٧٩٦م/ رجب ١٨٠هـ وبينما قنسطنطين السادس مع أمه في رحلة إلى منطقة حمامات بروسا Prusa استمرت شهرا، وردت في الشهر التالي (أكتوبر/ شعبان) =

ستاوركيوس يتصل بعيون وطلانج الجيش، وأثر فيهم بالرشاوى والهدايا لكي يقدموا للإمبراطور تقريراً مزيفاً يفيد أن المسلمين قد لاثوا بالفرار. وبالفعل تلقى الإمبراطور هذا التقرير، فجمع قواته وأوقف تحركاته ولكنه اكتشف زيف التقرير فاستشاط غضباً وعاد أدراجاً إلى المدينة (١).

وفي أول مايو ٧٩٧م/آخر صفر ١٨١هـ. توفي ابنه بعد شهر قليلة من ولادته. (٢) وهنا قررت إيرين البدء في تنفيذ خطتها - التي اتفقت عليها - لتنتهي آخر رباط شرعى يربط ابنها بالحكم، نظراً لأنه لم يكن له أولاد آخرون (٣). فكانت المؤامرة التي تم فيها سمل عين الإمبراطور قنسطنطين على يد أمه إيرين (٤). في نفس

= أنباء تفيد بأن زوجته أنجبت ولداً سماه ليو. وكانت فرحته عظيمة، فعاد إلى العاصمة تاركاً أمه وقادة الجيش. فانتهزت إيرين هذه الفرصة والتقت مع قادة الجيش، ومنحتهم الهدايا وأغرتهن بالوعود واستمالتهن للتخلص من ابنها، وإعلانها إمبراطورة منفردة. وهكذا خططت لما سوف تنفذه بعد ذلك. انظر Theophanes, Chronographia, Col. 949; Georgius, Hamartolus, Chronicon, Col. 968; Cedrenus, Historiarum, Col. 909 ; Zonaras, Annalium, Col. 1352.

١- Theophanes, Chronographia, Col. 949.

٢- Theophanes, Chronographia, Col. 949.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 949.

٤- تناولت المصادر اليونانية مؤامرة التخلص من الإمبراطور قنسطنطين السادس بالتفصيل ورغم بشاعة هذه التفاصيل - خاصة من أم نحو ابنها - فقد فضل الباحث عدم الخوض فيها لأنها في المقام الأول تبعثنا عن الجوهر الأصلي لموضوع البحث ويكفى القول ، في هذا المقام ، أن هذه الحوادث تعكس شراسة الصراع على الحكم، وعمق المشاكل التي غرقت فيها بيزنطة، مما أثر في سياسة بيزنطة الخارجية بعامه وبصفة خاصة تجاه العباسيين على النحو الذى عرضناه وعلى أى حال ، تربط المصادر اليونانية بين حادثة سمل عين الإمبراطور وبين سمل عين كل من عمه وقائده ألكسيس موسيلي قبل خمس سنوات في نفس الشهر واليوم، وتعتبر أن هذا عدالة السماء. ويقول ثيوفان انه بعد أن سملت عين الإمبراطور غابت الشمس سبعة عشرة يوماً، وسارت السفن في البحار على غير هدى. لمزيد من التفاصيل انظر: Theophanes, Chronographia, Cols. 940 - 941; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 968; Cedranus, Historiarum, Cols. 908- 909; Zonaras, Annalium, Col. 1352; Monasses, Compendium, Col. 387.

الحجرة الأرجوانية الحمراء التي ولد فيها (١) وهناك رأى يقول أن أمه أرسلته إلى أحد الأديرة حيث أمضى عشرين عاما (٢)، ورأى آخر يقول إنه مات في نفس العام (٣). وتثير هذه الجريمة ودوافعها، ونتائجها، وسوك إيرين كأم، العديد من القضايا التي تصلح موضوعات مستقلة تنتظر المزيد من الدراسة. ولكن في هذا المقام تجدر الإشارة إلى أن أهم ما دفع إيرين إلى ذلك هو خوفها من اقدام ابنها على إلغاء قرارات المجمع المسكوني الأخير، وإعادة قرارات المجمع السابق الذي عقد في ٧٥٤م / ١٣٧هـ، وكذلك حقدها الدائم عليه بسبب حب رجال الجيش له (٤) خاصة تلك القوات المربطة على الجبهة الشرقية ومعظم رجالها لا أيقونيين (٥)،. وأخيرا تخوفها من مغبة اتصال ابنها قنسطنطين السادس بشارلمان، وكانت قد سمعت عن هذه المحاولة التي كانت تستهدف تحالف الشرق والغرب دينيا وسياسيا (٦).

١- Theophanes Chronographia, Cols: 940-941 Georgius Hamartolus, Col. 968; Cedrenus, Historiarum, Cols. 908-909; Zonaras, Annalium, Col. 1332; Monasses, Compendium, Col. 287; Bar Hebraeus, Chronography, p. 120; Mauglais, H.J., Byzantine, Christianity, Emperor, Church, and The west, London, 1970, p. 98;

٢- لم تدل المصادر اليونانية بدلوها بشأن هذين الرأيين ، عن أصحاب هذا الرأي انظر: الذهبي: دول الإسلام، ص ١١٧؛ راجع أيضا: عمر كمال: الإمبراطورية البيزنطية، ص ١٠١، وأيضاً:

Ostrogorsky, Byz State, p. 161

٣- يوسف الياس القديس :تاريخ سوريا ، ج٣، مجلده، ص٤٩٤. وأيضاً: Jenkins The Imperial, p 101.

٤- كانت إيرين تخشى شعبية وحب الجيش لابنها : انظر : Theophanes Chronographia : Col. 952.

٥- رغم تصرفات قنسطنطين السادس تجاه بعض قادة الجيش- يتحريض من أمه - إلا أن قوات الجيش احتفظت بولائها لإمبراطورها الراحل قنسطنطين الخامس، وبالتالي ولأنها لحركة تحطيم الصور. لذلك كانوا يأملون دائما أن يعود قنسطنطين السادس إلى سياسة جده، وأن يبطل قرارات المجمع الأخير. انظر: Jenkins, The Imperial. p. 99.

٦- Jenkins, The Imperial, PP. 101 - 103; Baillay, Byzance, pp. 179-182.

Diehl, Figures, pp. 82-84. راجع أيضا: علي عبد السميع الجنزوري: المرأة،

ص ٣٥٥: علي عبد السميع الجنزوري إيرين، ص ٤٦-٤٧.

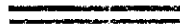
وهكذا انفردت إيرين بالحكم. ويعلق أحد المؤرخين اليونانيين القدامى على ذلك القول إن الطموح قد سيطر عليها، وهو طموح الحكم بمفردها، وليس طموح الحكم العادل(١). وهكذا، أيضا، تنتهى فترة حكم الإمبراطور البيزنطى قنسطنتين السادس. ولم يكن من سوء حظ بيزنطة فى تلك الأونة مجرد افتقارها إلى الحاكم القوى، أو أنها عاصرت اثنين من أعظم الخلفاء العباسيين هما المهدي وهارون، بل عاصرت أيضا الملك شارل العظيم ٧٧١-٨١٤ / ١٥٥-١٩٩هـ (٢). ذلك لأن إيرين لم تتوقع خطورة ما ترتب على جريمتها فى حق ابنها، ولم يكن له وريث ذكر. لذلك اعتبرت البابوية والفرنجة أن عرش بيزنطة أصبح خاليا. فانتهزت البابوية الفرصة وقامت بقطع ما كان يربط بينهما، إذ قام البابا ليو الثالث (٧٩٥-٨١٦م / ١٧٩-٢٠١هـ) بعد ثلاث سنوات بتتويج شارل العظيم فى ٨٠٠م / ١٨٤هـ إمبراطورا على الفرنجة والغرب والرومان. ولم يكن استمرار إيرين فى الحكم - منفردة - إلا استمرار لحالة الفوضى فى بيزنطة ولحالة البلبلة التى حدثت فى العالم الخارجى، مما جعل الصراع البيزنطى الإسلامى على أعتاب مرحلة جديدة، وهو ما سنتناوله فى الصفحات القادمة.

١- Monasses. Compendium, Col. 388; Cf. Also: Finlay, -
Byzantine, Empire, p. 66
٢- Jenkins, The Imperial. p 90.

الفصل الخامس

العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية

(٧٩٧-٨٢٠م / ١٨١-٢٠٥هـ)



- هارون الرشيد يهزم الجيش البيزنطي في بلاخينيا، والأويسيكيون في عام ١٨٢هـ / ٧٩٧-٧٩٨م.
- أحوال بيزنطة الداخلية والخارجية عند اعتلاء نقفور العرش في عام ٨٠٢م / ١٨٦هـ .
- القوات العباسية تهاجم عمورية، وياب هرقل في عام ١٨٨هـ / ٨٠٤م.
- حملة الخليفة هارون الرشيد إلى هرقل في عام ١٩٠هـ / ٨٠٦م ونتائجها.
- هارون يشن هجمات برية على ريسة، وبحرية على رودس وكريت في عام ١٩١هـ / ٨٠٦م.
- الهجوم البيزنطي على مرعش عام ٨٠٧م / ١٩٢هـ .
- طبيعة العلاقات بين هارون وشارلمان، وانعكاساتها على العلاقات البيزنطية العباسية.
- أحوال المسلمين وبيزنطة، بعد موت كل من هارون ونقفور، وأثر ذلك على العلاقات بين طرفي الصراع حتى عام ٢٠٥هـ / ٨٢٠م.

سـمـلـت إـيـرـيـن عـيـنـيـا ابـنـها يـوم الـثـلاثـاء ١٥ مـن أـغـسـطـس ٧٩٧ م/١٦ مـن رـجـب ١٨١ هـ، وآنـفـردت بـالحـكـم (١). وـرـغم اخـلاص المؤرخ ثيوفان لها إلا أنه أحس بجـرم ما فـعلـته، فقـال: "أن الشـمس قد اظلمت سـبعة عـشر يـوما بـعد حـلـوث هـذه الجـريـمة البـشـعة، وأن السفن التي تجوب البحار سـارت على غير هـدى، فلم تـسـتـطـع أن تـرسـو فـي مـرافـئـها، وذلـك لأن الإـمـبـراطـور صـار ضـريـرا" (٢). وـلـكن لم يـمـثـل هـذا شـيـئا لإـيـرـيـن، وأرـسـلت سـفـارـتـيـن مـتـتـالـيـتـيـن

١- يخطئ ثيوفان حينما يذكر أنها اعتلت العرش في عام ٧٩٠ م (أحداث ٦٢٩٠ من تاريخ العالم) انظر: Theophanes Chronographia, Col.952; Cf. Also: Mauglais, Byzantine, p. 98. وتذكر المصادر اليونانية أنها لقت بلقب أوغسطة، وأصبحت أول امرأة تسيطر على الإمبراطورية كحاكمة مستقلة. وحرصت على ألا تصف نفسها في الكتابات الرسمية بصفة التابيث Basilissa بازيليا بل جعلت اسمها بصفة التذكير بازيلوس Basileus ونظرا لأن مهام الإمبراطور كانت تتضمن أيضا وظيفة القائد العسكري الأعلى فإن حق إيرين في ممارسة هذه الوظيفة قد أثار جدلا. انظر: Theodorus Studites, P.G.M., Tome CIX, Col. 1124 ويضيف المؤرخ كدريغوس إلى هذا قوله إن إيرين، على الرغم من أنها قد بلغت الخمسين من العمر، فقد كانت سعيدة بحياتها، كما كانت سعيدة باسمها (إيرين) الذي يعنى باليونانية "السلام". انظر: Cedrenus, Historiarum, Col. 909. ولزيد من التفاصيل حول هذه النقاط انظر المراجع التالية: Pierre Genier, Byzantine Empire, Paris, 1904; p. 38; Constance, H., Physical Descriptions of The Emperors in Byzantine Historical Writing, in "B" Tome L, Bruxelles, 1980, p. 231. Ostrogorsky, Byz state, P.161; Diehl, C., Leo III, C.M.H., 1936, vol IV, PP.21-25; Diehl, C., Figuras, P.103. راجع أيضاً: أسد

رستم: الروم، ج١، ص ٢٩٢؛ عقاف سيد صبرة: الإمبراطوريتان، ص ٢٢٤.

٢- Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.968; Zonaras Annalium, Col. 1352.

يقول زوناراس أنه لا يعرف هل غياب الشمس على هذا النحو كان محض صدفة أم لغضب الله من إيرين. بينما همرتولس يحمل بين سطوره روح التشفي في الإمبراطور قنسطنطين

السادس.

إلى شارلمان في عامي ٧٩٧م و٧٩٨م/١٨١، ١٨٢هـ بغية توضيح الأمور التي تتعلق بسمل عيني ابنها، ولكنها لم تنجح في تحقيق ما كانت تهدف إليه (١). إلا أنها حققت حلم حياتها؛ فقد مارست سلطاتها الإمبراطورية منتشية بكرس العرش. ولكي تكسب طوائف الشعب البيزنطي إلى جانبها، فإنها ألقت كثيرا من الضرائب، ووزعت الأموال على الفقراء، وشيدت المؤسسات الخيرية (٢).

والحقيقة أن إيرين قد استحوذت على اهتمام كتابات المؤرخين القدامى والمحدثين الذين حاولوا تحليل حياتها وشخصيتها وسياستها ومعتقداتها ولم يشأ الباحث الخوض في هذه الجوانب خشية البعد عن الموضوع الأصلي، بالإضافة إلى أنها تحتاج إلى دراسات مستقلة (٣). ويعبر عن هذا المؤرخ فنلاي بقوله: "إن حياة إيرين تصلح موضوعاً شيقاً لسيرة حياة، أكثر منها موضوعاً للتاريخ" (٤).

١- Annalium de Gestis Caroli Magni Libri quinque metricè scripti, R.H.F.G., tome V, p. 161; Cf. A.so: Deanesly, M., A History Of Europe, London, 1960, p. 380.

٢- عن إلغاء الضرائب انظر: Cedrenus, Historiarum, Col. 909 وعن توزيع الأموال انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon Col. 969. وعن إنشاء المؤسسات الخيرية انظر: Theodorus Studites, P.G. M., Tome CIX, Cols. 99, 929 ويذكر المؤرخ اليوناني موناسيس أن إيرين قامت بهذه الأعمال التي تدل على الكرم، سعياً إلى الاعتقال والتطهر من جريمتها في حق ابنها. انظر: Monasses, Compendium, Col. 390.

٣- لتغطية بعض هذه الجوانب انظر: Theophanes, Chronographia, Cols. 916 sqq.; Georgius Hamartolus, Chronicon, Cols. 956, Sqq.; Zonaras, Annalium, Cols. 956; sqq; Monasses, Compendium, Cols. 385-386

٤- Finlay, Byzantine Empire, p.80.

هذا، وقد اكتسبت إيرين حب شعبها، واستعانت به على ثورتين داخليتين، فتغلبت عليهما بسهولة وقد تزعم الأولى أشقاء زوجها ولكنها أحبطتها (١). وتزعم الثانية واجد من القبائل السلافية، وكان ذلك في عامي ٧٩٨-٧٩٩ م/١٨٢-١٨٣ هـ، وقد أخدمتها أيضا (٢).

وبينما حازت سياسة إيرين المالية رضاء الرهبان (٣)، فلم تحظ بذاك الرضى لدى بعض الطبقات ومنها طبقة العسكريين (٤). ومما هدد الأمن في البلاد ذلك التنافس بين كبار مستشاريها الخصيان مثل ستاوراكيوس وأيتيوس، إذ وقعت تحت تأثير مختلف من قبل كل منهما، مما لم يضمن لها النجاح على الرغم من قيادتها المنقردة للحكومة بعد التخلص من ابنها. فقد انتهز ستاوراكيوس فرصة مرض إيرين ودبر ضدها مؤامرة فاشلة (٥). وبعد وفاته أصبح الجو خاليا لأيتيوس الذي كان يخطط لجعل العرش يؤول لأخيه ليو. وقد ساعده على ذلك زيادة نفوذه في البلاد إلى الحد الذي مكنته

١- Cedrenus, Historiarum, Col. 909. والمزيد من التفاصيل عن هذه الثورة انظر: Zonaras, Annalium, Col. 1353; Cf. Also: Macbe, J., The Empresses of Contantinople, London, 1913, p. 98.

٢- تزعمتها إحدى القبائل السلافية التي تسمى فلزتي (Velzeti) Belzeti بقيادة ثائر يسمى أكامير (Akamer) (Akamer) كان يهدف إلى إسقاط إيرين حتى يعتلى أحد أبناء الإمبراطور قنسطنطين الخامس العرش. ويذكر ثيوفان هذه الرواية، وهو يصف هنا قنسطنطين الخامس بأنه عدو الله. انظر: Theophanes, Chronographia, Cols. 952-3; Zonaras, Annalium, Col. 1353.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 956; Cf. Also: Jenkins, The Imperial, p. 103; Bury, E.R.E., pp.2-5.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 956; Cf. Also: Levtschenko, M.V., Byzance des Origines A 1433, Traduction de pierre Mabilie, Paris, 1949, p. 146.

٥- Theophanes, Chronographia, Col. 956; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 969; Cedrenus, Historiarum, Col. 909 Bar Hebraeus, The Chronography, p. 120; Cf. Also: Ostrogorsky, Byz State, p. 161; Oman, Dark Ages, p. 320; Macbe, the Empresses, p. 98.

من أن يؤدي دورا كبير في توجيه السياسة البيزنطية (١).

وبينما كانت بيزنطة تعيش فترة انتقال جديدة بما فيها من قلق وعدم استقرار، انتهز المسلمون هذه الفرصة - خاصة وقد انخفضت الروح المعنوية للجيش البيزنطي منذ اختفاء الإمبراطور قنسطنطين السادس - فلجأ هارون إلى مجادلة البيزنطيين بالتي هي أحسن، إذ أرسل إليهم شارحا حقائق الإسلام، مؤكدا على ضرورة سيادة السلم بينهما، وفق ما جاءت به الشريعة الإسلامية (٢). ثم لجأ هارون بعد ذلك إلى الشروع في ترتيب عمل عسكري في منطقة الحدود البيزنطية.

وكان رد فعل الإمبراطورة إيرين ازاء هذا هو تجهيز سفارة بيزنطية إلى هارون لعرض اتفاقية سلام (٣). وفي نفس الوقت من عام ١٨٢هـ / ٧٩٧-٧٩٨م أرسل هارون حملة بقياده عبد الملك بن صالح الذي قاد جيشه مجتاحا منطقة قبادوقيا (٤). وكعادة هذا القائد فقد خرج معه ابنه عبد الرحمن، وسارا في جيشين، تقدم أولهما تحت قياده عبد الملك ووصل إلى مالاجينا Malagina في قبادوقيا. ويصف ثيوفان هذا الهجوم بأنه تم على يد جنود مسلمين مسلحين بأسلحة خفيفة، ويحدد المنطقة

١- Georgius, Hamartolus, Chronicon, Col 969. ويذكر أن أيتيوس كان محل استنكار الوزراء الآخرين. فقد جمع في يده قيادة اثنتين من المقاطعات الآسيوية هما ثيم الأوبسيكيون وثيم الأناضول. كما جعل أخاه ليوستراتيجوس على كل من الثيم التراقي والمقدوني من المقاطعات الأوربية تمهيدا لاعتلائه العرش. ومن هنا كان دوره الحقيقي في افساد المفاوضات التي تمت بين إيرين وبين شارل العظيم لإقامة علاقة زواج بينهما، وخاصة وأن الجيوش البيزنطية ازداد استيائها، لا لأن حاكمهم امرأة، بل لجرد تصور زواج سياسي يؤدي إلى اتحاد مع اليرابرة الغربيين. انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 957; Zonaras, Annalium, Col. 1353; Bury, E.R.E., P.2; Jenkins, The Imperial, p.103.

٢- هذه الرسالة تكشف النقاب عن العلاقات السلمية والثقافية التي كانت سائدة بين الطرفين. ولم يتمكن الباحث من الحصول على نصها من منبعها الأصلي. انظر محمد ماهر حمادة: الوثائق السياسية، وبيروت ١٩٧٩، ص ٥٣.

٣- Theophanes, Chronographia, Col. 953.

٤- Theophanes, Chronographia, Col. 953.

انظر أيضا الخريطة رقم (٧).

التي هاجمها بأنها مالاجينيون Μαλαγενων ويقصد بها مالاجينا. ويذكر أن القائد العباسي قد هاجم مزرعة وحظائر خاضعة للملكية ستاوراكيوس في منطقة بقبادوقيا تسمى بلاخينيا، وتمكن من الاستيلاء على محتويات المزرعة من خيول ومعدات (١). أما الجيش الثاني فقد تولى قيادته عبد الرحمن، وانطلق حتى وصل إلى ثيم الأوبسيكيون حيث دارت مواجهة بينه وبين قوات هذا الثيم بقيادة شخص يدعى بول paul الذي لقي هزيمة ترتب عليها استيلاء المسلمين على كثير من الفنائم من معسكره في ليديا (٢). ولاريب أن أسلوب المفاجآت الذي اتبعه القائدان العباسيان قد مكنتهما من تحقيق النصر. وفي الوقت نفسه عجز قادة بيزنطة عن حسن التصرف (٣)، مما أعطى الفرصة لجيش عبد الرحمن لمواصلة الزحف حتى بلغ افسوس على الساحل الايجي (٤). ويذكر المؤرخ السرياني ابن العبري أن المسلمين أسروا من افسوس سبعة آلاف رجل. ورغم ما حققه المسلمون في هذه الحملة من انجازات فلم تكن مجرد فسحة، إذ فقد القائد عبد الرحمن في هجومه حوالي أربعة آلاف رجل. ومع أن ابن العبري يمدنا بهذه المعلومة، إلا أنه يخطئ في خلط الأحداث فيذكر هذه الحملة ضمن أحداث عهد الإمبراطور ليو الرابع، وبالتالي لم

١- تجدر الإشارة إلى أن عبد الملك لم يتمكن من الاستيلاء على مخصصات حظيرة الإمبراطورة ايرين
انظر الخريطة رقم (٧). انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 953.

٢- مصادرنا في هذه المعركة هو ثيوفان الذي لم يذكر أن قائد الجيش الثاني هو عبد الرحمن. وقال
إن عبد الملك هو الذي قاد معارك الجيشين. انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 953; Cf. Also: Guiland, patrices, p.332.
انظر الخريطة رقم (٣)

٣- Jenkins, The Imperial, p.103.

٤- يقول عنها ابن الأثير إنها مدينة أصحاب الكهف، ويسميتها الطبري دفسوس، وينقل عنه النويري،
ويسميتها ابن خلدون دقشوسوس. انظر: ابن الأثير: الكامل، ص ١٦١؛ الطبري: تاريخ الرسل
ج ٨، ص ٢٦٩؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٣٢-١٣٣؛ ابن خلدون: العبر، ج ٤، ص ٤٧٧.
راجع أيضا: Canard, Byzantium and The Muslim, world, C.M.H., 1967, Vol. IV, p. 707; Jenkins, The Imperial, p. 103; Brooks,
The Struggle, C.M.H., 1936, Vo, IV, P.136

يذكرها ضمن سياق حديثه عن عهد إيرين (١).

ولم تتخذ إيرين أى وِزْرائِها أى إجراء عملى لمقاومة هذا النشاط؛ إذ كانت الاهتمامات الشخصية هى الشغل الشاغل لهم، وكانت إيرين تبحث عن السلام بأى ثمن، وهو ما كانت تهدف إليه منذ إعتلائها العرش، ولكنه تأخر لأن المسلمين كانوا يملكون زمام المبادرة والقدرة على توجيه الأحداث. لذا أرسلت إيرين سفارة بيزنطية يعرض لها المؤرخ اليونانى ثيوفان (٢)، ويقول أنها ضمت راهب القسطنطينية دوروثيوس Dorotheus، ومعه رئيس الكنيسة العظمى قنسطنطين. كما يذكر أن السفارة قابلت القائد عبد الملك الذى رفض معاهدة السلام المعروضة (٣). ويرى الباحث أن ثيوفان يقصد أن هارون هو الذى رفض المعاهدة، إذ إنه من المستبعد أن يتصرف قائد عباسى فى أمر مثل هذا دون الرجوع إلى الخليفة. لذلك فالأرجح -وفقا لما أورده ابن الأثير- أن مفاوضات السلام مرت بظروف صعبة، وعقبات هددتها بالفشل. فبينما رفض هارون عرض السلام فى البداية رغم عرض إيرين زيادة قيمة الجزية، إلا أنه حدث ما جعل هارون يوافق على السلام (٤). ففى ١٨٣هـ/ ٧٩٩، وبعد معركة إفسس تعرضت الحدود الإسلامية فى أرمينيا لهجوم الخزر الذين كبدوا المسلمين خسائر ضخمة، مما أزعج هارون فاستعد لغزوهم (٥). موافقا على عرض إيرين الخاص بالسلام، وقد تم الاتفاق على عقد هدنة بين الطرفين مدتها أربع سنوات، وتم تبادل الأسرى. وكان عدد الأسرى المسلمين حوالى

١- لذلك فقد أوجز فى حديثه عن نشاط المسلمين فى تلك السنة، قائلا: "إن العرب غزوا حدود الروم وانتصروا" انظر: Bar Hebraeus, The Chronography, p. 117, 120; Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, p.12.

٢- يقول ثيوفان إن هذه السفارة كانت فى السنة التى تولت فيها الحكم مرة ثانية وإنها تمت فى عام ٧٩٠م/ ١٧٤هـ. والصحيح أن ذلك كان فى ٧٩٧م/ ١٨١هـ انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 952.

٣- Theophanes, Chronographia, Cols, 952- 953.
٤- ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص١١١؛ راجع أيضا Theophanes, Chronographia, Col. 952; Cf. Also: Brooks, the Struggle, C.M.H., 1936, Vol IV, p.126, Canard, Byzantium and The Muslim World, C.M.H., 1967, Vol. iv, p. 707; Finlay, Byzantine, Empire, p.79.

٥- خرج جيش عباس وتمكن من وقف خطرهم وطردهم من المناطق التى دخلوها. انظر: السيوطى: تاريخ الخلفاء، ص٤٥٨؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص٣٠١؛ التويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص١٣٣؛ الذهبى: دول الإسلام، ص١١٧؛ راجع أيضا: زبيدة عطا: الترك فى العصور الوسطى: بيزنطة وسلاجقة الروم والعثمانيون، والقاهرة (دار الفكر العربى)، بدون تاريخ، ص١٨.

ثلاثة ألف وسبعمائة أسير^(١). أما الأسرى البيزنطيون فلم تمدنا المصادر ببيانات عديدة عنهم.

تولى القاسم بن الرشيد عملية فداء الأسرى، التي تمت على نهر اللامس، وحضره العلماء والأعيان وخلق من أهل الثغور وثلاثون ألفا من الجنود. واستعاد المسلمون أسراهم وسط مظاهر الفرح^(٢). ويذكر أنه في هذه المعاهدة أدخل بند جديد يلزم الطرفين بإطلاق سراح كل الأسرى الزاندين على العدد المحدد للتبادل، مقابل مبلغ من المال عن كل فرد. هذا، علاوة على العدد الأصلي الذي أطلق سراحه بالتساوي من الطرفين^(٣). ولم تحدد المصادر مقدار الجزية التي التزمت إيرين بدفعها للخليفة العباسي هارون الرشيد. وإن كان الباحث يؤيد الرأي القائل بأنها كانت مساوية لتلك التي دفعتها قبل ذلك للخليفة العباسي المهدي وقدرها ما بين سبعين وتسعين ألف دينار^(٤).

وقد اختلفت تحليلات المؤرخين لهذه المعاهدة. فمنهم من يرى أن إيرين اشترت سلما مهينا من العباسيين^(٥). ومنهم من يؤكد هذا مضيقا أن هذه المعاهدات مكنت البيزنطيين من انقاذ نوريهم من "الموت والعبودية" ويتطرق فتلاي-صاحب هذا الرأي-

١- ابن خلدون: العبر، ص ٤٧٧.

٢- ابن خلدون: العبر، ص ٤٧٧. راجع أيضا: Finlay, Byzantine Empire, p. 84.

٣- على الرغم من أن ابن خلدون يذكر هذه المعلومات ويفيد بأنه قد تم بالفعل إطلاق سراح عدد من المسيحيين (زيادة على العدد الأصلي) بعد دفع المال المطلوب، إلا أنه خلط في تحديد اسم القائد المنفذ لعملية الفداء، بين ذلك الذي يتم الآن وبين فداء تم بعد ذلك في ١٨٩ هـ / ٨٠٥ م- فهو يحدد هنا بأنه والي طرسوس أبو سليمان قرج. وصحته ذلك الذي أورده المسعودي وهو عياض بن سنان أمير الثغور الشامية. انظر: ابن خلدون: العبر، ص ٤٧٧؛ المسعودي: التتبيه والأشراف، ص ١٩٥.

٤- أسد رستم: الروم، ج ١، ص ٢٩٧. انظر أيضا الفصل الرابع من هذا البحث فيما يخص هذا الجزية.

٥- السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسي الأول، ج ٣، ص ٧١.

فيقول إن هذه المعاهدات أغرت العرب بتهزو الإمبراطورية (١). ويرى الباحث أن هذا الرأي يبعد عن الحقيقة التاريخية. إذ يحاول فنلاي أن يعزو السبب الرئيس للحرب الإسلامية إلى التجارة والمكسب، فيقول أن الجزية أغرت العرب بالغزو، والغزو أغرى العرب بكسب الرقيق. والحقيقة أن فنلاي فاته أن العرب لم يحصلوا على جزية من كل غزوة، وبالتالي فهي ليست قاعدة. هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فقد جعل فنلاي من موضوع الجزية السبب الوحيد للنشاط الإسلامي. وهذا أيضا بعيد عن الحقيقة لأنه لو كانت بيزنطة في حالة من القوة لما قام العباسيون بهجماتهم على النحو الذي دفع بيزنطة إلى اللجوء لشراء السلام بالجزية (التفاوض). ولا خلاف أن صراع الحدود كان أمرا طبيعيا بين الطرفين. ولا خلاف أيضا أنه إذا أحس أى طرف بأنه الأقوى أو أن خصمه يعاني من المشاكل يبادر بتوجيه ضربة ضده، ويحاول الطرف الآخر تجنبها بشراء السلم.

وهناك من يرى أن حنكة إيرين السياسية هي التي دفعتها إلى توقيع هذه المعاهدة، مفضلة التفرغ لشئونها الداخلية على أن تُهاجم في عقر دارها (٢). ويرى الباحث أن هذا لم يكن لحنكة سياسية بقدر ما هو ضعف سياسى. ولما اعتبر المؤرخون المحدثون هذا السلام سلاما مهينا. كذلك فإن سياسة إيرين منذ وصايتها ما هي إلا سلسلة من التصرفات الخاطئة والقرارات المتضاربة والأطماع الشخصية التي أضرت بالبلاد، حتى أن الناس في بيزنطة أيقنوا أن استمرار حكم إيرين سيؤدي إلى كارثة وخيمة (٣).

ويرى آخرون أن هذا المال لم يكن جزية. فقد كانت الإمبراطورة تنتظر إليه على أنه استخدام حكيم للمال (٤). ولكن لا يمكن الأخذ بهذا الرأي كقاعدة، خاصة إذا كانت السلطة الإمبراطورية في موقف ضعيف وليس أمامها سوى الموافقة على شروط صلح تُفرض عليها، كما هو الوضع في هذه الحالة. خلافا لحالة سابقة استخدم فيها المال أيضا ولكن لم تكن الإدارة الإمبراطورية ضعيفة وقتها بل على العكس فقد لجأ الإمبراطور قنسطنطين

١- Finlay, Byzantine Empire, p.84.

٢- علية عبد السميع الجنزوري: إيرين، ص ٥٧-٥٨.

٣- Bury, E.R.E., p.1.

٤- نورمان بينز: الإمبراطورية البيزنطية، تعريب حسين مؤنس ومحمود يوسف زايد، القاهرة، ط ١، عام ١٩٥٠م، ص ٣٦٢.

الخامس إلى دفع قدر من المال والذهب للمنصور في ٧٧٢م/١٥٧هـ، لتأمين الأطراف الشرقية حتى يتفرغ للجبهة البلغارية^(١) وهناك فارق بين الحالتين، فإذا جاز القول بأن قنسطنطين الخامس قد استغل المال استغلالا حكيما فإنه لا يجوز في مثل حالة إيرين. وهكذا تصور السنوات الثلاث الأولى من حكم الإمبراطورة إيرين منفردة ماوصلت اليه بيزنطة من ضعف، وتبرهن على ميل كفة الميزان لصالح الخلافة العباسية. وإذا كان المسلمون لم يفتحوا مناطق جديدة، فقد تحققت لهم الغلبة والتفوق والصيت كقوى كبرى في ذاك الوقت، وتمكنوا من استرجاع بعض المناطق التي فقدوها عام ١٦٢هـ/٧٧٨م من حصون وقلاع في منطقة قبادوقيا^(٢).

ولعل تكرار اجبار بيزنطة على دفع الجزية إلى العباسيين قد جعل اسم الخلافة العباسية يزداد قوة وسمعة؛ وقد ذهب البعض إلى أن هارون الرشيد قد أصبح سيد الإمبراطورية الرومانية^(٣). ولكن لا يوجد ما يؤيد سيادة هارون على الغرب الأوربي في أى مجال من مجالات التبعية الرسمية، وخاصة السياسية والدينية. بمعنى أن هذه المقولة لم تكن مقنعة، بل ولم يكن من السهل حدوثها. وهي مجرد صيغة مبالغ لما وصلت إليه الخلافة آنذاك من عزة ومنعة.

والمؤكد أن ضعف الإمبراطورية البيزنطية قد ساهم في الوصول الى تلك الأوضاع، ليس فقط فيما يتعلق بالعلاقة مع العالم الإسلامي، بل أيضا مع الغرب الأوربي فقد قام البابا ليو الثالث (٧٩٥-٨١٦م/١٧٩-٢٠١هـ) بتتويج شارلمان إمبراطورا في عام ٨٠٠م/١٨٤هـ، مما عرض العالم المسيحي لأزمة تهدد العلاقات بين شطرتي

١-انظر الفصل الثاني من هذا البحث

٢- يذكر بعض المؤرخين أن كثيرا من الناس اعتبروا ما قام به هارون حين فرض هذه الجزية، هو الفتح الذي وعد الله به، كناية عن مقدار فرحتهم بهذا التفوق. انظر البلخي: البدء والتاريخ، ص ٩٦. وللمزيد انظر أيضا: سيديق: تاريخ العرب العام، ص ١٨٦، والفصل الثالث من هذا البحث.

٣- , Peeters, S.J., Un Vie Romancee de Harun Ar-Rashid, in "B", Tome VI, part II, Bruxelles, 1931, pp. 870- 871; Bucker, Harun AL-Rashid and Charles the Great, Camb- Moss, 1927, p. 36.

الشرقي والغربي (١) وكان هذا ايذاناً بإنشاء الإمبراطورية الرومانية الغربية المقدسة التي أحييت الإمبراطورية القديمة لتكون موجودة إلى جانب الإمبراطورية الرومانية الشرقية، الأمر الذي هدد كيان ووحدة الإمبراطورية الرومانية بمفهومها القديم (٢). وقد كان لتزعزع الأوضاع في الدولة البيزنطية أثره السيئ على مركز بيزنطة، مما أدى إلى فقدانها ممتلكاتها في جنوب إيطاليا، وإلى التباعد بين الكنيستين الشرقية والغربية، بل وفشلت بيزنطة في محاولتها السيطرة على الكنيسة. وكان لهذا كله أثره في خوض بيزنطة غمار حروب عديدة ضد المسلمين. وقد أدت هذه الأوضاع إلى أن تُولى اهتمامها بالشرق على حساب الغرب الأوربي (٣). وقرّبت على هذا أن البابوية أرادت لإمبراطورية شارلمان الناشئة، أن تحل محل الإمبراطورية البيزنطية. لذا شاع في الغرب الأوربي أن عرش القسطنطينية يعتبر شاغرا بعد عزل الإمبراطور قنسطنطين السادس في ٧٩٧م/ ١٨١هـ، ولا يجوز أن تشغله امرأة، ومن هنا يعتبر شارلمان وريثاً له (٤).

ورغم رفض بيزنطة لهذا التتويج، إلا أنها لم تكن قادرة على القيام برد فعل. وبينما أراد شارلمان الحصول على اعتراف بيزنطة بتتويجه بالطرق السلمية، فقد

١- Einhard and Notker The Stammerer, the Introduction, by levis Thorpe, P.8 ; Theophanes, Chronographia, Col. 952.

٢- هناك من يرى في عام تتويج شارلمان تاريخاً لانتهاى العصور القديمة وبداية العصور الوسطى، التي ظهرت فيها إمبراطوريتان لم تستطعا التعايش معا بسهولة.

ويصف اينهارد قائلاً إن هذا التعايش لم يحل دون امكان وجود سبب للشقاق. فدائماً كانت قوة الفرنجة مثيرة لشكوك البيزنطيين والرومان، ومن هنا كان المثل اليونانى " إذا كان الافرنجى صديقك، فلن يكون جارك ". انظر: Einhard, The Life of Charlemagne, P.71. Cf.Also: Bury, I.R.E., Vol II, P. 490 ; Levchenko, byzance, P.146.

راجع أيضاً: جوزيف نسيم يوسف : تاريخ العصور الوسطى، ص ٣٠؛ حسنين ربيع: العالم البيزنطى، ص ١٢٦، عفاف صبره، الإمبراطوريتان، ص ١١٧-١١٩، ص ٢٩٠.

٣- حسنين ربيع: الدولة البيزنطية، ص ١٣٣.

٤- لهذا فان قوائم الأباطرة في سجلات روما تسجل شارلمان (شارل العظيم) Carolus Magnus خلفاً مباشراً لقنسطنطين السادس. انظر: Zonaras, Annalium, Col. 1352. راجع أيضاً: اسحق عبيد: الإمبراطورية الرومانية، ص ٢٢١.

عرض على إيرين مشروع زواجهما بحجة توحيد الشرق والغرب مرة أخرى. ولكن هذا المشروع انتهى بالفشل، كما لم تعترف إيرين بشارلمان إمبراطورا (١).

هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى، لم تكن الخلافة العباسية تقتصر إلى كفاءة وقدرة الحاكم، المتمثلة في الخليفة هارون الرشيد ورغم أن معاهدة ١٨٣هـ/ ٧٧٩م نصت على هدنة مدتها أربع سنوات، إلا أن هذا لم يحل دون القيام بنشاط محدود تمثل في صوائف في منطقة الحدود في عامي ١٨٤هـ/ ٨٠٠م (٢)، و١٨٥هـ/ ٨٠١م، لم يكن لها نتائج حاسمة (٣).

ولعل هارون قد تعمد تهدئة النشاط العباسي حتى يتفرغ لتنفيذ بعض الأمور التي كانت تشغل باله، ويتحين الفرصة المناسبة ليتخذ قراره بشأنها، ففي الداخل بدأ يتخذ خطوات فعالة للتخلص من نفوذ البرامكة (٤) وفي الخارج اتخذ هارون واحدا من أقوى المواقف التي تحسب له، إذ اعترف بالأغالبية أمراء مستقلين لشئون تونس (أفريقيا)

١- يشير المؤرخ ثيوفان إلى أن إيرين هي التي أرسلت سفراء لطلب هذا الزواج، بينما يذكر كدريوس أن شارلمان كان البادئ بهذا. وعلى أي حال فإن هذا الزواج لم يتم. كما تذكر هذه المصادر أنه أثناء بحث أمر هذا الزواج في القسطنطينية، قام نقفور بثورته وتم خلع إيرين لعدم رضا المسؤولين عنها، والذي بلغ ذروته في أكتوبر عام ٨٠٢م/شوال من عام ١٨٦هـ. انظر: Theophanes Chronographia, Cols. 956-957, Cedrenus, Historiarum, Col. 909; Zonaras, Annalium, col. 1353.

٢- خرجت صانفتان في هذا العام، الأولى بقيادة صالح بن بيهس الكلابي، والثانية بقيادة أحمد بن هارون الشيباني. انظر خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣١.

٣- ينفرد اليعقوبي بهذه الصانفة، بينما ينفي خليفة بن خياط وجود صوائف في هذه السنة. ولعل الصانفتان اللتان ذكرهما ابن خياط في العام السابق كانتا موزعتين على هاتين السنتين. انظر اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ١٦٦، خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٢.

٤- تذكر المصادر العربية أن هارون انقلب على البرامكة وقتل جعفر بن خالد بن برمك في ١٨٥هـ/ ٨٠١م، بعد أن استمر وجود هذه الأسرة سبع عشرة سنة من ١٧٠هـ إلى ١٨٧هـ (٧٨٦ - ٨٠٢م) انتقلت فيها سلطة الحكم من العرب إلى الفرس. انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٢٨٧، النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٢٥، البلخي: البدء والتاريخ، ج ٦، ص ١٠٤-١٠٧. راجع أيضا: جمال الدين سرور: الحياة السياسية، ص ٢١٩، السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسي الأول، ج ٣، ص ١٣٣-١٤٠، محمد بدیع شریف: الصراع بين الموالى والعرب، القاهرة ١٩٥٤، ص ٥٠-٥٢.

ولكن فى إطار التبعية الاسمية للخلافة العباسية (١)، بل ونجح فى جعلهم وسيلة لتأديب البربر الخارجين على الخلافة العباسية، وجعل منهم قوة تقف فى مواجهة دولة الأدارسة فى فاس (٢).

وفى ٢١ أكتوبر ٨٠٢م/آخر شوال ١٨٦هـ - وبينما إيرين تعاني المرض- تزعم نفقور المسئول عن الخزائن، ومعه سبعة من الخصيان، ثورة أجبرت إيرين على التنازل (٣). وفى اليوم التالى توج نفقور إمبراطورا (٤)، وتمكن من الحصول على الكنوز التى أخففتها إيرين،

١- حكمت دولة الأغالبه تونس طوال القرن الثالث الهجرى/التاسع الميلادى، وأسسها إبراهيم بن الأغلب بن سالم التميمى، وأُعترف الرشيد بامراته فى ١٨٤هـ/٨٠٠م. أنظر: لسان الدين بن الخطيب: أعمال الأعلام، القسم الثالث، الدار البيضاء ١٩٦٤م، ص ١٤-١٩، ص ١٠٩-١٢١؛ راجع أيضا سيدى: تاريخ العرب العالم، ص ١٨٩؛ شارل جوليان: تاريخ أفريقيا الشمالية، تونس ١٩٧٨م، ج ٢، ص ٦٠-٦١؛ السيد عبد العزيز سالم، ج ٢، العصر الاسلامى دراسة تاريخية وعمرانية وأثرية، الإسكندرية (مطبعة محرم بك) ١٩٦٦م، ص ٣٧٢؛ جمال الدين الشيال: تاريخ الدولة العباسية، الاسكندرية ١٩٦٧، ص ٦٥.

٢- أسس هذه الدولة ادريس بن عبد الله بن الحسن، الذى كان قد هرب إلى بلدة وابلج فى ١٧٢ هـ/ ٧٨٨م وبإيعة بربر أوربا بالامامة وكون دولة شيعية ضمت قبائل عديدة أخرى. وكان يهدف إلى فصل المغرب عن بقية العالم الإسلامى وتهديد الخلافة العباسية أيضا. أنظر: لسان الدين بن الخطيب: أعمال الأعلام، القسم الثالث، ص ١٢١؛ راجع أيضا: أحمد مختار العبادى: دراسات فى تاريخ المغرب والأندلس، ص ٥١-٥٢، جمال الدين الشيال: تاريخ الدولة العباسية، ص ٦٢-٦٤؛ السيد عبد العزيز سالم: المغرب الكبير، ص ٣٧٤.

٣- كان نفقور يحمل لقب بطريق، كما كان عضوا بمجلس السناتو، وشغل وظائف هامة أخرى كان آخرها مسئولية المالية فى الامبراطورية. وقد ساعده الخصيان الذين أعتبرتهم إيرين من مساعديها . انظر: Theophanes, Chronographia, Col.957, ويحدد همرتولس أسماء الخصيان السبعة. انظر: Georgius, Hamartolus, Chronicon, Cols, 968-9. Cf. Also: Guiland, Patrices, P. 331; Finlay, Byzantine Empire, P.80.

٤- لا يذكر المؤرخ سعيد بن البطريق أن حكم نفقور يأتى بعد حكم إيرين، بل يتخطى فترة حكمها ذاكرا أن نفقور خلف ليو ابن قنسطنتين السادس. ولعل المؤرخ ذكر هذا عمدا، وهو الاتجاه الذى أخذت به البابوية وغرب أوربا، والذى يرى أن الإمبراطورية الرومانية لا يمكن أن تحكمها امرأة ويؤيد هذا القول أيضا المؤرخ ابن خلدون. انظر سعيد بن البطريق: التاريخ المجموع، ص ٥١، ابن خلدون: العبر، ج ٢، ص ٤٧٨. ويضيف المؤرخ اليونانى زوناراس أن وجود امرأة على عرش بيزنطة اتخذ حجة لتبرير تنصيب شارل العظيم انظر: Zonaras, Annalium, Col. 1352; Cf. Also: Bury, E.R.E., P.4.

وذلك بمساعدة الابن الضرير قنسطنطين السادس(١). ولم يكن من السهل تأجيل تلك الثورة، التي عجلها الرفض الشعبي لسياسة ايرين. فلم تكن طموحاتها الشخصية فقط هي سبب هذا الانهيار. بل كان الناس كذلك هم الذين قرروا التخلص من حاكم ضعيف عاجز سيؤدى استمرار وجوده على العرش إلى كارثة قومية(٢). وتوفيت ايرين بعد أقل من عام لتطوى صفحة من صفحات التاريخ البيزنطى، فانتهى بذلك حكم واحدة من أهم الأسر التي حكمت بيزنطة، هي الأسرة الأيسورية، التي حملت على عاتقها مهمة الدفاع عن الإمبراطورية ضد العرب والبلغار، وغرس حياة جديدة فى التنظيم والإدارة. وقد انتهت على نحو غير كريم بعد عامين من التنصيب الإمبراطورى لشارل العظيم، ولينتهى أيضا البيت الأيسورى بعد حوالى خمسة وثمانين عاما، وتبدأ فترة اضطراب اعلى فيها الحكم أباطرة تميزت بعبودهم بالقصر واندلاع الثورات(٣).

كان اعتلاء نقفور للعرش فى عام ٨٠٢ م / ١٨٦ هـ (٤). وقد أجمعت المصادر على أنه كان من أصل عربى، وأن أسرته كانت تسكن دائما منطقة قبادوقيا فى آسيا الصغرى(٥). ولعل

١-وافق نقفور على الاستجابة لطلب ايرين ابقاعها فى قصر الاثيوريان Euthirian شريطة أن تدله على خزانة أموال الإمبراطورية التي كانت مخبأة منذ عهد ليو الثالث الأيسورى وقنسطنطين الخامس. وفى هذا السياق يذكر المؤرخ كدريونوس أن نقفور أفرج عن الإمبراطور قنسطنطين السادس ليس بدافع الرحمة وإنما بدافع الطمع، حتى يستعين به فى معرفة أماكن هذه الكنوز، فقد سبق له أن شاهدها قبل أن تسلم عيناه، كما يضيف همرتولس أن الكنوز كانت موزعة على عدد من قصور القسطنطينية. Cedrenus, Historiarum, Col. 912; Georgius Hamartolus Chronicon 972; Zonaras, Annalium, 1355; Cf. Also: Finlay Byzantine Empire, pp. 87-88. ويعد أن حصل نقفور على الكنوز أحس بأنه مكروه، وخشى نشوب ثورة ضده لمصلحة إيرين ولذلك نقل منفى إيرين إلى مكان بعيد وشدد الحراسة عليها، متراجعا عن وعده السابق لها. وقد أثار هذا العمل اشمئزاز ايرين وأعلنت عن هذا له. انظر: Georgius Hamartolus, Chronographia, Col.965; Thoephanes, Chronographia, Col.965; Zonaras Annalium, Cols. 1353;-5 Chronicon, Col. 972; Cedrenus, Histroiarum, Cols. 912-916. راجع أيضا الملحق رقم ٨ من البحث .

Bury, E.R.E., P.1.-٢

Bury, E.R.E., P.1; Oman, Dark Ages, p. 320.-٣

٤-بالتحديد فى نوفمبر/ ذى القعدة. انظر: Michel Le Syrien,Chronique, Tome III,p. 115.

٥- طبقا لتاريخ الطبرى يرجع نقفور إلى أصل عربى. وكان أحد اسلافه قد هاجر إلى احدى =

هذه الحقيقة تعكس صحة المقولة التي تذكر أنه لم هناك حقد عنصرى بين العرب والبيزنطيين فى تلك الفترة التي يتصدى لها البحث، رغم هذه السلسلة من أعمال الصراع البيزنطى الإسلامى.

كانت ثورة نقفور ذات طابع مختلف عن معظم الثورات السابقة، التي تزعمها عادة قادة عسكريون، بينما لم يكن نقفور سوى مسئول عن مالية البلاد. ولعل هذا كان له أثره فى سياسة بيزنطة الخارجية بصفة عامة، وفى العلاقات مع العباسيين بصفة خاصة، كما سيتضح فيما يلى. فقد اتخذ نقفور خطوات هامة لتطوير النظام الدفاعى للإمبراطورية^(١)، وربط بين النظام المالى الذى أدخله وهو النظام الجماعى فى الضرائب، وبين نظام الخدمة العسكرية، مما كان له أكبر الأثر فى زيادة عدد جنود الجيش البيزنطى^(٢). هذا، بالإضافة إلى أنه طور نظام الفرق

= ولايات آسيا الصغرى. ويضيف المؤرخون السريان والأرمن أنه سليل الملك العربى جيله الفسانى الذى استقر فى بيسيديا Pisidia بالقرب من شرق انطاكية، واعتنق الإسلام فى عهد الإمبراطور هرقل، ثم هرب إلى قبادوقيا واعتنق المسيحية مرة أخرى، وتحالف مع الإمبراطورية البيزنطية. وقد ولد نقفور فى سيلوقيا Seleucia من نفس المقاطعة. ولعل هذه المنطقة التي ولد بها قد أوجت لبعض المؤرخين -الذين اتخذوا منه موقفا معاديا بسبب خلافهم معه حول موضوع عبادة الصور التي عارضها- مثل ثيوفان وهيرتولس أن يظنوا عليه اسم راعى الخنازير انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٠٧؛ راجع أيضا: Michel Le syrien, Chronique, Tome III, p.12; Bar Hebraeus, The Chronography, p.120; Theophanes, Chronographia, Col.961; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 969.

١- كان هذا النظام يعتمد منذ القرن السابع الميلادى/ الأول الهجرى على الاقطاعات الزراعية العسكرية، التي تحدد أساس الثروة الاقتصادية للجندى بما لا يقل عن أربعة دنائير ذهبية. بمعنى أن كل فلاح يملك هذه القيمة يكلف بالمهام العسكرية، إذ يكون قادرا على تدبير احتياجات الخدمة المعروفة. ولما كان عدد الجنود الفلاحين الذين يملكون هذه الكمية من الذهب صغيرا، فقد أصبحت الإمبراطورية فى حاجة لحل مشكلة نقص الجنود. انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 984.

٢- جعل نقفور نظام الخدمة العسكرية ساريا أيضا على الفلاحين الفقراء الذين تقل قيمة أراضيهم عن الأربعة دنائير ذهبية، كما طبق نظام التضامن الجماعى فى القرية الواحدة حتى يتم تغطية تكاليف تجهيزها العسكرى. ويذكر المؤرخ البيزانتى زوناراس تفاصيل هذا النظام. انظر: Zonaras, Annalium, Cols. 1357- 1360; Cf. Also: Ostrogorsky, Byz State, p. 169; Jenkins, The Imperial, p.119 راجع أيضا: سعيد عبد الفتاح عاشور: أوربا فى العصور الوسطى، ص ٤٠٩.

الخاصة بالحرس الإمبراطوري (التاجماتا)، وأضاف إليها فرقة جديدة هي فرقة الهيكاناتي Hicanati (١). وقد بات واضحاً أن نقفور يبذل جهوداً شاقة سواء لإعادة النظام إلى دولته المضطربة، أو لاصلاح حالة الفقر التي كانت تعانيها الخزنة حتى لو اضطر من أجل هذا إلى الاستيلاء على ممتلكات الكنيسة (٢). وانشغل نقفور باخماد ثورة هددت عرشه في بداية حكمه، تزعمها واحد من اكفأ قادته هو البطريرق باردانيس توركوس Bardans Turcus (٣). وقد ذاعت شهرته نظراً لأنه أبلى بلاء حسناً في مواجهة الهجمات العباسية حين ندرت هذه النماذج منذ حركة التصفية التي قامت بها إيرين ونخص بالذكر هنا الرواية التي ذكرها المؤرخ الجوهري صاحب صلة ثيوفان، ومقادها أن باردانيس قد نجح في صد هجوم عباسي بقيادة القاسم ابن الرشيد وعبد الملك بن صالح في ٨٠٢م/١٨٧هـ، كما نجح في الحصول على بعض الغنائم التي وزعها بالتساوي على جنوده، الذين استحسنوا فيه العدالة والاحترام والقيادة (٤).

١- فاصبح عددها أربع بدلا من ثلاث. انظر: Bury, Administrative, pp.50-63.

٢- قام نقفور بالفعل بحرمان الأديرة من الحصانات والامتيازات التي حصلت عليها في عهد إيرين، وكان لساسته المالية تجاه رجال الدين اكبر الأثر في نسج قصص ثديئة حتى أسبىء إلى سمعته بشكل لم يتعرض له أباطرة آخرون، ارتكبوا أفعط مما ارتكب نقفور نفسه. انظر: Theophanes, Chronographia, Cols. 956-957; Zonaras, Annalium, Col. 1357; Cf. Also: Finlay, Byzantine Empire, p.87.

٣- كان قائدا للثيم التراقي منذ عهد الإمبراطورة إيرين، ويعرف أنه من أصل أرمني. ولكن المؤرخ الانجليزى بيورى يقول إنه لا يعرف كيف جاء الاشتقاق التركي (توركوس). انظر Theophanes, Chronographia, Col. 953; Cf. Also: Guiland, patrices, pp.339-340; Bury, E.R.E., PP. 10-11.

٤- كما كان يعتبر نفسه واحدا من الجنود لا يتميز عنهم. يقول صاحب الصلة إنه كان دائم القول: "إن المقاتل يجب أن يحصل على معظم الغنائم". انظر: Theophanes, Continuatus, Historia, Ed. Migne, Patrologia, Graeca, tome. CIX, paris, 1863, Cols. 20-21. والمزيد من التفاصيل انظر: Theophanes, Chronographia, Col.964; Genesius, Historia De Rebus Constantinopolitanis, Ed. Migne, Patrologia Graeca, Tome CIX, paris 1863, Col. 995; Cf. Also: Hirsh, F., Byzantinische Studien, Amsterdam 1965, p. 189.

وقد منح سباط استثنائية، إذ تولى قيادة الفرق العسكرية للشمات الخمسة الكبرى (١)، وإذا كانت آراء المؤرخين اليونانيين قد اختلفت بشأن نزعة الطموح عند باردانيس توركوس، سعيا إلى اغتصاب العرش (٢)، فمن الثابت أن هذا التأثير قد تفاعل مع شعور الاستياء الذي ساد البيزنطيين نتيجة للسياسة المالية للإمبراطور نففور، بل تعاطف الكثيرون مع باردانيس توركوس كإمبراطور، خاصة وأن نففور لم يكن له اسم لامع قبل الوصول إلى العرش (٣)، كما ساعده في ثورته عدد من الشباب المتقابين في خدمته، احتضنهم باردانيس ومنهم توماس السلافى، وليوا الأرميني، وميخائيل العمورى (٤)، وعلى الرغم من عنف البداية التي استهلكت بها الثورة أحداثها بعد أن تقدم جيش باردانيس على الطريق إلى نيقوميديا (٥)، واضطرا نففور إلى استخدام أسلوب

١- لذلك تلقب بلقب مونستراتيجوس Monastregos أى القائد الأعلى للشمات الخمسة الكبرى فى آسيا الصغرى وكانت الأناضول، والأرمينية، والأونسيكون، والتراقى، والسيكلاريون. أنظر Thephanes, Chronographia, col. 964' Thephanes, Continuatus, Historia, Col.20, cf. also: Ostrogorsky, Byz. State, P. 173' Guiland, Patrices, PP. 339-340.

٢- اختلف الأمر عند المؤرخين اليونانيين فى هذا الشأن فمثلاً يذكر همرتوس أن الشمات قد اختارته إمبراطوراً على غير رغبة منه، بينما يقول زونارس أنه لا يعرف أن كان قد تولى به إمبراطوراً راضياً أم مزعماً. وفى موضع آخر من نفس المؤلف يقول إنه كان يتحرق شوقاً للحكم، ولكن من المؤكد أن الإميل كان يدأبه لتولى عرش الإمبراطورية. انظر: Georgius Hamartouls, Chronicon, Col. 972; Zonaras, Annalium, cols. 1355, 1369; Cedrenus, Historiarum, Col. 916.

٣- Thephanes, Chronographia, cols. 960-961; Cf. Also: Bury, E.R.E., P.212; Finlay, Byzantine Empire, P.87, P.91.

٤- لم يكن لأحد منهم شهرة آنذاك. ولكن يذكر أن عراقاً يدعى فيلوميلىان Philomelian قد تنبأ لهم جميعاً نبؤات تحققت. فبالنسبة لباردانيس تنبأ بفشل ثورته، ولتوماس تنبأ بأنه سيعزل إمبراطوراً ولكن لن يستمر، وللآخرين تنبأ بأنهما سيحكمان الإمبراطورية. انظر: Theophanes, Cont. Historia, cols 20-21; enesius, Rebus, Cols 996-997; Zonaras, Annalium, col. 1369; Monasses, Compendium, cols. 392-393. أما علاقة باردانيس بهؤلاء الشباب، فقد كانت فى إطار ظاهرة جديدة سادت بيزنطة ابتداءً من هذا القرن، وتتعلق بظهور السادة ذوي النفوذ فيها. انظر: وسام عبد العزيز فرج: الاتباع والسادة دراسة ظاهرة التبعية الشخصية فى العصر البيزنطى الأوستى مقال فى كتاب دراسات فى التاريخ الاجتماعى والاقتصادى، الإسكندرية ١٩٨٥م، ص ٢٤٨.

٥- Thephanes Cont, Historia, col.21.

الإغراء لوقف هذا التقدم نظرا لأنه كان يدرك أنه لا يملك -في ذلك الوقت- القوة الكافية لمواجهة هذه الثورة، فقد كانت جبهات المسلمين والبلغار مفتوحة، إلا أن الموازين تغيرت لصالح الإمبراطور ثقفور. فقد تخلى عن الثائر باردانيس كبار مساعديه، إذ انضم ليو وميخائيل إلى الإمبراطور (١). أما توماس فقد بقى مع سيده الثائر (٢). كذلك فشل بردانيس في السيطرة على الساحل المقابل للعاصمة الذي كان يريد أن يجعل منه قاعدة لعملياته ضد القسطنطينية وذلك بسبب عدم ترحيب سكان المنطقة به، وتخليفهم عنه بعد أن تخلى عنه كبار مساعديه، وكذلك بسبب روح الانهيار التي دبت بين صفوف جيشه. إزاء كل هذا لم يكن أمامه سوى التفاوض مع الإمبراطور لإنقاذ نفسه (٣).

١- Theophanes Cont, Historia, Col. 24; Cedrenus, Historiarum Col. 916
وقد كافأ الإمبراطور كل من ليو وميخائيل بأعلى المناصب، كما منح كليهما هدية كانت عبارة عن منزل في القسطنطينية.

٢- Cedrenus, Historiarum, Col. 916. ويعتقد أن توماس الذي شارك باردانيس ثورته هرب من ثقفور إلى المسلمين فيما بين عامي ٨٠٢م/٨٠٤م و٨٨٧م/٨٨٩م. وقد رحب به هارون. وهناك رواية تذكر أن توماس أخير الخليفة أنه ابن الإمبراطور قسطنطين، ورغم عدم اقتناع هارون بهذا القول، إلا أنه أكرم وفادته على أساس أنه ابن إمبراطور. انظر: Bar Habraeus, The Chronography, p. 121. ويضيف ميشيل السرياني لهذه الرواية -التي يذكرها أيضا- ما يفيد أن توماس طلب من هارون الرشيد أن يعطيه جيشا يستولى به على عرش الإمبراطورية البيزنطية، ولكنه لم يستجب له، بينما تم استدعاؤه في عهد المأمون الذي لبى طلبه. ويحدد السرياني الهدف من ذلك بأنه إما للاستيلاء على بيزنطة وتسليمها إليه بعد ذلك، وإما لأنها كلها في الحرب ولعل الرأي الأخير هو الأقرب إلى الصواب. انظر: Michel Le Syrien, Chronique Tome III, p. 37. ولعل عدم اقتناع هارون بتوماس وكفائته قد جعله لا يتحمس له بعكس المأمون. والأرجح أن هذا الاختلاف يرجع إلى اختلاف ظروف الخلافة في عهديهما. للمزيد من التفاصيل عن هذا الموضوع انظر: وديع فتحى عبد الله : ثيوفيلوس، ص ٦٦-٦٨؛ راجع أيضا: Michel Le syrien Chronique, Tome III, p. 37 Cedrenus, Historiarum, Cols. 958- 963.

٣- أرسل الإمبراطور له تأمينا مكتوبا لحياته، وقعه البطريرك تاراسيوس وأعضاء مجلس السناتو. ولكن الإمبراطور لم يطمئن إلا بعد أن تخلص منه بسمل عينيه. انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 964; Theophanes Cont, Historia, Col. 24; Cedrenus, Historiarum, Cols. 912-916.

وهكذا نجح الإمبراطور ثقفور في القضاء على هذه الثورة التي استمرت حوالي شهرين (١)، مجتازا بذلك أزمة صعبة. بل إنه كسب عطف الشعب بعد تغلبه على هذه الثورة (٢)، وإن لم ينجح في كسب عاف الذين أرخوا له (٣).

ولاشك أن هارون أحسن استفاد من فرصة انشغال ثقفور بمواجهة تمرد باردانيس تمشيا مع السياسة العامة للدولتين الكبيرتين في مثل هذه الظروف، فشن هجوما على آسيا الصغرى إذ أرسل ابنه القاسم على رأس صائفة في شعبان من عام ١٨٧هـ/ يونيو عام ٨٠٣م (٤)، فدخل من درب الصانصاف إلى قبادوقيا، ووصل إلى حصن قره وحاصره (٥). ومن قره أرسل قائدا يدعى العباس بن جعفر بن الأشعث فحاصر حصن سنان (٦). وأحكم القاسم حصاره حول الحصنين، وحرم سكانهما من المياه والطعام حتى ساءت حالتهم (٧).

ورغم أن ثقفور أشرف بنفسه على قيادة قوات آسيا الصغرى، لأنه لم يكن يثق في أى قائد باعطائه قيادة جيش كبير مثل جيش آسيا الصغرى، وذلك بعد أحداث ثورة باردانيس. إلا أن هذا لم يحل دون تفوق الجيش العباسي بقيادة القاسم. ولعل ذلك يعزى إلى انشغال ثقفور عن المسلمين بتلك الثورة. ولذا أرسل إلى القاسم طالبا الصلح وانسحاب المسلمين مقابل الإفراج عن بعض الأسرى المسلمين. واستجاب القاسم لهذا.

١- Theophanes Cont, Historia, Col. 24.

٢- فقد أيقن الشعب أن ثقفور جدير بالعرش. ويذكر أن الإمبراطور استفاد من هذه الفرصة وجعل ابنه ستوراكيوس إمبراطورا مشاركا له في ديسمبر ٨٠٣م/ محرم ١٨٨هـ. انظر:

Theophanes, Chronographia, Col. 965.

٣- سبب ذلك معارضة لعبادة الأيقونات، واغتصابه العرش من إيرين، تلك الإمبراطورة التي أبدت عبادة الأيقونات فأبدا هؤلاء المؤرخون الذين اجمعوا على افتقار ثقفور النبيل ورجاحة العقل، وصفات أخرى كثيرة اتصف بها لاثليق بإمبراطور بيزنطي. انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 976; Cedrenus, Historiarum, Col. 916; Zonaras, Annalium, Col. 1357.

٤- صحبه في هذه الصائفة عبد الملك بن صالح الهاشمي، وإبراهيم بن عثمان بن نهيك انظر: اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص١٦١.

٥- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص٣٠٧؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص١٨٤. وعن نشاط هذا العام انظر الخريطة رقم (١٢).

٦- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص٣٠٧؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص١٨٤.

٧- ابن خلدون: العبر، ص٤٧٨؛ راجع أيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 965.

وأفرج البيزنطيون عن ثلاثمائة وعشرين أسيرا مسلما (١). ويقول المؤرخ ابن خلدون عن هذا الغداء أنه أصبح لا يوجد في أرض البيزنطيين مسلم إلا وقُدى به (٢). كذلك يرى أحد المؤرخين المحدثين أن القاسم رفع حصاره بسبب صعوبة موقف جيشه، إذ كان يعاني من نقص المياه والطعام، وليس بسبب ما عرضه نقفور (٣). ويرى الباحث أن عرض نقفور للصلح من ناحية، ونقص موارد جيش القاسم من ناحية أخرى، قد دفعا القاسم لرفع حصاره عن الحصنين. وبعبارة أخرى، لا يمكن اغفال أحد هذين السببين. فلم يكن عدد الأسرى الذين قُدى بهم قليلا حتى يتساهل في رفع الحصار، كما لم يكن موقفه العسكري طيبا حتى يستكمل ما بدأه.

ويذكر للخليفة هارون قدرته على المضي بسياسته الداخلية والخارجية قدما بشكل متوازن لئلا يهتم بجانب على حساب الجانب الآخر. فبينما واصل شن هجماته على بيزنطة، تصدى أيضا لعدد من المشاكل الداخلية. ففي ١٨٧هـ/٨٠٢م تمكن من إخماد العصبية بين المضمرية واليمانية (٤)، كما تمكن في نفس العام من القضاء على ثورة الوليد بن طريف بشارة الشيباني، الذي عاث فسادا في مناطق أرمينيا وأذربيجان (٥). ثم نجح في عام ١٨٧هـ/٨٠٣م في التخلص من البرامكة (٦)، فأعاد الاعتبار بذلك للعنصر العربي، ولكنه في الوقت ذاته خسر عناصر ماهرة كانت تتولى عنه شئون البلاد سواء في الإدارة أو في الحرب،

١- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٤؛ اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ص ١٥٤؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٠٧؛ ابن خلدون: العبر، ص ٤٧٨؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٤٨-١٤٩. هذا، بينما يقول المؤرخ الحميري إن الأسرى المفرج عنهم لا يتجاوز عددهم ثلاثمائة أسير. انظر: الحميري: الروض المغطى، ص ٤٥٦.

٢- ابن خلدون: العبر، ص ٤٧٩.

٣- يذكر أن هذه الصانعة كانت في فصل الصيف، ولذلك عانت بسبب ارتفاع درجة حرارة الجو. انظر: Brooks, The Struggle, C.M.H., Vol IV, 1936, p. 126.

٤- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٠٢.

٥- حسن إبراهيم حسن: تاريخ الإسلام، ج ٢، ص ٥١.

٦- المسعودي: مروج الذهب، المجلد ٣، ص ٣٧٧؛ ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١٠، ص ١٨٩؛ ذي النسيين: النبراس، ص ٤٢؛ خواندمير: دستور الوزراء، ص ١٦١-١٦٤. راجع أيضا: أحمد فريد الرفاعي: عصر المأمون، ص ١٣٥-١٦٠؛ محمد جمال الدين سرور، الحياة السياسية، ص ٢١٧-٢٢١.

فاضطر إلى أن يتولى ذلك بنفسه(١).

ولم يكد يمضى وقت طويل منذ اعتلاء نقفور العرش، حتى رفض مواصلة دفع الجزية المفروضة على إيرين إلى هارون وفقا للمعاهدة التى كانت قد عقدت بين الطرفين وأرسل خطابا بهذا المعنى إلى هارون. ورغم أن المصادر اليونانية لاتذكر شيئا عن موضوع هذا الخطاب، إلا أن المصادر الإسلامية تتفق على ما جاء به وبعبارة أخرى، فهى تتفق على أن الحرب استؤنفت - بعنف - بين البيزنطيين والمسلمين بسبب رفض نقفور مواصلة دفع الجزية بالشكل الذى بينه فى خطابه(٢). فقد كتب نقفور: "من نقفور ملك الروم إلى الرشيد ملك العرب. أما بعد، فإن الملكة التى كانت قبلى أقامتك مقام الرخ(٣)، وأقامت نفسها مقام البيدق(٤)، فحملت إليك من أموالها ما كنت حقيقا بحمل أمثالها إليها(٥)

- ١- المؤلف المجهول: العيون والحدائق، ص ٢٠٦؛ راجع أيضا: محمد جمال الدين سرور، الحياة السياسية، ص ٢٢٠.
- ٢- اعتمد الباحث على الطبرى فى نقل صيغة الخطاب، لأنه قريب زمنيا من تلك الأحداث وقد ورد هذا الخطاب عند مؤرخين آخرين، ولكن مع وجود اختلافات بسيطة لاتؤثر فى معنى الخطاب. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٠٧.
- ٣- "فإن هذه المرأة كانت قبلى وضعتك وأياك وأخاك موضع الملوك". عند الأصفهاني والنويرى. انظر: الأصفهاني: كتاب الأغاني، ج ١٨، ص ٢٣٩؛ النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٤٨-١٤٩، ص ١٥٣. أما عن الرخ فهو طائر فى جزر بحر الصين، يكون جناحه الواحد عشرة آلاف باع. وفى قول آخر أنه قطعة من أدوات الشطرنج الكبار. فالمعنى الأول كناية عن القوة والعظمة، والثانى يرمز إلى القطعة التى تمثل الملك. كناية عن الملوك. وهو المعنى الذى سبق أن ذكره الأصفهاني والنويرى. ولعل الخلاف فى بعض كلمات نص الخطاب من مؤرخ لآخر يرجع إلى حرص بعضهم على التصرف بوضع كلمات بديلة أكثر وضوحا. انظر: الدميرى: حياة الحيوان الكبرى، ص ٥٢٤.
- ٤- السوق عند النويرى، وهى نفس معنى البيدق. انظر: النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٤٨-١٤٩، ص ١٥٣. والبيدق (بالدال) لفظ معرب معناه من أدوات الشطرنج الصغار. أما البيدق (بالذال) فقد أوردها البعض الآخر. انظر: القلقشندي: صبح الأعشى، ص ١٩٢؛ السيوطى: تاريخ الخلفاء، ص ٤٥٩. والبيدق كلمة فارسية معربة جمعها بياذق وبياذقة، أى الرجالة فى الحرب من غير الفرسان. وهى هنا كناية عن السوق كما أوردها النويرى. انظر: حسنين ربيع: تاريخ الدولة البيزنطية، ص ١٣٥.
- ٥- "أضعافها لها" عند النويرى. انظر: النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٤٨-١٤٩.

لكن ذاك ضعف النساء وحمقهن(١). فاذا قرأت كتابي فاردد ما حصل قبلك من أموالها(٢)، واقتد نفسك بما يقع به المصادرة لك، وإلا فالسيف بيننا وبينك".

ويشير المؤرخ ابن العبري إلى هذا الخطاب بقوله: "وقر أن تولى نقفور الحكم أرسل خطابات إلى هارون، ودعاه إلى الحرب، واستعد كلاهما للحرب"(٣)، موضحاً أن نقفور أرسل خطابات يدعو فيها إلى الحرب. والحقيقة أنهما خطايان : واحد ترتب عليه الحرب ، والثاني بخصوص إحدى الجوارى، كما سنشير بعد ذلك. ولم يكن نقفور -كما يذكر المؤرخ ابن العبري- يقصد بهذا الخطاب اعلان الحرب، بل كان يريد استرداد الأموال التي دفعتها إيرن لهارون. ويرى الباحث أن نقفور لو علم أن هذا الخطاب سيجلب عليه نقمة الحرب لما أرسله. ومن الواضح أن وظيفة نقفور السابقة كمسئول عن المالية قد غلبت على سياسته الإمبراطورية، التي تركزت على اصلاح انهيار الاقتصاد المالى للبلاد. ولكن لسوء حظه أنه افتقر إلى الحكمة السياسية، وبعد النظر، وسوء تقدير قوة الخصم. وبعبارة أخرى أساء نقفور تقدير وفهم خصمه الخليفة العباسي هارون الرشيد، الذي رد على هذا الخطاب بأعنف منه.

ويقال إن هارون حينما قرأ هذا الخطاب سيطر عليه الغضب حتى خشاه الحاضرون، وأمر بدواة وكتب على ظهر الخطاب(٤):
بسم الله الرحمن الرحيم. من هارون أمير المؤمنين(٥)

١- "وانى واخضعك بغير ذلك الموضع، وعامل على تطرق بلادك، والهجوم على أمصارك، أو تؤدى إلى ما كانت المرأة تؤديه إليك". عند النويري: انظر: النويري نهاية الأرب، ج٢٢، ص١٥٣.

٢- "أردد ما حصل لك من أموالها"، عند النويري. انظر: النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص١٤٨-١٤٩.

٣- Bar Hebraeus, The Chronography, p.121.

٤- ورد نص هذا الخطاب عند مجموعة من المؤرخين. انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص٣٠٨؛

مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ص٣٠٩-٣١٠، القلقشندي: صبح الأعشى، ج١، ص١٩٢.

٥- عند الأصفهاني "من عبد الله هارون" انظر: الأصفهاني: الأغاني، ج١٨، ص٢٢٩.

إلى نقفور كلب الروم (١)، أما بعد، فقد قرأت كتابك (٢)، يا ابن الكافرة، والجواب ماتراه لا ماتسمعه. والسلام".

لقد كان رد الفعل سريعاً إذ أرسل هارون صائفة ضخمة في جمادى الأولى من عام ١٨٨هـ/أبريل ٨٠٤ (٣)، بقيادة ابنه القاسم الذي كلف بها القائد إبراهيم بن جبريل. فعبر بوابات قيليقيا، ودخل تبادوقيا متجهاً إلى الحدود البيزنطية. فتحرك الإمبراطور نقفور إلى كراسوس Crasos في فريجيا في الأناضول لمواجهة هذا الجيش (٤) وكان ذلك في أغسطس/أواخر شعبان وتقابل الجيشان البيزنطي والعباسي، ولكن انهزم نقفور، وفقد الكثير من رجاله، بل وكاد أن يقع في الأسر. ويقال إنه كاد أن يقتل، لولا شجاعة رجاله الذين أنقذوه؛ وذلك وفق رواية المؤرخ البيزنطي ثيوفان (٥). أما المصادر العربية فتمدنا بعدد قتلى الجيش البيزنطي، وتقول إنهم أربعون ألفاً وسبعمائة. ورغم الاتفاق على ضخامة خسائر جيش نقفور، إلا أن هذا الرقم فيه مبالغة. كما تقول أن القائد إبراهيم بن جبريل قد استولى على أربعة آلاف دابة. كذلك

١- عند ابن العبري ".... إلى نقفور زعيم الروم ... فقد حذف وصف نقفور بأنه (كلب) وحل محلها (زعيم) . ولعل تفسير ذلك هو أن ابن العبري، الذي ظل من أحبار الكنيسة حتى وصل إلى منصب رئيس الكنائس اليعقوبية في الشرق عام ١٢٦٤م/٦٦٣هـ، قد تعمد حذف هذه الإهانة. ويذكر في هذا المجال أيضاً أن المؤرخ ميشيل السرياني لم يذكر هذا الخطاب، واكتفى بإشارة سريعة قائلاً " إن نقفور أرسل خطاباً إلى هارون، ضابقه به فاستعد للقتال " انظر: ابن العبري: تاريخ مختصر الدول، وضع حواشيه الأب أنطون صالحاني اليسوعي، بيروت (المطبعة الكاثوليكية للآباء اليسوعيين) ١٩٥٨م، ص ١٣١؛ راجع أيضاً: محمد ماهر، حمادة: الوثائق السياسية، ص ٥٢، أيضاً: Michel Le Syrien, Chronique, p. 16.

٢- عند الأصفهاني "قهمت كتابك" انظر: الأصفهاني: الأغاني، ج ١٨، ص ٢٣٩.

٣- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣١٣؛ ابن الأثير: الكامل، ج ١، ص ١٨٨. كما يقول الأصفهاني أنها ضمت أعداداً ضخمة، وقادة أكفاء. انظر: الأصفهاني: الأغاني، ج ١٨، ص ٢٣٩. راجع أيضاً: Brooks, The Struggle, C.M..H., VOL IV, 1936 P.126.

٤- تعرض المؤرخ ابن عذارى لهذه الصائفة. ولكنه يلقب نقفور بلقب بطريق، في حين أنه وقت هذه الصائفة كان إمبراطوراً. انظر ابن عذارى: البيان المغرب، ج ١، ص ٩٣-٩٤. وعن ثيم الأناضول انظر الخريطة رقم (١٢).

— Theophanes, Chronographia, Col.965; Cf. Also: Finlay Byzantine Empire, p.94.

تشير هذه المصادر إلى أن نقفور جرح ثلاثة جروح (١). ولعل هذا الجرح -الذي أوردته المصادر العربية -يفسر ما ذكره ثيوفان عن صعوبة موقف نقفور الذي كاد يقتل في المعركة. وهذا، بينما يذكر المؤرخ البيزنطي جورج همرتولس أنه تم تسيير هذه الصائفة في العام الثالث من حكم نقفور، أى ما بين عامى ٨٠٤-٨٠٥ م/١٨٨-١٨٩ هـ... كما أنه لا يشير إلى تفاصيل هذه المعركة، مكتفياً بقوله : " إن القائد المسلم سار بجيش كبير إلى عمورية". ولعله جعل عمورية هدف هذه الحملة لأنها أهم مدن ثيم الأناضول (٢).

وفي أواخر عام ١٨٨ هـ/أواخر ٨٠٤ م توغل هارون داخل حدود بيزنطة، وزحف إلى باب هرقل (٣)، ففتح وخرب أماكن عديدة لم تذكر المصادر أسماءها. وإزاء هذا يقول كل من النويرى والأصفهاني إن نقفور أمر قادته بسرعة اقتلاع الأشجار والقائنا أمام طريق هارون، واشعال النيران فيها. وبينما يذكر النويرى أن هارون حين وصلها كان أول من لبس ثياب النقاطين فخاضها، ثم تبعه الناس، يقول الأصفهاني إن محمد بن يزيد بن مزيد قائد هارون أول من فعل ذلك (٤). فطلب نقفور المصالحة مقابل غرامة مالية سنوية (٥).

١- الطبرى هو المصدر الذى اعتمد عليه الباحث فى هذه الصائفة. وقد نقلت عنه المصادر العربية الأخرى. غير أننا لاحظنا أن ابن خلدون لم يشر إلى رواية إصابة نقفور فى هذه المعركة، وأن الذهبى رغم اشارته إلى الإصابة، إلا أنه لم يحدد عدد القتلى، وأشار إلى أنهم كانوا عدة ألوف. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣١٣؛ ابن خلدون: العبر، ج٥، ص ٤٧٨؛ الذهبى: دول الإسلام، ص ١١٩؛ الذهبى: العبر، ص ٩٢؛ والمزيد انظر: النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٥٠؛ الحنبلى: شذرات، ص ٣١٩.

٢- Georgius Hamartolus, Chronicon, Col. 973.

٣- من ثغور الشام، وترتبط بطرق تصل بينها وبين حلب. وهى من أهم المعاقل فى منطقة قبادوقيا. وتوجد بجوارها مدينة كيبسترا التى تقع فى مكان كثير المياه، وملئ بالفواكه. انظر: ابن خرداذبة: المسالك والممالك، ص ٩٩-١٠٠. انظر الخريطة رقم (١٢).

٤- النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٥٣؛ الأصفهاني: الأغاني، ج ١٨، ص ٢٤٠.

٥- تذكرها المصادر العربية باسم (جزية)، ولكنها لم تحدد مقدارها. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٠٨؛ النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٤٩.

وقد وافق هارون على ذلك الصلح، ورجع إلى بلاده مكثفياً بما حققه (١). ورغم اجماع المصادر العربية على هذه الرواية، فإن المصادر السريانية لا تذكر حدوث قتال في هذه المعركة. فيقول ابن العبري أنه رغم استعداد الجيشين للحرب، فإن عيونهما قد جعلتهما يتوصلان في النهاية إلى اتفاق -دون حدوث قتال- وتبادل كل من هارون ونقفور الهدايا ثم عاد إلى وطنيهما (٢). ويؤكد ميشيل السرياني هذا، بل ويضيف "أن الطرفين قد امتزجا، وتبادلا التجارة" (٣). والباحث يأخذ بالرواية العربية، فمن المعروف أن هارون سبق أن اتخذ قراره بالحرب -بل وبدأ فيها بقيادة ابنه القاسم- بمجرد أن قرأ خطاب نقفور. ومن ناحية أخرى، لا توجد أدلة على تبادلها الهدايا. وكيف يكون بينهما هدايا وقد أثبتت مختلف المصادر البيزنطية والعربية عنف المواجهة بين هارون ونقفور؟ ومن ناحية ثالثة، تخبرنا المصادر العربية بتفاصيل فداء الأسرى الذي سبق الاتفاق عليه بين نقفور وهارون.

فقد حدث فداء كبير للأسرى بين الإمبراطورية البيزنطية، والخلافة العباسية في عام ١٨٩هـ/ ٨٠٥م في مدينة اللامس (٤). ومثل الخلافة العباسية في هذا الفداء خادم الرشيد أبو سليم فرج، وسالم البرلس، مولى بنى العباس، في حضور ثلاثين ألفاً من المرتزقة، وخمسمائة ألف شخص من أهل الأمصار والثغور، تقدموا بأفضل ما لديهم من سلاح وخيل. وقد ضاقت المنطقة بهذه الحشود، حتى حضرت المراكب البيزنطية الحربية حاملة أسرى المسلمين، وبلغ عدد من تم فداؤهم من المسلمين في اثني عشر يوماً ثلاثة آلاف وسبعمئة أسير، حتى لم يبق ببيزنطة أسرى مسلمون (٥).

١- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٠٨، راجع أيضاً: Bury, E.R.E., P.250. فقال في ذلك أبو الغامية قصيدة مطلعها:

إمام الهدى أصبحت بالدين معنياً وأصبحت تسقى كل مستعطورياً

٢- Bur Hebraeus, The Chronography, p. 121.

٣- Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, p. 16.

٤- تقع على ساحل البحر المتوسط، وبينها وبين طرسوس حوالي ٥٦ كم. وهذا الفداء أول فداء مشهور يتم بها. انظر: المسعودي: التنبيه والاشراف، ص ١٨٩؛ راجع أيضاً: محمد كرد علي: خطط الشام، ص ٤١؛ السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسي الأول، ج ٢، ص ٢٢٤. عن موقع نهر اللامس انظر الخريطة رقم (١٢).

٥- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣١٨؛ السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤٦٠؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٥١؛ الذهبي: دول الإسلام، ص ٩٢؛ الذهبي: العبر، ص ١٢٠؛ ابن خلدون: العبر، ص ١٨٩؛ الحنبلي شذرات، ص ٣٢١؛ راجع أيضاً: محمد كرد علي: خطط الشام، ص ٤١؛ السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسي الأول، ج ٢، ص ٢٢٣-٢٢٥.

وفى هذا يقول الشاعر مروان بن أبي حفصة (١):

وفكت بك الأسرى التي شيدت لها مجالس ما فيها حميم بزورها
على حين أعياء المسلمين فكاكها وقالوا: سجون المشركين قبورها

اثبتت هذه الأحداث أن بيزنطة كانت تعاني من ضعف الحكام، واقتدارهم إلى المقدرة السياسية، خصوصا فيما يتعلق بمواجهة خصمها التقليدي، وهو الخلافة العباسية. فنقفور الذي رفض مواصلة دفع جزية إيرين، أصبح عليه الآن الالتزام بالدفع مرة أخرى بمقتضى اتفاقه مع هارون، على النحو الذي عرضنا له. بل إن نقفور يسيء تقدير المواقف مرة أخرى، معرضا بيزنطة للخطر من جانب هارون الرشيد، وذلك حينما خرق اتفاقيته السابقة مع الخليفة العباسي.

فبعدما تأكد نقفور أن هارون قد وصل إلى الرقة (٢)، بدأ في نقض العهد. إذ أغار على حصون عين زربة والكنيسة السوداء، وأدنة جنوب آسيا الصغرى في عام ١٩٠هـ/٨٠٥م، وحصل على غنائم كثيرة (٣). إلا أن حصن المصيصة بحاميته القوية تمكن من استرداد ماغتمه البيزنطيون (٤)، فحاول إعادة بناء بعض الحصون التي تهدمت مثل أنقرة، وريسة، وطوانة، والصفصاف (٥). كما أرسل جيشا إلى قيليقيا حيث

١- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣١٨. ونلاحظ أن ابن الأثير الذي يعتمد على الطبري، يذكر هذه الرواية دون هذين البيتين. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٩٢.

٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٠. بينما يذكر المؤلف المجهول صاحب كتاب العيون أنه وصل إلى الرصافة. انظر: مؤلف مجهول: العيون والحداثق، ص ٣١٠.

٣- ينفرد المؤرخ خليفة بن خياط بذكر أسماء الحصون الثلاثة التي هاجمها نقفور، بينما يذكر الطبري اسم اثنين فقط هما عين زربة والكنيسة السوداء. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٦؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٠.

٤- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٠. عن مواقع الحصون التي هاجمها نقفور انظر الخريطة رقم (١٠).

٥- Theophanes, Chronographia, Col.965; Michel Le Syrien, Cronique, Tome III, p. 16.

تمكن من الاستيلاء على طرسوس، وأنشأ حامية في أحد معسكراتها (١). وأخيرا هاجم مرعش، وكبدها خسائر كبيرة (٢)، مستبعدة خطر المسلمين في ذاك الوقت. فكان تقدير نقفور أن شدة البرد ستمنع هارون من العودة لمحاربه. كما أن الباحث يؤيد مقولة أن نقفور قد قام بهذا العمل من قبيل محاولة الإعلان عن قوة بيزنطة (٣)، منتهزا فرصة انشغال هارون ببعض الفتن داخل الخلافة العباسية (٤). خشي مستشاروا هارون أن ينقلوا له خبر نقض نقفور للمعاهدة، مثلما خافوا العودة للحرب بسبب ضراوتها. فبذل مستشاريه أموالا للشعراء كي ينظموا أشعارا لإعلام الرشيد بذلك، فأخفقوا ماعدا شاعرا من أهل جدة هو أبو محمد عبد الله بن يوسف، الذي أخذ مائة ألف درهم لقاء قصيدته (٥)، التي من أبياتها:

نقض الذي أعطيته نقفور	فعليه دائرة البوار تدور
أبشر أمير المؤمنين فإنه	غنم أذاك به الإله كسير
فتح يزيد على الفتوح يؤمنا	بالنصر فيه لواؤك المنصور (٦)

فلما سمع هارون الرشيد هذا الشعر قال: "أو قد فعل ذلك نقفور؟" (٧).

١- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٠. راجع أيضا: Michel le Syrien, Chronique, Tome III, p.16; Cf. Also: Brooks, The Struggle, C.M.H., VOL IV, 1936, p.126

٢- Cedrenus, Historiarum, Col. 917; Cf. Also: Muir, The Caliphate, - p. 478.

٣- الحميري: الروض المعطار: ص ٥٩٢؛ راجع أيضا: السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسي الأول، ج٣، ص ٢٢٤.

٤- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٦؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٠؛ ابن خلدون: العبر، ص ٤٨٠.

٥- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٠٨؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٨٥؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٤٩؛ ص ١٥٣؛ الأصفهاني: الأغاني، ج١٨، ص ٣٤٠-٣٤١.

٦- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٠٨-٣٠٩؛ الحميري: الروض المعطار، ص ٥٩٢، القصيدة كاملة عند النويري. انظر: النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٥٤-١٥٦. عن أقوال شعراء آخرين في هذا الصدد انظر: الأصفهاني: الأغاني، ج١٨، ص ٢٤١.

٧- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣١٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٨٦؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٥٠؛ الأصفهاني: الأغاني، ج١٨، ص ٢٤٦.

وإزاء ذلك قرر هارون العودة للحدود للانتقام من نقفور، مجهزا مائة وخمسة وثلاثين ألفا من الجند (١)، غير الأتباع والمتطوعة (٢). ويذكر المؤرخ البيزنطي ثيوفان أن هذا الجيش كان ثلاثمائة ألف شخص (٣). والأرجح أن ثيوفان ضمن هذا العدد مختلف العناصر المشتركة في هذه الحملة، مثل الأتباع والمتطوعة. ويفيدنا ثيوفان في هذا المجال بقوله أن هذا الجيش كان من خراسان، والشام، وفلسطين، ليبيا، وغيرها (٤)، مما يعكس مدى اهتمام هارون بهذه الحملة وإزكاؤها بروح الجهاد في مواجهة غدر نقفور.

ترك هارون ابنه المأمون في الرقة مفوضا إليه الأمور (٥)، ودخل الأراضي البيزنطية في آسيا الصغرى في ٢٠ من رجب ١٩٠ هـ / ١١ من يونيو ٨٠٦ م (٦) وأثناء سيره فتح وأحرق عددا من الحصون حتى وصل إلى مدينة هرقله الحصينة. وفرض عليها الحصار، ولكن استمات أهلها في الدفاع عنها، إذ كان بابها يطل على واد، وخذلها يخيط بها مما جعل اقتحامها عسيرا (٧)، فاستخدم هارون المجانيق والسهم

١- الطبري: تاريخ الرسل، ج٤، ص ٣٢٩. بينما يقول الحنبلي أن عدد الجيش كان مائة ألف وبضعة وثلاثين ألفا. انظر: الحنبلي: شذرات، ص ٣٢٥. يقول الطبري إن هارون اتخذ قلنسوة مكتوبا عليها: غاز جاج فقال الشاعر أبو المعالي الكلابي في ذلك:
 فمن يطلب لقاءك أو يريده
 ففي أرض العدو على طمس
 وفي أرض الترفه فوق كور
 وما حان الثغور سواك خلق
 من المتخلفين على الأمور

٢- المتطوعة هم المجاهدون تطوعا. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٤، ص ١٩٦؛ الحنبلي: شذرات، ص ٣٢٥.
 ٣- Theophanes, Chronographia, Col.965; Cedrenus, Historiarum, Col.917.

٤- Theophanes, Chronographia, Col.965. بينما لا يذكر كدريئوس هذه المناطق. انظر: Cedrenus, Historiarum, Col. 917.

٥- يقول الطبري إن هارون كتب إلى الأفاق بالسمع للمأمون وطاعته، كما دفع إليه خاتم المنصور يتيمن به، وهو خاتمة الخاص، وقد نقش عليه "الله ثقني. أمنت به". انظر الطبري: تاريخ الرسل، ج٤، ص ٣٢٠؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢، ص ١٥١؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٣١٢؛ ابن خلدون: العبر، ج٥، ص ٤٧٩.

٦- الطبري: تاريخ الرسل، ج٤، ص ٣٢٠.
 ٧- النويري: نهاية الأرب، ج٢، ص ١٥٥؛ الأصفهاني: الأغاني، ج٨، ص ٢٤٢. انظر الخريطة رقم (١٢).

والعزادات (١). وتذكر المصادر العربية رواية تصف مبارزة قامت بين فارسين أحدهما عباس والثاني بيزنطي (٢)، انتهت بانتصار الأول، فتحمس المسلمون لتشديد حصارهم، بينما انخزل البيزنطيون وبادروا بغلق باب المدينة. فأمر هارون قاداته بوضع الكبريت والنفط الأبيض على الحجارة ولفها بالمشاة (٣)، وأشعلها ثم وضعها في كفة المنجنيق، والقائها على سور هرقل. فكانت النار تلتصق به وتأخذ حجارتها حتى تصدع فلما أحاطت النيران بالمدينة قام الأهالي بفتح الباب طالبين الأمان (٤). فدخلها هارون في شوال ١٩٠هـ/أغسطس ٨٠٦م، بعد حصار دام ثلاثين يوما (٥)، وسبى حوالي ستة عشر ألف شخص (٦)، وغنم ما فيها من خيرات خاصة وأنها كانت مركزا لتخزين القمح (٧). ورغم هذا الانجاز لم يسع هارون البقاء بها، فقد توجه إلى مناطق أخرى ليواصل أغاراته الانتقامية.

-
- ١- النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٥٥. أما عن العزادات فهي من آلات الحرب وتعنى منجنيق صغير. انظر: الأصفهاني: الأغاني، ج١٨، ص ٢٤٢.
 - ٢- عن تفاصيل هذه المباراة انظر: النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٥٥-١٥٧؛ الأصفهاني: الأغاني، ج١٨، ص ٢٤٢-٢٤٤. وجدير بالذكر أن مثل هذه المبارزات كانت أمرا طبيعيا في العالمين الإسلامي والمسيحي في العصر الوسيط حيث سادت الفروسية الاقطاعية.
 - ٣- المشاة هو ماسقط من الشعر والكتان. انظر: الأصفهاني: الأغاني، ج١٨، ص ٣١٩.
 - ٤- النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٥٧؛ الأصفهاني: الأغاني، ج١٨، ص ٢٤٤-٢٤٥.
 - ٥- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٦١؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٠؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٥١؛ ابن خلدون: المعبر به، ص ٤٧٩؛ أبو الفدا: المختصر في أخبار البشر، ص ١٨.
 - ٦- مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٣١٢.
 - ٧- Michel Le Syrien, Chronique, Tome, p.16. وينفرد ابن عذارى برواية تقول أن الرشيد عندما فتح هرقل كان على باب المدينة روح من الرخام، انشغل مترجم الرشيد ويدعى شيبيل بقراءته دون أن يشعر بوقوف الرشيد إلى دبراره -وقد كتب عليه بلغة أهل المدينة: "يا ابن آدم غافض الفرصة قبل امكانها، وكل الأمور إلى ربها، ولا يحملنك افراط السرور على المآثم، ولا تحمل نفسك هم يوم يأتي! فإنه أن يك من أجلك وبقية عمرك يأتي الله فيه برزقك! فلا تكن من المغرورين بجمع المال. فكم قد رأينا جامعا ليعمل خليلته وقصرها على نفسه توقيرا لخزانة غيره". وغيره من نصائح أهل الحكمة. انظر: ابن عذارى البيان، لمغرب، ج١، ص ٩٤٠.

فقد كان هارون حريصا على توجيه ضربات متفرقة للحصون البيزنطية أثناء حصاره لهرقلة. فوجه قائده عبد الله بن مالك إلى حصن ذى الكلام (١)، كما وجه داود بن عيسى ابن موسى متوغلا على رأس جيش مكون من سبعين ألف جندي داخل بيزنطة، وقام بأعمال التخريب والنهب ولكن المصادر لم تحدد أسماء هذه المناطق ولعل المقصود هنا مناطق الحدود (٢). كما أرسل قائده شراحيل بن معن بن زائدة ففتح حصن الصقالية وريسة (٣) كذلك أرسل قائده يزيد بن مخلد وتمكن من فتح حصن الصنفاف وملقوبية (٤). وهما من القلاع الهامة التي ضمها هارون في منطقة آسيا الصغرى (٥).

ولم يكتف هارون بهذا، بل سار بنفسه بعد ذلك إلى الطوانة شمال لؤلؤة على الطريق إلى قيصرية، وحاصرها (٦) ثم اتخذ منها قاعدة لارسال السرايا والجند إلى سائر الجهات (٧) وبالفعل أسرع بإرسال قوة عسكرية تقدر بحوالى ستين ألف جندي

- ١- أو (ذى القلاع) وسمى هكذا لأنه بنى على ثلاث قلاع. انظر: البلاذري: فتوح البلدان، ص ٢٠٢. المزيد انظر أيضا: الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢٠؛ ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ٤٧٩
- ٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢٠؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٥١؛ ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ٤٧٩. وينجد أن ابن خلدون يصف نشاط القائد العباسي داود بعبارات الإعجاب فيقول على سبيل المثال: "ففتح الله عليه، وخرّب ونهب ما شاء الله".
- ٣- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢٠؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٥١؛ ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ٤٧٩. راجع أيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 969. ولكنه لا يحدد اسم القائد العباسي. أما عن حصن الصقالية، فهو يقع على مسافة ستة عشر كيلومترا من البذنون. وينسب إلى الصقالية الذين فروا من البيزنطيين، واتخذهم مروان الثاني حراسا على الدرب انظر: الذهبي: دول الإسلام، ص ١٢٠. والخريطة رقم (١٢).
- ٤- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢٠؛ النويري: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٥٢، الذي يحرف اسم الحصن الثاني ويجعله ملوقية، أما الذهبي والحنبلي فيسميانها مقنونية، وهو قونية عند ابن خلدون. ويذكر أن قونية قريبة من ملقوبية كما يذكر السيوطي. انظر: الذهبي: العبر، ص ٩٠؛ الحنبلي: شذرات، ص ٣٢؛ ابن خلدون: العبر، ج ٥، ص ٤٧٩؛ السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤٦٠ انظر الخريطة رقم (١٢).

٥- Theophanes, Chronographia, Col. 969.

٦- Theophanes, Chronographia, Col. 969; Cf. Also: Bury, E.R.E., P. 250.

٧- كما أنشأ بها هارون مسجدا لإعلان تبعية المدينة للخلافة الإسلامية. انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢١؛ راجع أيضا: أسد رستم: حرب في الكنائس، ص ٥٢؛ راجع أيضا: Theophanes, Chronographia, Col. 969; Cf. Also: Bury, E.R.E., P. 250.

إلى أنقرة. وتمكنت هذه القوة من تدمير كل ما صادفها في خارج أنقرة أو داخلها (١). ويمدنا المؤرخ خليفة بن خياط بما يفيد أن نقفور قد اتصل بهارون الرشيد أثناء تمرّكه في طوانه، وسأله الانصراف مقابل المال. إلا أن هارون اشترط عليه أن يكون المال على شكل فدية، وأن يرسل إليه جزية عن رأسه وأخرى عن رأس ابنه (٢). لم يكتف هارون بذلك. ففي الوقت الذي عبرت فيه قواته البرية الأناضول إلى هرقلة كان هناك اسطول عباسي يضم جنودا من سوريا ومصر بقيادة حميد بن معيوف قد خرج في عام ١٩٠هـ/٨٠٥م، ووصل إلى قبرس (٣)، وأعمل فيها الحرق والتدمير، كما سبى كثيرا من أهلها (٤). وبلغت جملة الأسرى حوالي سبعة عشر ألف أسير (٥).

١- Theophanes, Chronographia, Col.969; Cedrenus, Historiarum, Col.-١

917; Cf. Also: Finlay, Byzantine Empire, P.95

أصبح سكان أنقرة لا يثقون في حراس حدودها انظر الخريطة رقم (١٢). وأيضا: Ostrogorsky, Byz State, P.173; Gregoire, H., Inscription Historiques Byzantines Ancyre et Les Arabes, in "B", Vol IV, Bruxelles, 1927-1928, pp. 438-439.

٢- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٧.

٣- لأنهم نقضوا معاهدة الحيات التي أبرمت في عام ٧٩٩هـ/٦٩٨م لتنظيم علاقتهم مع كل من البيزنطيين والمسلمين. انظر: البلاذري: فتوح البلدان، ص ١٨٣؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢٢. وانظر الخريطة رقم (١٠).

٤- Theophanes, Chronographia, Col.969. Cedrenus, Historiarum, Col. -٤

920. ويضيف كدريوس أن حميد -قائد أساطيل الخلافة العباسية في شرق البحر المتوسط - ذبح بعض أهالي الجزيرة.

٥- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢٠. بينما يقول السيوطي إن عدد الأسرى كان ستة عشر ألف أسير. أما البلاذري فلا يحدد عددا. انظر السيوطي: تاريخ الخلفاء، ص ٤٦٠؛ البلاذري: فتوح البلدان، ص ١٨٣. ونظرا لعدم دقة الإحصاءات في تلك الفترة بصفة عامة، فيجب الحذر من المبالغات الرقمية. ولكن فيما يتعلق بهذه الرواية فالأرجح أن عدد الأسرى كان كبيرا، فمن ناحية نجد أن معيوف قد عاد بهم وبأعهم، ومن ناحية أخرى يقدر أحد المؤرخين الغربيين المحدثين عدد هؤلاء الأسرى بأنهم عشرة آلاف أسير. انظر: Muir, The Caliphate, p.478.

أحضرهم القائد معيوف إلى الرافقة، حيث تمت إجراءات بيعهم (١). وتذكر الروايات أن كبير أساقفة قبرس الأسير قد بيع بمبلغ ألفى دينار (٢).

ولكن سرعان ما نقض القبارصة عهدهم مرة أخرى، مما دفع العباسيين إلى معاودة الكرة. ففي العام التالي ١٩٠هـ/٨٠٦م غزا الأسطول جزيرة قبرس بقيادة معيوف بن يحيى، واستولى على الكثير من الغنائم والسيايا (٣).

وتصف المصادر البيزنطية أثر الأحداث في بيزنطة. فيقول ثيوفان أنه حينما وصلت تفاصيل أعمال هارون إلى نقفور سيطر عليه الرعب والصدمة وأخذ يبحث عن وسيلة للخروج من هذا المأزق (٤). ويستكمل كدريونوس هذا بأن نقفور عقد مجلسا للتشاور، وانتهى إلى أن كتب إلى هارون طالبا السلام. ورغم عدم ذكره أن هذا الكتاب حملته سفارة فإنه يذكر أن نقفور أرسل هدايا رائعة إلى هارون، مما يدل على أن الخطاب والهدايا حملتها سفارة بيزنطية (٥). وهذا ما أكدته ثيوفان إذ يقول إن هذه السفارة تكونت من ثلاثة من كبار رجال الدين هم المطران سينادا Synnada، ورئيس دير جولياس، Gulaias وأسقف أماستريس Amastris (٦).

ثم تقول المصادر العربية بعد ذلك أنه نظرا لأن الشتاء كان على الأبواب -وهو ما يكرهه المسلمون- فقد نجح هذا الوفد في ترتيب معاهدة صلح بين نقفور وهارون،

١- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٠. إذ يذكر أن الذي تولى ذلك هو القاضي أبو اليخترى.

٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٠؛ النويري: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٥٢؛ ابن خلدون: العبر، ص ٤٧٩؛ الذهبي: نول الإسلام، ص ٩٣؛ الحنبلي: شذرات، ص ٣٢٦. راجع أيضا: Theophanes, Chronographia, Cols.966-967. ويقول موير إن ثمنه كان

الفي قطعة من الذهب. انظر. Muir, The Caliphate, p. 478.

٣- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٦١؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٢؛ ابن خلدون: العبر، ص ٤٨٠. ويذكر أنهم أثبتوا حسن نيتهم بعد ذلك للمسلمين فأعاد لهم هارون أسراهم. انظر

البلاذري: فتوح البلدان، ص ١٨٣.

٤- Theophanes, Chronographia, Col.969.

٥- Cedrenus, Historiarum, Col. 917. وانظر الملحق رقم ٩

٦- Theophanes, Chronographia, Col.969. انظر أيضا الملحق رقم ٩

التزم فيها نقفور بدافع الخراج والجزية(١)، عن نفسه أربعة دنانير ، وعن ابنه ويطارقتها كذلك دينارين(٢)، فكان جملة ما دفعه ثلاثون ألف نوميسما سنويا(٣). كما التزم بعدم تعمير المناطق التي خربها المسلمون، وخاصة هرقل(٤). هذا، بينما التزم هارون بعدم تخريب حصون ذى الكلاع وصملة وستان(٥)، وبأن يرد للبيزنطيين معسكراتهم التي كانت في حوزته(٦). كذلك اتفقا على أن يكون بينهما هدنة مدتها ثلاث سنوات(٧). وقد بلغ ما التزم نقفور بدفعه إلى هارون ثلاثمائة ألف دينار(٨). ويقول أحد المؤرخين البيزنطيين إن هارون قد رحب بهذه الاتفاقية، مثلما رحب بهدايا نقفور التي حملتها السفارة، فرد بالمثل مما أسعد نقفور(٩). وهذا يدل على أن اغارات هارون كانت اغارات انتقامية، وليس بهدف الفتح والاستيلاء.

١- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢١؛ النويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ١٥٢؛ ابن خلدون: العبر، ج٤، ص ٤٨٠. وكلمة جزية لاتعبر هنا عن معناها، إذ أن البيزنطيين لم يفتقدوا شخصيتهم السياسية، ولم يتحولوا إلى أهل ذمة للمسلمين. ورغم استمرارهم في دفع هذا المال، إلا أنهم كانوا يتمتعون بالسيادة، على عكس أهل الذمة الذين يدفعون جزية. انظر: فتحى عثمان: الحدود الإسلامية البيزنطية، ج٢، ص ٣٩٠.

٢- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢١؛ ابن الأثير: الكامل، ج٨، ص ١٩٦؛ النويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص ٤٨٠. بينما يقول ثيوفان إنها كانت ثلاثة دنانير عنه ومثلها عن ابنه. انظر: الملحق رقم ٩ Theophanes, Chronographia, Col.969.٩
٣- Theophanes, Chronographia, Col.969; Cedrenus, Historiarum, Col.917.

٤- Theophanes, Chronographia, Col.969.

٥- Theophanes, Chronographia, Col.969.

٦- Cedrenus, Historiarum, Col.917.

٧- تجدر الإشارة إلى أن هذه الهدنة لم تحترم كما سنعرض بعد ذلك . انظر: سعيد بن البطريق: التاريخ المجموع، ص ٥١.

٨- أى أنه دفع جزية مضاعفة. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢١- ٣٢٢؛ الذهبي: دول الإسلام، ص ١٢٠؛ الحنبلى: شذرات، ص ٣٢٦ ويرجح الأستاذ الدكتور عبد العزيز سالم أن مبلغ الثلاثمائة ألف دينار هو اجمالى ماتأخر نقفور فى سداه منذ اعتلائه العرش، انظر: السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسى الأول، ج٣، ص ٢٢٦.

٩- Georgius, Hamartolus, Chronicon Col.973. ولكن هذا المؤرخ أخطأ حين ذكر أن هذه الأحداث وقعت قبل تتويج نقفور لابنه الذى تم فى ٨٠٣م/١٨٧هـ. انظر الملحق رقم ٩.

فعقب ذلك مباشرة، أرسل الإمبراطور نقفور مع اثنين من بطارقه خطاباً إلى الخليفة هارون بخصوص طلب جارية - من سبى هرقل - خطيبة لابنه (١) فيقول: "لعبد الله هارون أمير المؤمنين، من نقفور ملك الروم، السلام عليكم. أما بعد، أيها الملك: إن لي إليك حاجة لاتضرك في دينك ولادنياك هيئة يسيرة. أن تهب لابني جارية من بنات أهل هرقلية كنت قد خطبتها على ابني فإن رأيت أن تسعفني بحاجتي فعلت، والسلام عليك ورحمة الله وبركاته" (٢) وقد حملت هذه السفارة عدداً من الهدايا الطيبة إلى هارون (٣).

فأمر الخليفة العباسي هارون الرشيد بطلب الجارية فزينت، وأجلست على فراش في مضرب الرشيد. وسلمت الجارية والمضرب بما فيه من متاع إلى سفارة نقفور. كما رد هارون بدوره بارسال مجموعة من الهدايا الطيبة إلى الإمبراطور نقفور (٤). ولم لا يفعل هذا وقد بدأ نقفور خطابه "لعبد الله هارون أمير المؤمنين" (٥).

ورغم اشارات المصادر لتلك الخطابات، إلا أن بعض المؤرخين يستبعدونها فيقول بيونى إنها مجرد دعاوى ادعاها المؤرخون العرب، نافيا صحتها نظراً لأن المؤرخ البيزنطي ثيوفان لم يشير إليها، ويصفة خاصة ذلك الخطاب الذي أمان فيه هارون الإمبراطور نقفور (٦) وقد ذكرنا أن المصادر السريانية مثل مؤلفي ميشيل

١- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢١؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ١٩٦-١٩٨.

٢- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢١؛ مؤلف مجهول: العيون والحداثق، ج٣، ص ٣١٢؛ ويذكر أن ابن خلدون لم يورد ما جاء بالرسالة، مكتفياً بقوله إن نقفور أرسل يطلب خطبة الجارية. انظر: ابن خلدون: العبر، ص ٤٧٩؛ راجع أيضاً: عز الدين اسماعيل: فى الشعر العباسى، القاهرة ١٩٨٠م ص ١٦٩.

٣- يذكر الطبرى هذه الهدايا فيقول "استهداه طيباً وسرادقا من سرادقاته" انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢١.

٤- يقول الطبرى إن هارون أهداه عطراً وتمراً تلبية لطلب نقفور، علاوة على هدايا أخرى مثل بعض الأقمشة الفاخرة المنقوشة، وكذلك أربعة من كلاب الصيد. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج ٨،

ص ٣٢١؛ الذهبي: نول الإسلام، ص ١٢٠.

٥- محمد ماهر حمادة: الوثائق السياسية، ص ٥٣.

Bury, E.R.E., P.249-٦

السرياني وابن العبري أشار إلى هذا الخطاب. هذا من ناحية ومن ناحية أخرى ذكر المؤرخ البيزنطي المعاصر همرتولس نص رسالة يطلب فيها نقفور من هارون وقف القتال، مع استعداده لدفع الأموال التي تفرض عليه. وقد أيد المؤرخ كوينوس هذا الخطاب (١). ومن ناحية ثالثة فقد ذكر ثيوفان -كما أسلفنا- أسماء كبار رجال الدين الثلاثة الذين ضمتهم السفارة البيزنطية إلى هارون، التي حملت إليه الهدايا وتفاوضت باسم نقفور، وتوصلت إلى بنود الاتفاق السابق. ولكنه أحجم عن الإشارة إلى أن هذه السفارة كانت تحمل خطابا إلى هارون وكان ثيوفان حريصا على أن تخلو كتابته من أى نصوص لرسائل متبادلة فى تلك السنوات. واستنادا إلى ماكتبته مختلف المصادر، نتأكد صحة هذه الخطابات بأكملها.

ومهما يكن من أمر، فبعد استيلاء هارون على هرقله وتوقيع اتفاقية الصلح، تأكد تفوق ميزان القوى لصالح الخلافة العباسية، لاسيما وأن نصوص هذا الصلح كانت تؤكد معنى الاحتقار الذى تعرض له نقفور، خاصة بدفعه جزية عن نفسه وعن ابنه، كما تؤكد عجزه عن مواجهة المسلمين. هذا، رغم محاولات بعض المؤرخين للتقليل من وطأة هذه الهزيمة، فهناك من يعزوها إلى نقص القوات البيزنطية المواجهة للمسلمين نظرا لانشغالها فى محاربة البلغار (٢). ومنهم من يزيّف الحقائق التاريخية. فيقول المؤرخون السريان إن هارون خشى مواجهة جيش بيزنطة، فطلب السلام من نقفور، ولذلك سلم له كل ماله من أسرى بيزنطيين (٣). ورغم هذه الآراء، يقول المؤرخ البيزنطي ثيوفان: "إن هارون فرح بنص اتفاقية الصلح كما لو كان حكم بيزنطة قد أصبح خاضعا له" (٤). وهذا القول يؤكد أن الخلافة العباسية كانت فى ذاك الوقت فى أوج قوتها وعظمتها تحت راية الخليفة العباسي ذائع الصيت هارون الرشيد، الذى سبق له الوصول إلى البوسفور محققا تفوقا

١- Georgius, Hamartolus, Chronicon, Col. 973; Cedrenus, Historiarum, Col. 917.

٢- Bury, E.R.E., p. 250.

٣- Michel Le Syrien, Chronique, Tome II, p. 16; Bar Hebraeus The Chronography, p. 122.

٤- Theophanes Chronographia, Col. 969. ولذلك فعل البعض يحلو له القول إن هارون أصبح سيد الإمبراطورية، كما أشرنا.

عسكريا ضخما، ثم مؤكدا -بهذا الاتفاقية- تفوقا أدبيا هائلا. وقد ارتبطت هذه الانجازات باسم هارون الرشيد في صفحات التاريخ. وعن هذا الانتصار قال الشاعر المعروف أبو العتاهية (١):

ألا نادت هرقله بالخراب	من الملك الموفق للصواب
غدا هارون يرعد بالمنايا	ويبرق بالمذكرة القصاب
روايات تحل النصر فيها	تمر كائنها قطع السحاب
أمير المؤمنين ظفرت فاسلم	وأبشر بالغنيمة والإياب

أدرك نقفور أن النشاط الإسلامي في تلك الفترة قد جعل من معظم شرق قبادوقيا، وجنوب شرق الهاليس العليا، مناطق نفوذ للمسلمين حيث أقاموا نقاطا قوية، مقترين حتى بوابات قيصرية. كما سيطروا على الطرق المؤدية إلى مرعش من جهة، وعلى الطريق من سياستيا حتى البستان من جهة أخرى، وإن استمرت البستان في قبضة بيزنطة (٢) ولذلك -علاوة على احساسه بمهانة الجزية- قرر انتهاز أول فرصة للقيام ببرد فعل ايجابي يحفظ ماء وجهه. وبالفعل شرع في اعادة بناء الحصون، وقام بتحسين الأماكن المحرم تحصينها بمقتضى المعاهدة خارقا بذلك احد بنودها (٣).

وعندما علم المسلمون بنكث نقفور للمعاهدة، عاد هارون لتكثيف نشاطه برا وبحرا قبل أن يمضى عام واحد من الأعوام الثلاثة التي نصت المعاهدة على اعتبارها هدنة بين الطرفين. فنجح هارون في الاستيلاء على ريسة (٤)، وخطط لغارة شنها

١-الأصفهاني: الأغاني: ج١٨، ص ٢٤٢.

٢-Bury, E.R.E., P. 248

٣-لم تمدنا المصادر بأسماء هذه الحصون. ولكن من المؤكد أن حصن ريسة كان من بينها. إذ يشير المؤرخ البيزنطي ثيوفان بعد ذلك إلى أن هارون عندما استأنف الحرب أسقط أحد المواقع المحرمة (المحرم تحصينها وفقا للمعاهدة) وهو ريسة. انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 969; Cf. Also: Canard, Byzantium and The Moslim world, C.M.H., Vol IV, Part I, 1967, p. 708.

٤-969. Theophanes, Chronographia, Col. 969. وهكذا استولى على ريسة مرة ثانية.

انظر أيضا: الحاشية السابقة. وانظر أيضا الملحق رقم ١٠

أسطول الأغالية على البليونين وساعد السلافين في ثورتهم ضد السيادة البيزنطية^(١).

ثم أرسل هارون حملة بحرية إلى رودس الواقعة تحت سيطرة بيزنطة بقيادة حميد بن معيوف الهمزاني^(٢) ونظرا لأن ذلك كان خلال شهرى نوفمبر وديسمبر، فقد تعرضت الحملة في طريقها إلى الجزيرة لعاصفة شتوية. كذلك لم يتمكن حميد من احتلال قلعة الجزيرة بسبب مناعتها^(٣)؛ إلا إنه عاد بغنائم وأسرى، رغم أن رحلة العودة قد صادفتها مشاكل مماثلة لرحلة الذهاب^(٤). ثم قام الأسطول العباسي بقيادة حميد أيضا بمهاجمة كريت في نفس العام، وسيطر على بعض أجزائها، ولكن سرعان ما استعادتها بيزنطة بعد ذلك^(٥).

١- بدأت هذه الثورة عام ٨٠٥م/١٩٠هـ في شبه جزيرة البليونين، وهاجم الثوار مدينة باتراس patras اليونانية الواقعة على خليج باتراس على البحر الأيوني، كما هاجموا قلعتها. وقد ساهم هارون بدور في مساندة هذه الثورة للضغط على بيزنطة. ويذكر أن هارون واصل هذا الأسلوب. فقد قام أسطول الأغالية -بعد ذلك- بالإغارة على سردينيا في عام ١٩٧-١٩٨هـ/٨١٢-٨١٣م، ثم على صقلية في ٢٠٥هـ/٨٢٠م، ثم على سردينيا ثانية في ٢٠٦هـ/٨٢١م. وعلى الرغم من اخماد الثورة في باتراس إلا أنه تكلف جهدا ومالا. انظر: Charanis, p., The Chronicle of Monemvasia, and The Question of The Salvonic Settlements in Greece, D.O.P., Vol V, 1950, pp. 147- 148. حستين ربيع : تاريخ الدولة البيزنطية، ص١٤١؛ وسام عبد العزيز فرج: السلاف في شبه جزيرة البلقان وجهود الإمبراطورية البيزنطية لاسترداد سيادتها، مقال في كتاب دراسات في التاريخ الاجتماعي والاقتصادي في العصور الوسطى، الإسكندرية (دار المعرفة الجامعية) ١٩٨٥، ص٩٢-٩٣. انظر أيضا الخريطة رقم ١٠.

٢- Theophanes, Chronographia, Col.972; Cf. Also: Finlay, Byzantine Empire, p. 95. راجع أيضا : سيديو : تاريخ العرب العام، ص١٨٨؛ أسد رستم : حرب في الكنائس، ص٥٢؛ حسن أحمد محمود، أحمد إبراهيم الشريف: العالم الإسلامي، ص١٦٧. انظر الملحق رقم ١٠.

٣- Cedrenus, Historiarum, Col.920; Cf. Also: Canard, Byzantium and The Moslim World, C.M.H., Vol. IV, Part I, 1967. P. 708. انظر أيضا الملحق رقم (١٠).

٤- Theophanes, Chronographia, Col.972; Cedrenus, Historiarum, Col. 920. إذ تعرض الأسطول لعاصفة أغرقت كثيرا من سفنه أثناء مروره بـ"ميرا" Myra في ليكيا غرب أنطاكية في منطقة ثيم كبيرها يوت. انظر الملحق رقم (١٠)، والخريطة رقم (١٠).

٥- Cedrenus, Historiarum, Col. 920. لم تحدد المصادر توقيت استعادة بيزنطة لهذه الأجزاء. والباحث يؤيد رأى الدكتورة اسمت نعيم القائل بأنها استعادتها أثناء الفتنة بين الأمين=

ولم يكن هذا النشاط العباسي إلا رد فعل طبيعي للحالة السيئة التي أصبح عليها الجيش البيزنطي. ومن المعروف أن قوة بيزنطة البحرية قد تراجعت منذ نهاية القرن الثامن الميلادي. / أواخر القرن الثاني الهجري، وتجلّى ذلك بصفة خاصة في نهاية عهد الإمبراطورة إيرين، وقد تسلم نقفور هذه التركيبة المثقلة بالمشاكل، ولم تغلح محاولاته المبذولة لاصلاحها.

وإذا لم يكن الغرض من الاغارات العباسية -المتوغة في آسيا الصغرى- الفتح والسيطرة -رغم تفوق ميزان القوى لصالحها- فقد اقتضت على ردع بيزنطة في اطار الصراع التقليدي السجال والمستمر بين القوتين، الذي زاد من حدته الاختلاف بين حضارتيهما. ولكن حينما انشغل هارون في أواخر أيامه بالفتن والقلاقل، اقتضت هذه الاغارات على الحدود الشرقية للإمبراطورية البيزنطية، وهذه حقيقة تؤكدنا الفلسفة الاستراتيجية للخلافة العباسية -كما سبق أن عرضنا لها- التي لم يكن لها تطلعات توسعية بقدر ما حاولت الاحتفاظ بما في حوزتها، وعدم اعطاء أى فرصة لجارتها في توجيه ضربة إليها (١).

وبينما كان الخليفة العباسي هارون الرشيد مشغولاً ببعض المشاكل في منطقة خراسان، انتهز الإمبراطور نقفور الفرصة واستمر في نقض معاهدة الصلح (٢)، فهاجم حصن مرعش وأصاب عدداً من المسلمين، إذ لم يتمكن سعيد بن سلم بن قتيبة من مواجهة

= والمأمون. ويذكر في هذا المجال أنه حدث بعد ذلك محاولة إسلامية ناجحة للاستيلاء على كريت مرة أخرى، واستمرت تحت سيادة المسلمين أكثر من مائة وثلاثين عاماً. انظر: اسمت غنيم: الإمبراطورية البيزنطية وكريت الإسلامية، ص ٤٦-٤٧؛ صابر دياب: سياسة الدول الإسلامية في حوض البحر المتوسط، القاهرة ١٩٧٣م، ص ٥٩-٦٠؛ الطيبى: إمارة عربية أندلسية، ص ٤٤.

١- إبراهيم العدوي: الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية، ص ٨٧.

٢- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٨؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢٤-٣٢٨، والخريطة رقم (١٢).

هذا الهجوم (١) . فقام القائد العباسي يزيد بن مخلد بن عمر بن هبيرة (٢) على رأس صائفة مكونة من عشرة آلاف مقاتل بمهاجمة الأراضي البيزنطية في آسيا الصغرى، ولكن القوات البيزنطية تمكنت من سد الطريق عليه عند بوابات قيليقيا في المضيق الذي دخله، وقتلوه ومعه خمسين رجلاً، واستسلم الباقون (٣). أما هارون الرشيد فقد سار إلى درب الحدث، وأقام ثلاثة أيام من شهر رمضان من عام ١٩١هـ / يوليو ٨٠٧م (٤)، ووجه قائده هرثمة بن أعين على رأس صائفة إلى قبالوقيا تاركاً عبد الله بن مالك على الحدث (٥). وقد ضم جيش هرثمة ثلاثين ألف جندي معظمهم من خراسان (٦).

وبينما لم تتابع المصادر العربية أخبارها عن صائفة هرثمة وما حققته، فقد أشارت إلى أن القوات البيزنطية تمكنت من الاغارة على حصن مرعش. ويرجح الباحث حدوث ذلك بعد خروج صائفة هرثمة، وبعد عودة هارون إلى الرقة، مما مكنها من احراز نصر على المسلمين، واصابة أعداد منهم، والعودة مرة أخرى. ثم تؤكد هذه المصادر أن قائد هذا الحصن -سعيد بن سلم بن قتيبة- لم يتحرك من موقعه (٧). وقد سبق لهذا القائد أن فشل في مواجهة هجوم بيزنطي على نفس الحصن، مما يبين ضعفه وعدم قدرته على القيام بأعمال الدفاع عن هذا الحصن الاستراتيجي، الذي يمثل أهمية

١- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٢-٣٢٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٢٠٦؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٣١٢-٣١٣. راجع أيضاً: Canard, Byzantium and The Muslim world, C.M.H., 1936, Vol. IV, Part I, p. 707.

٢- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٨. بينما الطبري يرسم اسمه (يزيد بن مخلد الهبيري). انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٣.

٣- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٣؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٢٠٥؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٣١٢. بينما يقول ابن خياط -عكس ذلك- إن يزيد غزا وسلم وغنم. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٨.

٤- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٦١، انظر أيضاً الخريطة رقم (١٢).

٥- أما هارون -بعد أن سير هرثمة- فقد عاد إلى الرقة. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني، ص ٧٣٨؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٣-٣٢٤.

٦- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٣؛ مؤلف مجهول: العيون والحدائق، ص ٣١٢.

٧- الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٢٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٢٠٦.

عسكرية للطرفين المتصارعين بحكم موقعه. كما يدل هذا على وقوع الإدارة العباسية أحيانا فى خطأ عدم اختيار أفضل العناصر الصالحة لحماية مثل هذه الحصون. ويرجح الباحث -من ناحية أخرى- أن صائفة هرثمة بن أعين لم تحقق نجاحا مما جعل المصادر العربية تسكت عن مواصلة أخبارها. وبعبارة أخرى، لم تكن صائفة هرثمة أحسن حالا من صائفة يزيد بن مخلد بن يزيد بن عمر بن هبيرة(١).

وكان ضمن ما أسفرت عنه تلك الأوضاع السياسية القائمة بين البيزنطيين والمسلمين، أن ظهرت شكل من أشكال التعصب الإسلامى ضد "سارى من سكان الثغور وكان التزم الدينى يفرض نفسه على العالمين المسيحى والإسلامى فى العصر الوسيط بحكم مفاهيم ذلك العصر وافكاره . ففى ١٩١هـ / ٨٠٧م أمر هارون بهدم كنائس الثغور، كما أمر بأن يرتدى أهل الذمة فى العاصمة ملابس تميزهم عن المسلمين(٢). بل استعان هارون بحجارة بعض الكنائس التى هدمها فى إعادة بناء وترميم بعض الحصون مثل حصن الحدث(٣)، مما يبين بوضوح طبيعة ذلك الصراع بين القوتين بصفة عامة، وبصفة خاصة بين نقفور وهارون الذى وجد فى نقفور ذلك الحاكم الذى يتراجع دائما عما يلتزم به من اتفاقيات .

وهكذا نجح هارون الرشيد إلى حد كبير فى مواصلة نشاط الصوائف والشواتى على الجبهة البيزنطية، وفى الوقت نفسه نجح فى السيطرة على تحركات الأرمن التى كانت مقلقة للخلافة الإسلامية(٤). كما تعرض بنجاح لخطر الخرمية، واستأصل شأفتهم

١- أحمد فريد الرفاعى: عصر المأمون ، ١٢٩.

٢- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص٢٢٤؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص٢٠٦؛ عليه عبد السميع الجنزورى: الثغور، ص١٦٧.

٣- Bar Hebraeus, The Chronography, p. 118.

٤- استفاد هارون الرشيد من الحوادث السابقة مع الأرمن، وعرف كيف يتعامل معهم، وانتهج سياسة ملائمة فى هذا المجال. ويلاحظ أنه لى يوقف محاولات الأمراء العباسيين السيطرة على أرمينيا وجعلها إمارة تابعة لهم، ولكى يوقف هجرة الأرمن إلى المقاطعات البيزنطية. فقد اكتسب لصفه الأسر الأرمينية الإقطاعية، كما زاد من اهتمام الإدارة العباسية بالأراضى الأرمينية، لذلك قام بتعيين أخيه الأصغر قائدا عاما للقوات الأرمينية. انظر: Ghevond, Guerres, p. 149; Also Grousset, Histoire De l'Arménie, pp. 341-342. راجع أيضا:

فايز نجيب اسكندر: أرمينيا بين البيزنطيين والأتراك السلاجقة، ص٢١.

فى عهده(١). وبعبارة أخرى فقد تمكن من المضى قدماً فى مواجهة بيزنطة فى الخارج، والثورات فى الداخل، ولم يهتم بجانب على حساب آخر. وإن كان هذا لا يمنع من القول أن المشاغل الداخلية كانت تسرفه أحياناً -ولو بصفه مؤقتة- عن مواصلة هجماته ضد بيزنطة.

ولكن لم تنهياً للرشيدي بعد ذلك ظروف مناسبة لمراقبة نفس نشاطه الخارجى، فقد شبت فتنة خلال العامين الأخيرين من حكمه(١٩٢-١٩٣هـ/٨٠٨-٨٠٩م) فى الأجزاء الشرقية من الخلافة فى منطقة خراسان بقيادة رافع بن الليث بن نصر بن سيار(٢). ولذلك مهدت هذه الظروف لعقد معاهدة صلح بين بيزنطة والخلافة العباسية فى ٨٠٨م/١٩٢هـ، بمقتضاها تم الاتفاق على تبادلتهما للأسرى(٣). ويرى البعض أن هذا الفداء تم فى البندنون(٤)، وبينما يرى البعض الآخر أنه تم كالعادة فى اللامس(٥)، وهو مايرجحه الباحث إذ حدث الفداء مرارا قبل ذلك فى هذا المكان، الذى هو أصلح -من

١-بدأت تحركات الخرمية ضد هارون الرشيد نى منطقة آذربيجان التى اتخذوا منها مكاناً آمناً لهم لبعدها عن بغداد. فوجه إليهم هارون قائده عبد الله بن مالك على رأس عشرة آلاف فارس، ونجح فى قتل وأسر أعداد كبيرة منهم. إذ كان يدرك خطورة هذه الجماعة. ويسمى خليفة بن خياط القائد العباسى الذى خرج إليهم خازم بن خزيمة. انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص٧٣٩؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص٢٣٩؛ النويرى: نهاية الأرب، ج٢٢، ص١٥٨؛ الذهبى: دول الإسلام، ص١٢١؛ راجع أيضاً: محمد سالم العونى: الخرمية، ص٤٣-٤٤.

٢- عن هذه الفتنة وأسبابها ونتائجها انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص٣١٩-٣٢٠. ومن المعروف أنه تلا هذه الفتنة نشوب صراع داخلى بين الأمين والمأمون. وقد جنب هذا الصراع بيزنطة -لعدة سنوات -خطر أى هجوم عباسى. ولهذا يقول الطبرى إنه بعد أحداث صانقة ١٩١هـ/٨٠٧م لم يسير المسلمون أى صانقة حتى عام ٢١٥هـ/٨٢٣م. وبعبارة أخرى، يتأكد أنه لم يكن هناك حملة إسلامية هامة منذ هذه الصانقة حتى وفاة الخليفة العباسى هارون الرشيد فى ٢ من جمادى الثانية ١٩٣هـ/٢٤ من مارس ٨٠٩م. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص٣٣٧.

٣- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص٣٤٠.

٤- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص٣٤٠؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص٢٠٨ الذى يسميها البندنون (بالذال لا بالdal).

٥- المسعودى: التنبيه والأشراف، ص١٩٠؛ راجع أيضاً: السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسى الأول، ج٣، ص٢٢٧. وعن موقع اللامس والبندنون انظر الخريطة رقم (١٢).

الناحية الجغرافية - لهذا العمل من البدن. وأخيرا، رغم أن الطبرى كان معاصرا للأحداث أكثر من المسعودى، إلا أن الأخير كان أكثر اهتماما ودقة بالنسبة لمسألة فداء الأسرى. ويذكر أنه مثل المسلمين فى هذا الفداء ثابت بن نصر بن مالك الخزاعى أمير الثغور الشامية (١) وقد حضر الألوفا من الناس، وقضى فى هذا العام من المسلمين فى سبعة أيام نحو ألفين وخمسمائة رجل وامرأة (٢).

ورغم هذه المعاهدة، وخلو عام ١٩٣هـ/ ٨٠٨م من أى نشاط حربي، فقد لجأ المسلمون إلى اصلاح ما أصاب ملطية من تخريب وزرعوا أرض. ولكن البيزنطيين أسرعوا بحرق مازرع (٣)، ربما لأنهم اعتبروا هذا العمل من جانب المسلمين. خرقا للمعاهدة. ومع ذلك لم يتوقف المسلمون عن محاولاتهم فى هذا المجال: ففى ١٩٤هـ/ ٨٠٩م قام العباسيون بإعادة بناء القلعة الحامية لجسر أدنة على يد أبى سليم فرج الخادم التركى (٤). ولكن فى هذه المرة لم تتناول المصادر رد فعل بيزنطة تجاه هذا العمل، مثلما حدث فى المحاولة السابقة. والباحث يرجح وجود علاقة بين الموقف السلبى لبيزنطة، وبين رواية للمسعودى مؤدها أنه حدث فداء للأسرى بين البيزنطيين والمسلمين فى هذا العام ١٩٤هـ/ ٨١٠م. ورغم أنه لا يؤكد هذا الفداء (٥)، فمن الواضح أن بيزنطة

١- الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٣٨.

٢- ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٢٠٩. بينما لا يذكر الطبرى هذا الرقم. انظر: الطبرى: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٣٣٨؛ راجع أيضا: السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسى الأول، ج٢، ص ٢٢٧.

٣- الحنبلى: شذرات، ص ٢٠٧؛ انظر أيضا الخريطة رقم (١٠).

٤- سبق لهذا القائد أن قام بتعمير طرسوس فى عام ١٧٠هـ/ ٧٨٦م. انظر: الطبرى تاريخ الرسل، ج٨، ص ٢٢٤. ثم مرة أخرى فى عام ١٩٢هـ/ ٨٠٧م حين سير إليها أيضا ثلاثة آلاف جندي من أهل خراسان، ونقل إليها ألف شخص من أهل المصيصة، ومثلهم من أهل أنطاكية، ثم بنى مسجدها. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٢٠٦. أما عن أدنة فهى مدينة منعطفة على نهر سيحان من ناحية الغرب، لها ثمانية أبواب وسور وخنق، وبينها وبين المصيصة ٢٤ كم، وبينها وبين طرسوس ٢٤ كم، وبها كانت منازل ولاة الثغور بسبب سعتها. انظر محمد بن أحمد: تاريخ ابن الشحنة، ص ٤٣؛ الحميرى: الروض المعطار، ص ٢٠؛ راجع أيضا: عليا عبد السميع الجنزورى: الثغور، ص ١٤٧؛ راجع أيضا: Canard Byzantium and The Moslim world. C.M.H., 1967, Vol. IV, Part I, p.706.

٥- كان ذلك تحت إشراف ثابت بن نصر -أيضا- فى ذى القعدة ١٩٤هـ/ أغسطس ٨١٠م، أى فى عهد الأمين ١٩٣-١٩٨هـ/ ٨٠٩-٨١٣م. انظر المسعودى التنبيه والإشراف، ص ١٩٥.

كانت تتمنى استمرار حالة الصلح والسلام مع المسلمين، خاصة وأنه كان ثمة مشاكل خارجية تواجهها مثل خطر البلغار.

ويعتبر عصر هارون الرشيد تجسيدا لحالة القوة التي كانت عليها الخلافة العباسية، حتى أصبحت مرهوبة الجانب، زائفة الصيت، وحاول خصومها أن يأمنوا جانبها بشكل أو بآخر. كما خطب اصدقاؤها ودها، وحرصوا على صداقتها. والحقيقة أن الأحوال السياسية في العالم آنذاك ساعدت على إبراز هذه الحقيقة. فقد انقسم العالم الإسلامي إلى خلافتين العباسية في الشرق، والأموية في الأندلس. وانقسم العالم الأروبي إلى دولتين: البيزنطية في الشرق والفرنجة في الغرب. وساعدت خصومات كل شق منها على التقاء أهداف مشتركة بين هذه الأطراف، فتقاربت بيزنطة مع الدولة الأموية في الأندلس، وتقاربت الخلافة العباسية مع الفرنجة (١) وكان لهذه التحالفات أسبابها وواقعها وانعكاساتها في نفس الوقت على العلاقات بين العباسيين البيزنطيين.

لذا يرى البعض قيام علاقة تحالف مهدت لها سفارات متبادلة بين شارلمان وهارون، كانت الأولى في عام ٧٩٧م/ ١٨٠هـ (٢)، ثم كانت سفارة شارلمان الثانية

١- Annalium de Gestis Caroli Magni libri quinque metripti, Scripti, R.H.F.G., tome. v, p.178. وكان هارون يستهدف تحقيق ماسبق أن فشل المنصور في

تحقيقه، وهو القضاء على الخلافة الأموية في الأندلس. انظر: Einhard, The life of Charlemagne, p.70. راجع أيضا: إبراهيم العدوي: السفارات الإسلامية إلى أوروبا، القاهرة ١٩٥٧م، ص ٩٤؛ ديفز: شارلمان، ص ٩٥؛ محمد الشيخ: دولة الفرنجة، ص ١٦١-١٦٨؛ عبد الحميد العبادي: صور ويحوت من التاريخ الإسلامي، القاهرة (مكتبة الأنجلو المصرية) ١٩٥٣م، ص ٣٣-٣٤.

٢- أرسل شارلمان هذه السفارة التي استغرقت ثلاث سنوات، وهي الفترة ما بين ٧٩٧-٨٠١م/ ١٨٠-١٨٣هـ. وقد تكونت من ثلاثة أفراد، اثنين من الفرنج هما سجموند، ولانتفريد، والثالث يهودي يدعى اسحق الذي قام بأعمال الترجمة. وقد طالت رحلة السفارة بسبب الطرق الصعبة التي سلكتها. ويذكر اينهارد أن هذه السفارة ناقشت مع الخليفة كيفية تقوية التعاون بين الدولتين، كما طلبت من الرشيد تسهيل حركة الحج للزوار من الفرنجة وأتباع الكنيسة الكاثوليكية، وحماية اللاتين من عنف أتباع الكنيسة الأرثوذكسية البيزنطية انظر: Einhard and Notker The Stammerer, the Introduction, p.8; Einhard, The life of Charlemagne, p. 70; Notker the Stammerer, Monk of Saint Gall, Charlemagne, p. 143; Cf. Also: Buckner, F.W., Harun Al Rashid and Charles The great, Cambridge, 1931, pp.22-23; Runciman, Charlemagne and Palestine, in E.H.R., Vol I, 1935, p.609

أيضا: ديفز: شارلمان، ص ٣٠١-٣٠٢؛ حسين مؤنس: المسلمون في حوض البحر المتوسط، ص ١٥٨، عزيز سوريال عطية: العلاقات بين الشرق والغرب، ص ٢٤.

فى عام ٨٠٢م/١٨٦هـ، وعادت فى عام ٨٠٦م/١٩٠هـ (١). ويقال إنه قبل وصول هذه السفارة إلى هارون أرسل هو سفارته ردا على السفارة الأولى (٢)، وقد وصلت إلى آخن فى عام ٨٠٧م/١٩٠هـ (٣). أما سفارة شارلمان الثالثة فكانت فى عام ٨٠٧م/١٩٢هـ، ولأن هارون الرشيد قد توفى فى عام ١٩٤هـ/٨٠٩م، لذا فقد رد على هذه السفارة ابنه المؤمن حوالى عام ١٩٨هـ/٨١٣م (٤).

١- كان ضمن أعضاء هذه السفارة رجل يدعى رادبرت Radbert، وقد عادت السفارة إلى العاصمة الفرنجية آخن Aachen، ولكنه كان قد توفى. انظر: Einhard, The life of Charlemagne, p.70.

٢- ضمن هذه السفارة عضوا فارسيا، وآخر أغلبيا هو إبراهيم بن الأغلب، بالإضافة إلى اسحق اليهودى الذى لحق بهما مصاحبا للهدية الشهيرة وهى القيل. انظر: Einhard and Notker The Stammerer, the Intorduction, p. 8; Einhard, The life of Charlemagnem p. 70; Notker The Stammerer, Monk of Saint Gall, Charlemagne, p. 145; Annales Francorum Mettenses, R.H.F.G., Tome.V,P. 333; Cf. Also: Muir, The Caliphate, p. 485. راجع أيضا : عبد الحميد العبادى: صور ويحوت، ص ٣١-٣٤؛ عزيز سوريال: العلاقات بين الشرق والغرب، ص ٢٥؛ إبراهيم العنوي: السفارات الإسلامية إلى أوبا فى العصور الوسطى، القاهرة ١٩٥٧م، ص ٩٥؛ ديفز: شارلمان، ص ٢٠٢-٢٠٣؛ حسن محمود وأحمد إبراهيم الشريف: العالم الإسلامى، ص ١٧١.

٣- كانت برياسة رسول يدعى عبد الله، وضمت عضوين آخرين اختارهما توما بطريرك بيت المقدس، الأول يدعى فيكلس Fikles والثانى اجبالد Egibald، وكانت تدور حول منح الرشيد لشارلمان حق الاشراف على بيت المقدس والضريح المقدس. انظر: Einhard and Notker The Stammerer, the Intorduction, p. 8; Cf, Also Runciman, Charlemagne and Palestine, p. 613. راجع أيضا: السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسى الأول، ج٣، ص ٢٤١.

٤- Einhard and Notker The Stammerer, the Intorduction, p.8.

وقد ثار جدل لم ينته حول هذه السفارات. فهناك رأى ينكرها مستندا على أنها تزامنت مع الاتصالات الدبلوماسية بين إيرين وشارلمان بشأن عقد تحالف سياسى بينهما، وعلى أن المصادر العربية لم تشر الى هذه السفارات، وعلى موضوع الهدايا من صنع التاجر اليهودى اسحق، وعلى أن هارون لا يمكن أن يتنازل عن حقوقه السياسية فى المناطق المقدسة. وأخيرا يعتمد اصحاب هذا الرأى أيضا على عدم وجود ما يدعو لقيام عوامل ثقة تربط بين العاهلين (١) .. وهناك رأى يؤيدها، معتمدا على أن اينهارد - مؤرخ شارلمان وكاتب سيرته - لم يترك لنا فرصة لاستبعادها . كما أن الحوادث العالمية تؤيد وجود مثل هذا الاتصال ؛ إذا لايجب الاعتماد على سكوت المصادر العربية، فليس يصلح فى مقام التدليل التاريخى أن يرفض دليل ايجابى ومقبول عقلا من أجل دليل سلبي (٢) .

والباحث يرى أنه من الصعب الوصول إلى رأى قاصد فى هذا الموضوع. ومما يزيد الأمر صعوبة أنه على حد قول أحد المؤرخين الغربيين. فإن اغفال المصادر الإسلامية لهذه السفارات يمكن أن يقيم دليلا على عدم حدوث أى اتصالات بين الطرفين، فلا يمكن أن تصدق أن المؤرخين المسلمين المعاصرين قد أسقطوا برهانا عظيما مثل هذا بشأن ما قيل عن اشرف شارلمان على بيت المقدس تحت رعاية هارون ، مما يدل على قوته (٣) ولكن يرجح الباحث وجود نوع من الاتصالات الدبلوماسية التى لم تأخذ شكلا من أشكال التحالف السياسى ، إذ إن المصادر اللاتينية لم تذكر ذلك صراحة ويصف اينهارد هذه العلاقة بأنها علاقة صداقة (٤)، ولهذا فهى لم تخرج عن حدود الود وحسن الصلات . ولعل شارلمان أراد أن يجعل من هذا الود منفذا لتأمين كنيسة القديسة مريم فى بيت المقدس، فأذن له هارون بإرسال المنح إلى بطريرك المدينة. وثمة رأى آخر يقول بأن اشتراك التاجر اليهودى اسحق فى هذه الاتصالات يدعو لوصفها بأنها كانت اتصالات

١- Buckler, Harun Al Rashid, PP. 22-25 راجع أيضا: السيد عبد العزيز سالم: العصر العباسى الاول، ج٣، ص٢٤١-٢٤٢؛ حسين مؤنس: المسلمون فى حوض البحر المتوسط، ص١٦٠.

٢- عبد الحميد العبادى: صور وبحوث، ص٣٢-٣٥؛ محمد الشيخ: نولة الفرنجة، ص١٦٦-١٦٧.

٣- Runciman, Charlemagne, and Palestine, P.607.

٤- Einhard, The life of Charlemagne, P.70

تجارية(١)

لقد أثبتت هذه الأحداث أنه كان من حسن حظ الخلافة العباسية أن يجلس على عرشها خليفة مثل هارون الرشيد(٢)، يكفي أن بيزنطة عانت الكثير من حروبه ضدها، حتى أن هذه الحروب تركت جرحا عميقا في جسدها(٣). فيقال إنه خرج بنفسه على رأس ثمانى حملات على بيزنطة من مجموع اثنتى عشرة حملة طوال مدة حكمه التى بلغت ثلاثة وعشرين عاما وقد سَير باقى الحملات تحت إمرة قادته، هذا بالإضافة إلى الصوائف سَيرها بانتظام ويصف البعض نشاطه بأنه كان يغزو عاما ويحج عاما، إذ أنه حج تسع مرات(٤) ولهذا فعندما توفى هارون فى ٣ من جمادى الثانية ١٩٣هـ/ ٢٤ من مارس ٨٠٩م(٥)، قال البعض أن نقفور جعل من يوم موته عيدا للبيزنطيين؛ إذ تخلص من

١- حسين مؤنس: المسلمون فى حوض البحر المتوسط، ص ١٦٢-١٦٤.

٢- يقول فتلاى إنه يعد واحدا من أعظم الحكام الذين جلسوا على العرش. انظر: Finlay, Byzantine Empire, P.95.

٣- حسن أحمد محمود وأحمد إبراهيم الشريف: العالم الاسلامى، ص ١٧٢.

٤- كانت حجته الأولى فى عام ١٧٠هـ/ ٧٨٧م، والأخيرة فى ١٨٨هـ/ ٨٠٤م. انظر الطبرى: تاريخ الرسل، ص ٢٣٤؛ ص ٣١٢: ذى النسيب: النبراس، ص ٣٦؛ ابن البطريق: التاريخ المجموع، ص ٥١؛ ابن عبد الرحمن الروحى: كتاب بلغة الظرفاء، ط ١، القاهرة ١٩٠٩م، ص ٤٩ الذى يضيف أن التجربة قد جعلت هارون يحترم شجاعة الجيش البيزنطى.

٥- خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثانى، ص ٧٤٠-٧٥٠؛ البلاذرى فتوح البلدان، ص ١٩٩؛ الطبرى: تاريخ الرسل، ص ٨٤، ص ٣٤٥؛ ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٢١١؛ النويرى: نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٥٨م. ويقول المؤرخ ابن قتيبة الدينورى أن هارون أصيب فى عام ١٩٠هـ/ ٨٠٥م بحمى انتشرت فى جسمه، فاجتمع اليه أطباء العراق يعالجه، ثم استعان بأطباء بيزنطة والهند، ولكنه مات، ودفن فى مدينة طوس وهى من مدن نيسابور. انظر: ابن قتيبة الدينورى: الإمامة والسياسة، ص ٢٠٧؛ الحميرى: الروض المعطار، ص ٣٣٨-٣٣٩ ويحظى المؤرخ البيزنطى قنسطنطين بوزفيريوجنتيوس القول إنه فى العام العالمى ٦٢٨٨ من خلق العالم حين كان يحكم الرومان إيرين وقنسطنطين. والصواب أن ذلك كان فى عهد نقفور. انظر: قنسطنطين بوزفيريوجنتيوس: إدارة

الإمبراطورية، تعليق محمود سعيد عمران، بيروت ١٩٨٠م، ص ٨٧-٨٨.

خصم قوى عنيد أرق الإمبراطورية البيزنطية سنوات طوالاً (١).
وبعد أن اعتلى العرش الخليفة الأمين (١٩٣-١٩٨هـ/٨٠٩-٨١٣م) (٢)، كادت أن
تتعدم الحروب بين الدولتين. فقد انشغل الخليفة العباسي بالفتنة التي قامت بينه وبين
أخيه المأمون (٣)، مما أراح الإمبراطورية البيزنطية من خطر العباسيين، فتفرغوا
للجبهة البلغارية (٤). كما ترتب على هذه الفتنة أن الأمين أوقف نشاط تشييد الحصون
مثل حصن هرقل الذي كان هارون قد بدأ ببنائه (٥)، وبالكاد واصل ترميم حصن أدنة
وقلعة سيحان في ١٩٤هـ/٨١٠م (٦).

ولكن هل استفادت بيزنطة من ظروف الفتنة الداخلية للخلافة العباسية؟ رغم أن موت
هارون ونشوب هذه الفتنة قد ترك تحت يدي نقفور قوات كبيرة كان يمكنه استغلالها

١- الكاتب : المكافاة : القاهرة ١٩٤١ م، ط ١، ص ١٤٨، الذي يضيف قائلا: "أن نقفور جعل عيداً
أعظم منه في اليوم الذي تادى إليه وقوع الشر بين الأمين والمأمون. ثم عيد عيداً ثالثاً في الوقت
الذي بلغه خروج أبي السرياء في عصر المأمون"

٢- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٦٥؛ المسعودي: مروج الذهب، ص ٢٩٦.

٣- بدأت الفتنة عندما أوغرت زبيدة صدر زوجها هارون بأن يعقد البيعة لابنها محمد الأمين، على أن
تكون الخلافة من بعده للمأمون. وفي ١٧٥هـ/٧٩١م عقد البيعة للأمين، وفي ١٨٢هـ/٧٩٨م عقدها
للمأمون، وقسمت الدولة بينهما على أن يكون العراق والشام للأمين، وخراسان حتى همدان للمأمون.
ولكن عندما اعتلى الأمين العرش لم يلتزم بوصية أبيه، فبايع ابنه موسى بالخلافة بدلاً من المأمون.
فقامت بين الأمين والمأمون الحرب التي عرفت بالفتنة، واستمرت ثلاث سنوات (١٩٥-١٩٨هـ/٨١٠-
٨١٣م) وأنتهت بمقتل الأمين بعد حكم دام أربع سنوات، يقول عنه ابن العبري: "إنه في الجملة لم
يوجد في سيرته ما يستحسن ذكره" انظر: خليفة بن خياط: تاريخ ابن خياط، القسم الثاني،
ص ٧٥٧؛ الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٧٤؛ ابن الأثير: الكامل، ص ٢٢٧؛ ابن العبري: تاريخ
مختصر الدول، ص ١٣٤.

٤- الطبري: تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٦٥ راجع أيضاً: Finlay, Byzantine Empire, P. 102.

٥- Michel Le Syrien, Chronique, Tome 5111, p.21. وعلاوه على النتائج
السياسية لهذه الفتنة، فقد غرق الأمين في الفساد وأهمل الحكم مما كان له أثره
أيضاً في توقف النشاط العربي ضد بيزنطة.

٦- Canard, Byzantium and The Moslim World, C,M,H., 1967, Vol.IV, -
part 1, p.708.

لاستعادة ما فقدته بيزنطة في حروبها الخارجية سواء ضد العباسيين أو البلغار، إلا أنه تجمعت عوامل أخرى حالت دون ذلك. فقد أصبحت القوات البيزنطية تعاني من التعب والإرهاق، وضعف القيادة، وسوء التنظيم نتيجة للضربات المتتالية التي تلقتها من خصومها وضعف الإمبراطور من ناحية أخرى. كل هذه العوامل حالت دون قدرة بيزنطة على مواجهة هذه الأخطار، رغم الظروف الجديدة التي كانت تمر بها الخلافة العباسية^(١).

كذلك تعرضت بيزنطة لتهديدات جديدة ساهمت في تردى أوضاعها إلى حد بعيد. فقد تعرضت لثورة داخلية في ٨٠٨م/١٩٣هـ بقيادة أحد النبلاء الأرمن يدعى أرسابير Arsaber الذي استهدف الإطاحة بالإمبراطور، ولكن نقفور تمكن من القبض عليه ونفيه^(٢). ثم اندلعت ثورة أخرى حين قرر نقفور -بعد إحدى حملاته ضد البلغار- أن تذهب الغنيمة كلها للخزانة^(٣). كما استنزفت الحرب البلغارية الكثير من جهد بيزنطة، بل ولاقت فيها بعض الهزائم في عصر نقفور، وخسرت بعض أملاكها. ففي ٨٠٩م/١٩٤هـ استولى البلغار على سرديكا Sardica في منطقة البلقان^(٤). وعلاوة على ذلك، وبسبب رفض نقفور الاعتراف بتتويج شارلمان، فقد اشتعلت الحرب بين الدولتين البيزنطية والفرنجية، وخسرت بيزنطة البندقية، واستمرت الحرب إذ لم يصل إلى سلام إلا في عام ٨١٠م/١٩٥هـ^(٥)، بعد أن أصبحت بيزنطة غير قادرة

١- Theophanes, Chronographia, Col. 969; Cedrenus, Historiarum, Col. 920; Cf.Also: Finlay, Byzantine Empire, PP.98-99.

٢- كما قبض على معارضيه من مجلس السناتو، ورجال الدين الذين ساندوه في الثورة. انظر Theophanes, Chronographia, Col.972; Cf.Also: Bury, E.R.E., P.14; Finlay, Byzantine Empire, P.93; Oman, Dark Ages, p.479; Gulland, Patrices, P.337.

٣- Theophanes, Chronographia, Col.969; Monasses, Compendium, Cols. 391-392.

٤- Theophanes, Chronographia, Col.972; Cedrenus, Historiarum, Col.920; Cf.Also: Diehl, C., From Nicephorus I to the fall of The Phrygian Dynasty, C.M.H., Vol IV, 1936, P.37 الخريطة رقم^(٩).

٥- بعد مباحثات قامت بها السفارة الفرنجية في بيزنطة، تم التوصل إلى هذا السلام وبمقتضاه أعيدت البندقية إلى بيزنطة. انظر: Einhard and Notker The Stammerer, the Introduction, P.8; Adonis, Viennensis Archieph Chronico, R.H.F.G., Tome V, P.323; Annales Francorum Mettenses, R.H.F.G. Tome V, P.336 راجع أيضا: عفاف صبره، الإمبراطوريتان، ص ١٢٠ - ١٢٣.

على تدبير الأموال اللازمة بكفاءة-لحروبها في جبهتين: الجبهة الإسلامية في الشرق والجبهة البلغارية في الشمال.

ولذلك لم تستفيد بيزنطة من الفتنة الداخلية التي أصابت الخلافة العباسية. كما شهدت منطقة الحدود البيزنطية الإسلامية ركودا يكاد يكون كاملا، اللهم إلا من حالات قليلة. فقد انتهزت بيزنطة الاضطرابات في مصر، نتيجة لفتنة الأمين والمأمون، وشنّت على ساحلها غارات لم يتمكن واليها حاتم بن هرثمة بن أعين من صدّها بسبب ضعف الحاميات(١). فقام قاضى قضاة مصر يحيى بن عيسى الخضرى بتجنيد جيش من المتطوعين، ونشره في المناطق غير المعمورة، وتمكن من رد هذه الاغارات ابتداء من الشهور الأولى من عام ١٩٧هـ/الشهور الأخيرة من عام ٨١٢م(٢).

كذلك هاجم أمير طرسوس الأراضى البيزنطية في ١٩٦هـ/٨١١م، ولكنه هزم في العام التالى ١٩٧هـ/٨١٢م، وبذلك انتقل ثغر طرسوس-لفترة من الزمن-إلى أيدي البيزنطيين الذين حققوا هذا النصر على يد استراتيجوس ثيم الأناضول ليو الخامس الأرمينى(٣) ويذكر المؤرخ البيزنطى زوناراس أن ليو قتل ألفين من المسلمين، وغنم كثيرا من الأسلاب معظمها من الجياد(٤).

وفي عام ٨١١م/١٩٦هـ-حين كان ليو الأرمينى نائبا لقائد الثيم الأرمينى-جمع ضرائب بلدة تدعى يوخاتيس Euchæt بلغت ثلاثة عشر قنطارا من الفضة، ولكنه تركها دون حراسة كافية(٥)، فسطت قوة من المسلمين على هذه الأموال، وأسرت عددا

١- ابن إياس: بدائع الزهور، ص ١٤٢.

٢- Kubiak, Byzantine attack on Damietta, P.50.

٣- الذى اعلى العرش بعد ذلك في ٨١٣م/١٩٨هـ انظر:

Theophanes, Chronographia, Col.999. وانظر الخريطة رقم (١٢).

٤- ينقرد زوناراس بهذه المعلومة على الرغم من أنه مقل إلى حد بعيد في تناوله للعلاقات في تلك السنوات. انظر: Zonaras, Annalium Col.1364.

٥- إذ كان يعضى وقته في اللهو دون اكتراث بهذه الأموال. انظر: Theophanes Cont, Historia, P.24.

من الجنود، مما عرض ليو لعقوبة الجلد والعزل عقاباً على إهماله (١).
وقد ردت بيزنطة على هذا في نفس عام ٨١١م/١٩٦هـ، إذ هاجمت كمخ وتمكنت من الاستيلاء عليها بعد أن استسلم أميرها عبدالله بن الأقطع مقابل استعادة ابنه الذي كان قد وقع في الأسر (٢).

وعلى الرغم من المحاولات التي بذلها الإمبراطور نقفور من أجل وقف الخطر البلغاري (٣)، إلا أنها لم تكلل في النهاية بالنجاح، بل وانتهت بذبحه في ٨١١م/١٩٦هـ (٤)، واجتاح البلغار تراقيا ومقدونيا (٥). وقد تركت حادثة موت الإمبراطور -على هذا النحو- أثراً سينا بين البيزنطيين. فقد كانت كارثة غير متوقعة، وضربة موجبة إلى سمعة بيزنطة أخطر مما هي هزيمة عسكرية. فلم يذبح إمبراطور بيزنطى على يد البربر - البلغار أحد عناصر البربر - منذ أيام الهجمات العظيمة عندما هلك فالنس Valenis ٣٦٤-٣٧٨م في معركة ضد القوط الغربيين في أدرنة (٦). وبعبارة أخرى

١- لم يذكر ثيوفان هذه الحادثة، بينما يذكرها كل من كدريوس وصاحب الصلة الذي يقول إن ليو مكس في المنفى حتى أفرج عنه الإمبراطور ميخائيل رانجاي، الذي جعله مسؤولاً عن بلاطه ثم ترقى حتى أصبح وزيراً، مجدداً بذلك صداقتهما القديمة منذ ثورة باردانيس توركوس. انظر: Cedrenus, Historiarum, Col.925; Theophanes Cont, Historia, Col.25
٢- Canard, Byzantium and The Moslim world, C.M.H. 1967, Vol IV, Part 1, P.708. عن موقع كمخ انظر أيضاً الخريطة رقم (٦) ويذكر أنها لم تستمر في قبضة بيزنطة، بل استعادها المسلمون بعد ذلك.

٣- أنشأ نقفور ثيمات جديدة في منطقة البلقان، كما نقل إلى البلقان بعض سكان آسيا الصغرى البيزنطيين ليقموا في مستعمرات تقوم بدور المدافع عن الإمبراطورية. انظر: Oastrogorsky, Byz state, PP.169-170; Rice, D.T., The Byzantines, p.54. راجع أيضاً: سعيد عبد الفتاح عاشور: أوروبا في العصور الوسطى، ص ٤٠٩.

٤- على الرغم من أن نقفور حقق انتصاراً على البلغار في ٨١١م/١٩٦هـ، إلا أن كروم - خان البلغار - شن هجوماً ليلياً على معسكر نقفور في ممرات البلقان، فساده الهلع وجرح الإمبراطور وابنه، ففر الجيش المهزوم تاركا الإمبراطور بين أيدي البلغار فقطعوا رأسه ومالوا من دمه أكواب الشراب في ٨١١م/١٩٦هـ. انظر: Theophanes, Chronographia, Col.988; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.976.

٥- مرتكبين أعمال السلب والنهب. وقد حاول القائد ميخائيل الأرمني صدهم ولكنه هزم بالقرب من أدرنة في ٨١٣م/١٩٨هـ. انظر: Theophanes, Chronographia, Col.988.

٦- Ostrogorsky, Byz state, P.174. راجع أيضاً: سعيد عبد الفتاح عاشور: أوروبا في العصور الوسطى، ص ٨٤.

لم يكن الألم رد فعل لما حدث لنقفور كشخص، وإنما كصفة، فلم يكن الشعب يكن له ما يجعله يحزن عليه، بل يقول أحد المؤرخين البيزنطيين : "وقد خفف من هذا الحزن هلاك الإمبراطور نفسه، فقد سعد الجميع بذلك" (١). ولعله يمكن الربط بين هذا وبين قول كل من السرياني وابن العبري أن نقفور مات على يد أحد البيزنطيين (٢)، وهو ما يستبعده الباحث، إذ لم تؤكد لنا المصادر البيزنطية هذا الرأي رغم أن بعضها قد أوردته باقتضاب شديد. ولعل هذا ما جعل السرياني وابن العبري يأخذان بهذا الرأي (٣). فلم يكتسب نقفور عطف شعبه بسبب إجراءاته المالية (٤)، كما تعرض لكرامية الرهبان بسبب محاولته فرض إرادته على الكنيسة، فقد ضم على أن تكون سيطرته كاملة على دولته (٥).

والحقيقة أن نقفور قد ورث تركة مثقلة لم تجلب محاولاته لاصلاحها سوى هذه الكراهية. فالهزائم العسكرية المتوالية في فترة الضعف البيزنطي، والتكاليف المالية التي

١- Zonaras, Annalium, Col. 1361.

٢- Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, P.17; Ber Hebraeus, The Chronography, P.124.

٣- يقول زوناراس: "إن الذي قتله نفر من رجاله كمنوا له لكراميتهم إياه" إما جورج همرتولس فقد تناقضت روايته، ففي موضع يقول: "إن المسيحيين قتلوه بسبب شراسته للمال"، ويقول في موضع آخر: "... ولكن كيف كان مقتل الإمبراطور، لم يرو لنا ذلك أحد من الذين خدموا معه". وفي موضع ثالث يقول: "إنه قتل على يد اليلغار" انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.976; Zonaras, Annalium, Col.1361.

٤- كان أحد رجال بلاطه قد حذره من أن الناس ستهدف بسقوطه بسبب سياسته المالية انظر: Zonaras, Annalium, Col.1360.

٥- أشد ما كانت تكرهه الكنيسة هو التدخل في عرائدها وعقارها، وهو ما قام به نقفور، ولذلك تعرض لغضب الرهبان الذين صوروه بأسوأ الصور ومنهم المؤرخ ثيوفان - الذي كان راهبا أيضا - الذي هاجمه في أماكن عديدة من حوليته. ففي صفحة ٩٥٧، و٩٦٥ يصفه بالكذب والخداع وفي ص ٩٦٩ يهاجم سياسته بصفة عامة وفي صفحة ٩٦٦، و٩٩٢ يقول عنه إنه رجل مريض يحب الذهب وأماله تركز على جمع الثروات. وفي صفحة ٩٦٥ و٩٧٦ يقول إنه لم يفعل شيئا يرضى الرب وفي الصفحة ٩٨٠ يصفه بأنه طاغية مستبد. وفي الصفحة ٩٨٤ يصفه بقوله: "يعوزه الحيلة والذكاء العسكري والسياسي". انظر: Theophanes, Chronographia.

تكبدتها الحملات العسكرية الضخمة في عصر قنسطنطين الخامس، والغرامات التي التزمت إيرين بدفعها، وخطر المسلمين الذي تجسد بصفة خاصة في هارون الرشيد، الذي قام بتكثيف نشاطه على نطاق واسع لم تشهده الحدود من قبل، وخطر البلغار الذي أودى بحياة الإمبراطور نفسه، بالإضافة إلى التدهور الداخلي في الاقتصاد البيزنطي، إذ انهار الاقتصاد الزراعي والمالي بسبب هجرة الفلاحين لمساكنهم والاعفاءات الضريبية التي قررتها إيرين كل ذلك زاد الإمبراطورية ضعفاً. ووسط هذه الظروف البالغة القسوة، أضيف موقف جديد حين وضعت الإمبراطورية في اختبار قوي يمس وجودها، عندما منح شارلمان اللقب الإمبراطوري. وكان عليها اتخاذ موقف حيال ذلك. ولكن كان الرفض معناه الحرب، والحرب مهنها الهزيمة، وقد حدث كلاهما، فكان لهذا أثره في أنه لم يوفق في حروبه ضد المسلمين^(١).

وسرعان ما قتل ستاوراكيوس -ابن الإمبراطور نقفور- متأثراً بجراحه^(٢)، فاعتلى العرش مكانه أخوه - من أمه - ميخائيل الأول رانجابي Michael Rhangabe ٨١١-٨١٣ م / ١٩٦-١٩٨ هـ^(٣) وقد سعى لاسترضاء شعبه بتوزيع الأموال على الفقراء والأديرة والمستشفيات، والمؤسسات الخيرية، والرهبان وكبار موظفي الدولة^(٤).

١- Jenkins, The Imperial, PP. 117-118; Dieh, Phrygian Dynasty, C.M.H., Vol IV, P.29.

٢- Theophanes, Chronographia, Col.988; Cedrenus, Historiarum, Col.925 ويقول همرتولس أن الجرح كان في فخذه، لذلك لم يظهر على الملأ لعدم قدرته على الوقوف. انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.977.

٣- توجه البطريرك نقفور في كنيسة القديسة صوفيا، وجعله يلتزم أمامه بالدفاع عن الكنيسة. انظر: Theophanes, Chronographia, Col.993; Cedrenus Historiarum, Col.929. وقد التزم الإمبراطور بهذا المبدء طوال حكمه. انظر: Anonymus, Incert Auctoris Vita leonis Armeni, Ed Migne, Patrologia, Graeca, Tome CVIII, Paris 1863, Col. 1113.

Theophanes, Chronographia, Col.992

وذلك كرد فعل معاكس لسياسة نقفور المالية. وتم هذا وسط مظاهر الدعاية التي تسعى لابراز عيوب الامبراطور نقفور. ورغم استجابة مجموع الناس لهذا، إلا أن القليل منهم أدرك أن نقفور كان أكثر اقتدارا من ميخائيل الأول (١).

وفى مجال السياسة الخارجية لم يمثل ميخائيل الأول أى تهديد للحدود الإسلامية، رغم انشغال الخلافة بفتنة الأمين والمأمون، كما لم ينجح فى مواجهة البلغار، مما عرضه لاستياء شعبه (٢). هذا، علاوة على أنه فشل أيضا فى القيام بأى عمل ضد شارلمان لمواجهة توسعته على حساب بيزنطة، واعترف به إمبراطورا، وعقد معه سلاما فى ٨١٢م/١٩٧هـ. وأصبح هناك بصفة رسمية-إمبراطوريتان: الرومانية الشرقية أى الإمبراطورية البيزنطية، والرومانية الغربية أى إمبراطورية شارلمان (٣).

وهكذا تسبب الضغط الواقع على بيزنطة من الداخل والخارج فى هذه النتيجة التى وصلت إليها، كما تسببت هذه الظروف فى خلع ميخائيل الأول واعتلاء ليو الأرمينى

١- Anonymus, Vita leonis Armeni, Cols 1112-1114. كما يصفه

أحد المؤرخين البيزنطيين بقوله: "إنه كان صالحا وعادلا، ولكنه كان ضعيفا جدا فى أمور الحكم، كما كان محاطا بمستشارين ضعاف. انظر: Leo Grammaticus, Chronographia, Ed. Bekker, Bonn 1842, P.206.

٢- فقد هاجم البلغار ثيمى تراقيا ومقدونيا، ووصلوا إلى أبواب العاصمة. وبالقرب من أدرنة لقي الجيش البيزنطى هزيمة جديدة على يد البلغار بسبب خيانة القائد ليو الأرمينى فى يونيو ٨١٢م/شوال ١٩٧هـ. انظر: Zonaras, Annalium, Cols. 1365-1368; Anonymus, Vita leonis, Armeni, Col.1112. ويقال إنه قامت المظاهرات عند قبر قنسطنتين الخامس، حيث خرج الناس يطلبون عودته، نادمين على أيامه المجيدة حين امتلأت أسواق العبيد بالعاصمة بالأسرى البلغار. انظر: Anonymus, Vita leonis Armeni, Cols. 1009-1010; Cf..Also: Robert Browning, Notes on the "Scriptor incertus, de leone Armenio" in "B" Tome XXXV, Bruxelles, 1965, P.339.

٣- Einhard, The life of Charlemagne, P.71. ويُذكر أن شارلمان قد ضم من ممتلكات بيزنطة استريا وبعض مدن دالماتيا. انظر: Theophanes, Chronographia, Col. 989. راجع أيضا: هارتمان وباركلاف: الدولة والإمبراطورية، ص ٤١.

العرش(٨١٣-٨٢٠م/١٩٨-٢٠٥هـ) (١) ولم يكن يفتقر إلى الخبرة العسكرية، لذلك سعى إلى إنهاء خطر البلغار، فاهتم بتقوية دفاعاته(٢)، وهزم البلغار(٣)، مجنبا البلاد خطرهم طوال الأعوام الثلاثين التالية(٤).

ولم يكن الوضع في الخلافة العباسية أفضل حالا فرغم مقتل الأمين في آخر محرم ١٩٨هـ/أول أكتوبر ٨١٣م، واعتلاء المأمون للعرش(١٩٨-٢١٨هـ/٨١٣-٨٢٣م)(٥)، إلا أن الفوضى استمرت لسنوات عديدة في أرجاء البلاد نتيجة لهذه الفتنة، بل تفرعت عنها مشاكل أخرى عديدة(٦)، كان أهمها انقسام الناس إلى فريقين: الأول كان من أنصار العنصر العربي لذا كان يؤيد الأمين على اعتبار أنه هاشمي الأبوين. والثاني

١- Theophanes, Chronographia, Col.999 Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.979. Theophanes Cont. Historia. Cols. 20-24; Zonaras Annalium Col.1368; Anonymus, Vita leonis Armeni, Col.1113; Cf. Also: Ihor Sevcenko, inscription commemorating, in "B" Bruxelles 1965 PP 573-574

٢- حصن العاصمة فانشأ سدا منيعا حولها، بناء خارج السور الأصلي انظر. Anonymus, Vita leonis Armeni, Col 1113, Young, Constantinople. P 102

٣- لم يتمكن البلغار من اقتحام السور الجديد، فاستعد كروم خان البلغار لهجوم جديد، ولكن وافته الأجل في ابريل ٨١٤م/شوال ١٩٨هـ. ويذهب زوناراس إلى القول بأنه قتل أثناء معركة سابقة مع جيش بيزنطي كان بقيادة القائد ميخائيل الأرمني انظر Theophanes Cont, Historia, Cols. 24-25; Zonaras, Annalium, Col.1369

٤- Theophanes, Chronographia, Col.999; Theophanes Cont. Historia, Col.44; Symeon Magister (Logothete), Chronographia, Ed. Migne, Patrologia Graeca, Tome CIX, Paris,1863, Col.664; Georgius Monachus, Vita Recentiorum Imperatorum, Ed. Migne, Patrologia Graeca, Tome CIX, Paris,1863, Col.824

٥- اليعقوبي، تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص١٧٢، الطبري، تاريخ الرسل، ج٨، ص٥٢٧: ابن الأثير الكامل، ج٦، ص٣٠٨. وقد اکتني في خلافته بأبي جعفر تفاؤلا بكتبة المنصور الرشيد في طول العمر. عبد الرحمن سنبت قتيق الأربلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص١٨٦

٦- مثل ثورة إبراهيم بن المهدي في ٢٠١هـ/٨١٧م انظر اليعقوبي، تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص١٧٦-١٧٧ كما قامت ثورة مستقلة عن الخلافة العباسية هي الدولة الطاهرية (٢٠٥-٢٥٩هـ/٨٢٠-٨٧٢م) انظر اليعقوبي، تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص١٨٣-١٨٥ كذلك دخل الأندلسيون مدينة الإسكندرية، وان تمكن عبدالله بن طاهر من اخراجهم إلى كريت بعد ذلك انظر اليعقوبي، تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص١٧٤: الكندي، الولاة والقضاء، بيروت ١٩٠٨م، ص١٨٣-١٨٤ كذلك حاول والي مصر عبد العزيز الجرجي الاستقلال بمصر انظر الكندي، الولاة والقضاء، ص١٧٠، ساويرس بن المقفع، سير الأباء البطارقة، ص٢٤٨

كان من انصار العنصر الفارسي، لذا كان يؤيد المأمون على اعتبار أن أمه فارسية (١). وقد انحاز المأمون للعنصر الفارسي (٢)، فقامت العناصر العربية بثورة بقيادة نصر بن سيار بن شبت العقيلي (٣)، الذي استولى على سميساط (٤)، وهدد الخلافة العباسية بعد أن اجتاحت شرق الفرات، فندب المأمون قائده طاهر بن الحسين لمحاربته (٥). وأخطر ما في هذه الثورة، أن زعيمها كاد يعقد تحالفا مع الإمبراطور ميخائيل الأول رانجابي، فكتب خطابا بهذا المعنى إلى أحد بطارقة بيزنطة ويدعى مانويل. وما أن علم الإمبراطور بهذه الرغبة حتى أرسل إليه رساله، فوصلوا إلى كيسوم، إلا أنهم وجدوه قد خرج إلى سروج. وكان أنصار نصر قد عارضوا فكرة التحالف مع بيزنطة (٦)، فاقتنع نصر بذلك، بل وأسرع بقتل رسل الإمبراطور الذين كانوا في انتظاره في كيسوم (٧). ولعل موقف بيزنطة

١- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٣، ص ١٧٢؛ المسعودي: التبيين والأشراف، ص ٣٤٩

٢- فقد اتخذ من الفارس الفضل بن سهل وزيرا له، ولقبه ذا الرياستين لجمعه بين السيف والقلم، كما أسند لأخيه الحسن بن سهل ولاية العراق، وأصبح بنو سهل، وأهل خراسان وهم من الفرس - يسيطرون على أمور الخلافة. ومما يذكر أيضا أن المأمون قد أقام في خراسان، واتخذ من مرو عاصمة له انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٢٩٧، ص ٣٠٨

٣- عربي الأصل من بني عقيل، كان يسكن مندلة كيسوم شمال حلب، وهناك رأى خاطيء يخلط بين نصر العقيلي، وبين شخص آخر يدعى نصر أيضا كان قد تزعم جماعة من الخرمية، وهربوا إلى بيزنطة، واعتنقوا المسيحية، ثم سمي بعد ذلك ثيوفيلوس. انظر: ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٣٠٨؛ راجع أيضا: وديع فتحى: ثيوفيلوس، ص ١٦٠

٤- ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٢٩٧، ص ٣٠٨

٥- لكن تخاذل طاهر في قتاله في البداية لأسباب تتعلق بأطماعه في العراق، ولكن لقي نصر حتفه بعد ذلك، وانتهت الثورة. انظر: الطبري: تاريخ الرسل، ج٨، ص ٥٢٧؛ ابن الأثير: الكامل، ج٦، ص ٢٩٧-٣٠٨. راجع أيضا: Michel Le Syrien, Chronique Tome III, PP.52-55

٦- يذكر ميشيل السرياني أن أنصاره حذروا، أن هذا التحالف يفضب الله، كما يضمه في موقف حرج. انظر Michel Le Syrien, Chronique, Tome III, PP.36-37 عن موقع

كل من كيسوم وسروج انظر الخريطة رقم (١٢)

Michel le Syrien, Chronique, Tome III PP 36-37

من الثورة قد جعل المأمون- بدوره -يشجع الثائر البيزنطى توماس السلافى الذى سبق أن فر للعرب فى عهد هارون الرشيد (١).

وهكذا استمرت الصراعات العربية فى عرقله النشاط العباسى الذى ظل مستمرا-بدرجات متفاوتة - منذ سنوات بعيدة. كما تمتعت بيزنطة بالسلام فى عهد المأمون-مثملا كان الحال فى عهد الأمين-إذ لم يكن هناك نشاط عسكرى أو سياسى بينهما فيما بين عامى ١٩٩-٢١٤هـ/٨١٤-٨٢٩م(٢).

ولكن المؤرخ البيزنطى المجهول صاحب الصلة ذكر أن 'الارمىنى قد شن حربوا ضد المسلمين، حافلة التوفيق فيها، مظهرا فيها شجاعة رهارة(٣). ولكن أحداث حكم ليو الارمىنى لاتعكس عن صحة مايقوله هذا المؤرخ. فمن ناحية لم تحدث حروب كبيرة يمكن أن تصور الإمبراطور بهذه الصفات، ومن ناحية أخرى لم ترجح كفة بيزنطة فى عهد ليو الارمىنى بالدرجة التى يصورها.

ففى ٢٠١هـ/٨١٦م حين تعرضت الخلافة العباسية لقلقل فى أرمينيا(٤)، تمكنت بيزنطة من الهجوم على مدينة كمخ، وانتزعتها، ولعل تبادل الأسرى الذى تم عقب ذلك فى ذى القعدة ٢٠١هـ/ابريل ٨١٧م على يد ثابت بن نصر-المختصص فى الاشراف على فداء الأسرى-له علاقة بالهجوم البيزنطى على كمخ(٥). وهناك أيضا

١- أيد المأمون الثورة التى قام بها توماس ضد الإمبراطور ميخائيل الثانى. انظر: Genesis, Rebus, Col. 1034; Symeon Magister, Chronographia, Col. 920 .

٢- Baynes Moss, Byzantium, P.107.

٣- Theophanes, Cont, Historia, Col.24.

٤- أسهمت هذه القلاقل فى اضطراب السيادة العباسية فى أرمينيا ابتداء من عام ٢٠١هـ/٨١٧م على أثر ظهور خطر بابك وتزعمه للثورة الخرمية بمساعدة الأرمن، ويذكر أن المأمون أخذ هذه الثورة فى النهاية. انظر: Grousset, Histoire de L'Arménie, P.347.

٥- المسعودى: التنبيه والاشراف، ص١٩٥؛ راجع أيضا: صابر دياب: أرمينيا، ص١٠٣.

حملة بحرية بيزنطية هاجمت دمياط بحسب رواية المقرئى، غير أنه لم يمدنا بتفاصيلها (١).

وعلى الجانب الآخر، كان النشاط العباسى محدوداً أيضاً، ففي عام ٢٠٠هـ/ ٨١٥م تمكنت الخلافة العباسية -عن طريق أسطول أسرة الأغالبة في شمال أفريقيا- من الإغارة على جزيرة سردينية البيزنطية، وإن خسر الأسطول عدداً من مراكبه ورجاله بسبب اشتداد مقاومة أهل الجزيرة (٢). كما تعرضت كريت لهجوم المسلمين فى العام التالى ٢٠١هـ/ ٨١٦م بسبب الأهمال الذى كان يعانيه الأسطول البيزنطى (٣).

ورغم هذا، تمتعت بيزنطة بفترة سلام وهناء على الجبهة الإسلامية فى الشرق، ساعد على احساسها بالهنوء بصفة عامة -تمتعها بسلام طويل على الجبهة البلغارية فى الشمال وكان لهذا كله أثره فى أن تنهت للإمبراطور ليو الأرمينى الفرص لتوجيه اهتمامه للشئون الداخلية (٤). هذا، فى نفس الوقت الذى لم تتمكن فيه بيزنطة من انتهاز الفرصة المتاحة لاستعادة هيبتها على الجبهة الإسلامية إذ أنها قد امنّت جانب جيرانها المسلمين نتيجة للأوضاع التى كانت تمر بها الخلافة العباسية فى ذلك الوقت ومن هنا

١- المقرئى (تقى الدين أحمد بن على): المراعظ والاعتبار فى ذكر الخطط والآثار، القاهرة (مطبعة بولاق) ١٢٧٠هـ، ج ١، ص ٢١٤. ونجد أنه يجعل تاريخ هذا الهجوم فى عام ٢٠٠هـ/ ٨١٥م. بينما يرى كتار أنه كان عام ٨١٧م/ ٢٠٢هـ. ويجعله بروكس فيما بين ٨١٧-٨٢٠م/ ٢٠٢-٢٠٥هـ. وهذه الآراء لا تبعد عن الحقيقة إذ أنها تدور حول الفترة التى أعقبت الشقاق بين اولاد هارون ونشوب الثورات فى مصر. انظر: Canard, Byzantium and The Moslim world, C.M.H., 1967, vol IV, Part I, P.709; Brooks, E.W., The Relations between The Empire and Egypt from a New Arabic Source, in Byzantinis, zeitschrift, 1913, PP. 381-382; Kubiak, Byzantine attack on Damietta, P.50.

٢- ابن الأثير: الكامل، ج ٦، ص ٢٢٩.

٣- مما يذكر أن استمرار اهمال الاسطول أدى إلى سقوط صقلية فى عام ٨٢٧م/ ٢١٢هـ انظر: Symeon Magister, Chronographia, Col. 758; Cf. Also Ahrweiler, Byzance et la Mer, P.38-39.

٤- حصن الثيمات الأسيوية، وعمر بعض المدن، وقام بإصلاحات أخرى. للتفاصيل انظر: Anonymus, Vita leonis Armeni, Col.1113; Genesius, Rebus, Cols. 1022-1026.

كان الهدوء على منطقة الحدود بينهما يرجع لأسباب مشتركة بين القوتين طرفي الصراع.

غير أن الاتصال الحضارى بين القوتين كان له نصيبه من العلاقات بين العالمين البيزنطى والعباسى فى تلك الفترة من الزمن. فقد حرص المأمون على مراسلة الإمبراطور ليو الأرمينى طالبا منه بعض المصنفات اليونانية القديمة، فأرسل سفارة إلى القسطنطينية مكونة من الحجاج بن مطر، وابن البطريق، وصاحب بيت الحكمة، فأحسن الإمبراطور استقبالها، وأمدّها بما طلبه المأمون الذى أمر بحجّة هذه الكتب فى بغداد(١).

ولكن بعد حكم قصير توفى الإمبراطور ليو الأرمينى فى عام ٨٢٠م/٢٠٥هـ(٢)، بعد مؤامرة اشترك فيها ميخائيل الثانى(٣)، لينتهى بذلك حكم إمبراطور حاول قدر

١- الدينورى: الأخبار الطوال، ص٢٧٨؛ الدميرى: حياة الحيوان الكبرى، ج٦، ص٧٨، راجع أيضا: إبراهيم أحمد العدوى: الإمبراطورية البيزنطية والدولة الإسلامية، ص١٤٥-١٤٦؛ وكذلك Bury, E.R.E., PP.436 - 438.

٢- Theophanes Cont, Historia, Col.53. بينما كان يريد لنفسه، ولأسرته حكما طويلا. ولهذا لجأ إلى تأييد سياسة تحطيم الصور، اعتقادا منه أن عمر الأباطرة اللا أيقونيين دائما طويلا، كما أن حياتهم انتهت نهاية طليعية فى القصر الإمبراطورى، ودفن كل منهم فى المقبرة الإمبراطورية. هذا يعكس الايقونيين الذين لقوا حتفهم أما فى المنفى أو فى المعارك الحربية، ولكن لم يتحقق له هذا الأمل، رغم أنه أيد مقررات مجمع هيريا ٧٥٤م/١٣٧هـ. كما شرع فى اضطهاد عبدة الصور حتى أنه نفى الرهبان مثل ثيودور الاستودى، وثيوفان (المؤرخ) الذى أبعاد إلى سموتراقية Samothrace حيث توفى فى عام ٨١٧م/٢٠٢هـ. لذا كان عزاء رجال الدين كبيرا عندما علموا بهلاكه مقتولا ليلة عيد الميلاد. انظر: Anonymus, vita leonis Armeni, Col.1113; Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.983; Zonaras, Annalium, Col.1372; Theodorus Studites Epistolarum libri duo, Ed. Migne, Patrologia Graeca, Tome XCIX, Paris 1860, Cols, 1152 - 1156; Theophanes, Chronographia, (Theophanes vita antique), Cols. 36-44 .

٣- كان يشغل وظيفة رئيس الحرس فى القصر، وكان صديقا للإمبراطور، ولكنه طمع فى العرش. عن Theophanes Cont, Historia, Cols.33-37; تفاصيل هذه المؤامرة انظر: Genesisius, Rebus, Col.1034; Leo Grammaticus, Chronographia, C.S.H.B., P.210.

امكانه اصلاح مشاكل بيزنطة ولكن لم يسعه الوقت (١) .
وفي عام ٨٢٠م/ ٢٠٥هـ اعتلى ميخائيل الثانى عرش الإمبراطورية ٨٢٠-٨٢٩م/
٢٠٥-٢١٤هـ ، وتلقب بالعمورى نسبة إلى عمورية في آسيا الصغرى. لتبدأ فترة حكم
أسرة جديدة هي الأسرة العمورية أو الفريجية (٨٢٠-٨٦٧م/ ٢٠٥-٢١٤هـ) التى عاشت
ثلاثة أجيال ومثلها ثلاثة أباطرة هم ميخائيل الثانى وثيوفيلوس، وميخائيل الثالث (٢).

١- شهد الشعب البيزنطى بكفاته كما شهد له البطريك والمؤرخ فى ذات الوقت نقفور الذى
يقول: لقد تخلصت الكنيسة من عدو لئود، ولكن الإمبراطوريه فقدت حاكما نافعا". ولكن لم تشهد
بيزنطه خلال حكمه ما يجملنا نأخذ برأى نقفور. ومما يذكر فى هذا المجال أن العلاقة بين نقفور
والإمبراطور كانت طيبة، إذ أنه توجه امبراطورا، ولكن تغيرت هذه العلاقة بعد ذلك إذ إنقلب ليو
الأرمينى على البطريك نقفور. انظر: Theophanes, Continuatus, Historia, Col.44; Leo Grammaticus, Chronographia, C.S.H.B., P.208-209.
٢- Genesis, Rebus, Col.1026, Georgius Monachus, Imperatorum Col. 837; Zonaras, Annalium, Col. 1380; Cedrenus, Historiarum
Col. 954, Symeon Magister, Chronographia, Col. 620; Leo Grammaticus, Chronographia, C.S.H.B., P.211.

الـخـاتـمـة

- * نظرة شاملة من أعلى على مسرح الأحداث، ودور القوى المتصارعة فوقه .
- * اهم الآراء والأفكار التي طرحت على بساط البحث والنتائج التي تم التوصل إليها .
- * فترة مابعد الأحداث حتى موت الإمبراطور ثيوفيلوس فى عام ٨٤٢م / ٢٢٨ هـ .

مر الصراع البيزنطى الإسلامى عبر مراحل متعددة مختلفة لكل منها طبيعتها، فكان الصراع ضد بيزنطة فى الشام فى فجر الإسلام أولى هذه المراحل، ونظرا لان هذه المرحلة المبكرة شهدت مشاكل عديدة عانتها بيزنطة، وشهدت على الجانب الآخر قوة عسكرية إسلامية ناشئة، فقد كان ميزان القوة فى صالح المسلمين، واستمرت بيزنطة لمدة طويلة غير قادرة على القيام بأى عمل عسكرى لاستعادة ما فقدته من أراض. وانكمشت حدودها فى الشرق حتى أن العرب واضطروا على القيام بهجمات سنوية، وكثيرا ما اضطرت بيزنطة لدفع الجزية فى محاولة لوقف هذه الهجمات من أجل تحقيق هدنة تتمكن خلالها من التقاط الأنفاس.

وإذا كانت بيزنطة قد تمكنت عن طريق ثلاثة أباطرة عظام هم هرقل وقنسطنطين الثانى وقنسطنطين الرابع من صد غارات الأمويين، إلا أنه باختلافهم انتهت مرحلة التحدى الذى أظهرته بيزنطة وانتهت بالتالى مرحلة توازن القوى بين الفريقين المتصارعين لتبدأ مرحلة جديدة من الضعف كادت تفتك ببيزنطة داخليا وخارجيا استمرت أكثر من ثلاثين عاما (٦٨٥-٧١٧م/٣٨-٩٩هـ) استباح فيها الخلافة الأموية الحدود البيزنطية، حتى كان يجرى الاستعداد قدما لغزو العاصمة البيزنطية نفسها فى عام ٧٩٩هـ/٧١٧-٧١٨م. ولكن الإمبراطور ليو الثالث الأيسورى تمكن من صد هذا الهجوم محققا انجازا عظيما فى التاريخ البيزنطى، وسار قدما فى سياسة الإصلاح من أجل رفع مستوى بيزنطة ماديا وفكريا. هذا، فى الوقت الذى تأثرت فيه الخلافة الأموية سلبا من جراء فشلها فى الاستيلاء على عاصمة قنسطنطين، وتخلت عن فكرة الغزو واكتفت بالمناوشات الحدودية. بل وتمكنت منها عوامل الضعف لتضع نهاية لها. بينما على الجانب الآخر كانت بداية الأسيرة الأيسورية القوية على يد مؤسسها ليو الثالث الأيسورى.

وإذا كانت الأسيرة الأيسورية قد أثرت بشكل واضح على حياة بيزنطة، فإن ليو الثالث ومن بعده قنسطنطين الخامس هما صاحبا الفضل فى هذا التأثير. فإذا كان الأول قد دافع عن العاصمة، فقد أمّن الثانى حدوده فى آسيا الصغرى إلى حد كبير رغم التباين بين الاستراتيجية العسكرية للخلافة الأموية والخلافة العباسية، فقد

استمرت علاقات العداء بين العالمين البيزنطى والإسلامى حتى أن ميزان القوى فى الصراع بينهما لم يكن ثابتاً، فتارة يرجح جانب على جانب وتارة يتحول إلى صالح الجانب الآخر، وأحيانا يتعادل بينهما، وفقاً لمقتضيات الظروف بينهما.

ولاشك أن العبقرية العسكرية لكل من ليو الثالث وقسطنطين الخامس مكنتهما من تشكيل جيش قاوم قوات العباسيين فى عهدى المنصور والمهدى إلى حد ما والحقيقة أنه لولا التنظيم العسكرى القوى الذى وضع أساسه كل منهما ما تمكنت بيزنطة من صد النشاط الإسلامى المستمر، خاصة وأنه فى بعض الأحيان كانت بيزنطة مشغولة بالاشتباك مع العرب والبلغار وقوات شارلمان فى وقت واحد. وكان للإمبراطور ليو الرابع أداء أفضل فى حربه مع المسلمين. وذلك لأنه تسلم دولة قوية تتمتع باستقرار داخلى ورخاء اقتصادى. لذا تمكن أن يؤمن بلاده من خطر البلغار، كما أصلح أحوال قواته العسكرية بعد سلسلة من الحروب الطويلة استمرت أكثر من ستين عاماً، وتمكن من الاعتماد على مجموعة القادة الأوفياء الذين سبق لهم أن خدموا مع والده. وتمكن من تحقيق انتصار ضد خصومه فى مرعش والحدث عام ٧٧٨م/١٦١هـ، ولكن المهدى نجح فى الرد على هذا بنصر مماثل حينما استولى على حصن سمالو فى ١٦٢هـ/٧٧٩م، ليعيد التوازن بين الطرفين المتصارعين.

وقد استغنت الإمبراطورة إيرين منذ اعتلائها العرش كوصية عن هؤلاء القادة رغم أنهم حققوا لها أداءاً طيباً فى موقعة ميلوس عام ٧٨١م/١٦٤هـ، وفى موقعة دارينو عام ٧٨٢م/١٦٥هـ، ثم فى ضرب الحصار حول هارون الرشيد فى شرق نيقوميديا فى نفس السنة. ومنذ ذلك الحين لم تحقق بيزنطة ما يستحق الذكر. بل على العكس عانت من ظروف صعبة، إذ نشطت القوى الخارجية المعادية لها منتهزة المشاكل التى تلاحقها فى الداخل والخارج. ففى الداخل كانت المشكلة الدينية الخاصة بالأيقونات، وما ترتب عليها من آثار، كذلك المسألة المالية الصعبة بسبب الاسراف وتعدد مظاهر الترف أما فى الخارج فقد كان الأعداء يتربصون بهامن كل جانب. فمن الشمال البلغار، ورغم التزام بيزنطة بدائع الجزية لهم، إلا أن هذا لم يمنع من استمرار خطرهم على بيزنطة. ومن الغرب بابوية روما، إذ أن إيرين لم تتوقع خطورة ما ترتب

على جريمتها في حق ابنها الذي لم يكن له وريث ذكر. لذا اعتبرت البايوية والفرنجة أن عرش بيزنطة أصبح خاليا بعد سمل عيني ابنها. ومن هنا تتابعت الأحداث حتى تم تتويج شارل العظيم في ٨٠٠م/١٨٤هـ. ومن الجانب الآسيوي انتهز العباسيون فرصة هذا الضعف العام لبيزنطة وانشغالها في أكثر من جهة. فقد شن المهدي حملة من أخطر ماواجهته بيزنطة في الفترة الأخيرة، إذ وصلت حملته إلى البسفور، وفرضت جزية كبيرة على بيزنطة. كما هدد الثيمات البيزنطية وعمق آسيا الصغرى، وهاجم قبرس والبحر الأسود والساحل الغربي البيزنطي

ولاشك أن بيزنطة كانت تعاني سوء الحظ. إذ تعاقب عليها حكام ضعاف ابتداء من قنسطنطين السادس. وعلى العكس من ذلك تمتعت الخلافة العباسية بحكام محاربين أشداء، عظماء. فلم يشهد العصر العباسي الأول موت أحدا منهم في بغداد-غير الأمين- إذ تناثرت قبورهم في أرجاء أرض الخلافة، لأن الخليفة كان دائم الحركة والحرب. ولعل الخلافة الإسلامية في تلك الفترة قد تمتعت برواج اقتصادي هيا لها معينا لاينضب من المال أسهم في تعزيز قدراتها العسكرية في مواجهة منافستها الدولة البيزنطية. وكان من نتيجة ذلك أن تمتعت الخلافة بمركز سياسي بارز وسمعة دولية طيبة جعلت دولة الفرنجة تسعى لاقامة علاقة طيبة معها في مواجهة الإمبراطورية البيزنطية والخلافة الأموية في الأندلس ليصبح العالم مكونا من أربع قوى غيرت التوازن الدولي وقتها

ولاشك أن لهارون الرشيد أكبر الفضل في تلك المكانة التي وصلت إليها الخلافة العباسية آنذاك. ولم يكن نقفور أحسن حالا من إيرين. فقد فشل أيضا في مواجهة هارون. بل أنه اساء تقدير المواقف فيما يتعلق بسياسته معه. فعلى أثر كل هزيمة كان يعقد اتفاقية صلح مع هارون ثم يخرقها ثم يعاود الكرة وهكذا، مما عرّض بلاده لمخاطر الحرب ومهانة الشروط، حتى أنه دفع جزية عن نفسه وابنه في عام ٨٠٦م/١٩٠هـ ليميل ميزان القوى بشكل واضح لصالح الخلافة العباسية. وبدأت المشاكل الداخلية في الخلافة العباسية بوفاة هارون، إلا أن ذلك لم يغير من الأمر شيئا إذ عانت بيزنطة حالة من الضعف، حتى أنه تعاقب على حكمها أباطرة من أصول مختلفة، قليلى

الكفاءة .

وهناك مجموعة من القضايا ألقينا الضوء عليها في هذا البحث نظرا لأهميتها. فمن أهمها الجهود التي بذلها كل من الأباطرة هرقل وقنسطنطين الثاني والرابع حتى تمكنوا من مواجهة الخطر الأموي، ومن بعدهم انتهت مرحلة التحدي البيزنطي لهذا الخطر لتبدأ مرحلة جديدة من التفوق الإسلامي.

كما تناولنا دور جماعة المردة Marciaites في الصراع البيزنطي الإسلامي، عندما أرسل الإمبراطور قنسطنطين الثاني هذه الجماعة ليشكلوا خطرا على الخلافة في عام ٦٦٦م/٤٦هـ . ولكن الخليفة عبد الملك بن مروان تمكن من الاتفاق مع الإمبراطور جستنيان الثاني على نقلهم من شمال الشام ليرتكب الإمبراطور بذلك خطأ استراتيجيا، إذ أنه كشف بذلك الحد الشرقي للإمبراطورية، ليتأكد أن عهده يعتبر فترة تحول من التحدي البيزنطي إلى التفوق الإسلامي. فقد أعلن الخليفة هذا صراحة حينما ضرب الدنانير الذهبية لأول مرة وأرسلها كجزية بدلا من العملة البيزنطية .

وتناولنا بالشرح أيضا أحوال بيزنطة الداخلية، وصراعات العرش البيزنطي حتى تعاقب على الحكم ستة أباطرة في فترة لا تزيد عن العشرين سنة، وتردى الأحوال الداخلية في البلاد في الفترة التي سبقت النصر الأموي للقسطنطينية في عام ٩٩هـ/ ٧١٧-٧١٨م مما شجع الأمويين للاقدام على هذه الحملة في محاولة منهم لتحقيق حلمهم الاستراتيجي وهو غزو العاصمة نفسها. وقد أدى هذا إلى وقوف كبار قادة بيزنطة لمواجهة الخطر ووقع اختيارهم على القائد ليو إمبراطورا للقيام بذلك .

كذلك أوضحنا أسباب فشل الحصار الأموي للعاصمة البيزنطية في ٩٩هـ/ ٧١٧- ٧١٨م. وركزنا على الدور الذي أدته مناعة العاصمة في صد هذا الهجوم، وكذلك النار الأغريقية، والدور الذي ساهمت به جماعة المسيحيين الذين تحولوا من جانب الأمويين إلى الإمبراطور ليو الثالث. هذا، إلى جانب تأثير الشتاء القارس ، والجليد المستمر على حالة القوات الأموية .

ومن النقاط التي تناولناها تحليل شامل لسياسة الخليفة عمر بن عبد العزيز التي تأثرت بظروف خاصة تتعلق بالبلاد في تلك الآونة. واقتضت الحقيقة الإشارة إلى

أنه نجح في اجتياز فترة صعبة على نفوس المسلمين في اعقاب فشل الحصار. وعرضنا بالتفصيل للحملة الإسلامية على آسيا الصغرى في عام ١٢٢هـ/٧٣٩-٧٤٠م وكيف تحولت كفة الميزان في المعركة من المسلمين إلى البيزنطيين بمساعدة الخزر. وأوضحنا مدى تأثير هذه الحروب على الأدب، خاصة في قصص الملاحم التي تناولت نموذجاً لبطل قومي تحلى بالبسالة والإقدام وهو القائد عبد الله البطلال الذي كاد أن يأسر الإمبراطور نفسه في هذه المعركة ولكنه مات بعد ذلك بعد أن تحولت المعركة ضده. كما تناولنا بالتحليل ثورة ارتقاها (ارطياذ) ضد الإمبراطور قنسطنطين الخامس، وأثر ذلك على بيزنطة، وعلى علاقاتها بالمسلمين. وعرضنا لموقف المسلمين من الثورة وتفسير ودلالات هذا الموقف. ثم أوضحنا أثر انتقال الخلافة من الأمويين إلى العباسيين على العلاقات مع بيزنطة، واختلاف استراتيجية الدولتين. وبيّنا أنه إذا كانت الخلافة الأموية تسعى للغزو والتوسع فقد كانت الخلافة العباسية تسعى لضعاف الدفاعات البيزنطية دون تحقيق غزو أو فتح.

وعرضنا أهم ما قام به الإمبراطور قنسطنطين الخامس في عام ٧٥١م/١٣٤هـ على الجبهة الإسلامية، حينما انتهز مشاكل الخلافة العباسية واستولى على حصن ثيودوسيوبوليس وهاجم حصن كمخ، واستولى على حصن ملطية، وخرب سميساط. وأوضحنا أن الغرض من هذا النشاط كان تدمير نقاط الامداد والمراكز التي يستخدمها المسلمون للهجوم على حدود بيزنطة، مما يعكس نجاح بيزنطة في توجيه استراتيجيتها في منطقة الحدود المشتركة مع المسلمين. وذكرنا أن الخلافة كانت حريصة على استعادة هذه المناطق مما يعكس طبيعة المرحلة التي بدأتها الخلافة العباسية بعد أن اقتربت من اكتمال تنظيم دولتها واستعادة مكانتها كدولة قوى لبيزنطة.

وتحدثنا عن دور الخزر والترك والأرمن في الصراع البيزنطي الإسلامي، ومساهماتها في تحويل نتائج بعض المعارك لصالح المسلمين مثلما حدث بالنسبة للخزر في معركة دارت بين الطرفين في عام ١٤٨هـ/٧٦٥م. وأشارنا إلى الحملة البرية البحرية الإسلامية التي توجهت إلى قبرس عام ١٥٧هـ/٧٧٣م، ونجاحها في الوصول إلى عمق آسيا الصغرى، وقبرس حيث تم أسر حاكم الجزيرة، ونظراً لانشغال الإمبراطور بحرب

البلغار فقد عرض السلام على المنصور، الذي رفض هذا العرض من مركز القوة. كما أوضحنا المتغيرات الجديدة في التوازن الدولي، والظروف التي أدت إليها. وتزايد أطراف قوى الصراع بين العالمين الأوربي والإسلامي. فظهرت تحالفات المصالح ومناورات الحرب في تلك الفترة. وأشرنا إلى محاولات التقارب التي أظهرها كل من المهدي وليو الرابع، وتبادل الهدايا بينهما، والإفراج عن الأسرى في تلك السنة الأولى من اعتلائهما الحكم. ولكن هذا لم يعكس الصورة الحقيقية لهذا التقارب. فقد استؤنف القتال سريعا بين الطرفين. وعرضنا لجهود ليو الرابع في مجال الانشاءات العسكرية واقامة التحصينات والاهتمام بالثيمات واحتفاظه بالقادة القدامى، وتوطيد علاقته معهم فزاد اخلاصهم له واعتبروه امتدادا لأبيه، فعاونوه في تدعيم عرشه في مواجهة الخطر العباسي. كما ألقينا مزيدا من الضوء على صائفة القائد العباسي ثمامة بن الوليد في عام ١٦٦هـ/٧٧٧م، التي أهملت المصادر العربية معظم تفاصيلها بينما عرضت لها المصادر البيزنطية .

ومن أهم القضايا التي عالجناها تلك التي تتناول موقف القائد البيزنطي ميخائيل لاخاندراكون في معركة دارت بين المسلمين بقيادة عيسى بن علي وبين البيزنطيين لنجدة مرعش في عام ١٦٦هـ/٧٧٨م. فيذكر ثيوفان أن القائد ميخائيل قد حصل على رشوة من عيسى بن علي ليترك المدينة، وتناولنا هذه المسألة بالدراسة والتحليل سعيا وراء الحقيقة التاريخية، وانتهينا إلى أن ثيوفان تعتمد تشويه صورة هذا القائد بسبب ما ارتكبه من أعمال التعذيب لعبدة الصور والأيقونات في عهد الإمبراطور البيزنطي قنسطنطين الخامس.

كذلك استعرضنا رأى المؤرخين الذين يعلقون على نشاط الخليفة المهدي وابنه الأمير هارون أنه كان من أجل السلب والنهب والحصول على العبيد فحسب. وأوضحنا أهمية موضوع الجهاد أثناء هذا الصراع المتواصل الممتد بين الفريقين .

وألقينا الضوء على الظروف والملابسات التي تم فيها تنويع قنسطنطين السادس إمبراطورا في حياة أبيه ودور الجيش في هذا، ودلالات هذا الحدث. كما أوضحنا حقيقة الدور الذي قام به القائد العباسي عبد الكبير بن عبد الحميد في عام ١٤٦هـ/

٧٨١م، واكتشفنا أن الطبرى لم يعطه حقه حينما عرض لأحداث هذه المعركة وقد توصلنا إلى ذلك بالدراسة المقارنة بين رواية الطبرى ورواية ثيوفان . وأوضحنا تفاصيل حملة المهدي التي أرسل ابنه هارون على رأسها فى عام ١٦٥هـ/ ٧٨٢م إلى البسفور، وخط سيرها وأحداثها والصعاب التى تعرض لها هارون حتى كاد أن يقع فى الأسر. كما تحدثنا عن الدوافع التى أدت بالقائد البيزنطى تاتراتيس إلى خيانة البيزنطيين ومساندة هارون وأخراجه من تطويق القوات البيزنطية له فى منطقة وادي نهر سانجاريوس . وأوضحنا علاقة ذلك بسياسة إيرين تجاه هذا القائد بصفة خاصة وتجاه قادة بيزنطة القدامى بصفة عامة . كما تناولنا جهود هارون الرشيد فى مجال بناء وترميم الحصون والثغور وتزويدها بالحاميات العسكرية وما يلزمها، حتى تتمكن من مواجهة الخطر البيزنطى بوجهوده أيضا لإنشاء جيش قوى لكى يتمكن من الاستمرار فى تهديد بيزنطة.

وأشرنا إلى القائد البيزنطى ديجينيس اكريتاس ومواقفه الشجاعة فى مواجهة الجيش العباسى حتى لقد اعتبر موته حلقة من حلقات الصراع التى ألهمت كتاب القصص والملاحم التى ارتبطت بالعديد من الاغنيات الشعبية التى تصور قصص الحرب والبطولة. وأشرنا إلى الصراع الداخلى على الحكم بين قنسطنطين السادس وأمه إيرين، وأثر ذلك على أحوال بيزنطة الداخلية وعلى العلاقات البيزنطية الإسلامية. وهناك قضايا تناولناها بالتحليل وتوصلنا إلى بعض الاستنتاجات. مثال ذلك ما أثير حول أصل وموطن ليو الثالث الأيسورى مؤسس الأسرة الأيسورية، وكان لدوره فى التفاوض مع القادة الأمويين باللغة العربية أثره فى ترجيح الرأى القائل أنه من سوريا. كما تناولنا أثر فشل الحصار الأموى للقسطنطينية فى عام ٩٩هـ/ ٧١٨م على توازن القوى بين الفريقين المتحاربين، وأثره فى تغيير تكتيك التحركات الإسلامية الحربية فى مواجهة بيزنطة، والتحول من أسلوب الهجوم إلى المناوشات التى تهدد كيان بيزنطة فى العمق. هذا على المدى البعيد، أما على المدى القريب فكان لاعتلاء الخليفة عمر بن عبد العزيز العرش فى أعقاب هذا الفشل أثره فى هدوء النشاط على الحدود بين الطرفين، فكان يرى أن الحدود لا ينبغي أن تهدد العدو بقدر ماتمنعه من الوصول

إلى الأراضى الإسلامية. ووصلنا إلى نتيجة محددة بشأن نشاط ليو الثالث الأيسورى، فقد تكررت أغاراته على سواحل سوريا في أعوام ٧١٨م/ ١٠٠هـ و ٧٣٨م/ ١٢٠هـ، وسواحل مصر في أعوام ٧١٩-٧٢٠م/ ١٠١هـ و ٧٢٥م/ ١٠٧هـ و ٧٣٩م/ ١٢١هـ، وخلصنا أن ليو كان يستهدف أضعاف القوة البحرية الإسلامية فى شرق البحر المتوسط، وأن أمكن منع احياء هذه القوة مرة أخرى، كما أعتبرنا أن موقعة اكروينون التى دارت بين طرفى الصراع فى عام ١٢٢هـ/ ٧٣٩-٧٤٠م كانت آخر نشاط أموى توغل فى قلب آسيا الصغرى. وأصبحت المحاولات التالية عبارة عن صوائف ليس لها نتائج تذكر حتى سقوط الدولة الأموية. وهذا يعكس انتقال زمام المبادرة لجانب البيزنطة، ليتأكد تفوقها فى صراعها ضد المسلمين، وإن كانت. لخلافة العباسية قد تمكنت بعد ذلك من تثبيت أقدامها.

كما صححنا خطأ وقع فيه كل من اليعقوبى والطبرى، إذ يقولان إن سليمان بن هشام قابل الإمبراطور ليو فى عام ١٢٤هـ/ ٧٤٢م، والصحيح إنه قابل ابنه الإمبراطور قنسطنطين الخامس وحددنا هدف حملة عام ١٢٥هـ/ ٧٤٣م بأنها كانت لحماية منشآت حصن زبطرة. وصححنا خطأ آخر لليعقوبى، حينما ذكر أن الخليفة هشام أرسل غزوة فى عام ١٢٥هـ/ ٧٤٣م، والصحيح أن ذلك كان فى عهد الوليد الثانى، وأيضا حينما جعل هذه الغزوة آخر صائفة حتى عام ١٢٨هـ/ ٧٥٥م وقد ذكرنا أنه خرجت صوائف أخرى فى عام ١٣٠هـ/ ٧٤٧م إلى مرعش، وفى عام ١٣٤هـ/ ٧٥١م إلى ملطية ثم إلى الطونة .

كما أكدنا مقولة أن كل من الإمبراطور قنسطنطين الخامس والثائر ارتفانديوس قد حاول الحصول على تأييد المسلمين لنفسه ضد الطرف الآخر خاصة وأن الإمبراطور قد وجه سفارة للخليفة الوليد الثانى فى نفس الوقت الذى اندلعت فيه الثورة. وبلورنا تكتيكات الإمبراطور قنسطنطين الخامس فيما يتعلق بحربه ضد المسلمين بأنه كان يستهدف دفع حركة الضغط الإسلامى عن آسيا الصغرى تدريجيا، بأن يهاجم المسلمين فى عقر دارهم حتى يجبرهم على الدفء والتراجع، ومنعهم من الزحف ناحية الحدود البيزنطية. وبذلك تم نقل الحرب إلى الأراضى السورية. وأوضحنا أن انشغال

الإمبراطور بالمشاكل الأخرى لم تمكنه من مواصلة هذه السياسة. كما حددنا الخسائر التي أصابت بيزنطة من جراء الكوارث الطبيعية التي هددتها في عامي ٧٤٥-٧٤٦م/ ١٢٨-١٢٩هـ. وأشرنا إلى مبالغة المصادر البيزنطية حينما تناولت تفاصيل حملة أموية هاجمت قبرس في نهاية عام ١٢٩هـ/ ٧٤٦م قوامها ألف سفينة، بينما قاومها أسطول بيزنطي قوامه ثلاثين سفينة، وتستطرد تلك المصادر تأكدة أنه لم ينبج من الأسطول الأموي سوى ثلاث سفن. وقد تناولنا بالدراسة التحليلية المقارنة الآراء التي تتبايع في نتائج هذه الهزيمة، وتوصلنا إلى نتائج محددة بهذا الخصوص .

كذلك وصلنا لنتيجة بشأن ما قيل حول موافقة المنصور على عقد هدنة مع بيزنطة مدتها سبع سنوات وعلى تبادل الأسرى بين الطرفين. وقد ناقشنا هذه القضية واستبعدنا موضوع الهدنة، مع التأكيد على حدوث تبادل للأسرى. واستنتجنا أن هذا قد تم ببطء بناء على موافقة الطرفين حتى يتمكنوا من مواجهة مشاكلها الأخرى. وقد استغرق هذا التبادل ثلاث سنوات. وعرضنا بالدراسة والتحليل لصور المبالغة التي كانت تلجأ إليها المصادر البيزنطية في تصوير الخوف الذي كان يسيطر على المسلمين إذا ما علموا بوجود الإمبراطور البيزنطي في مكان ما. وكذلك المصادر العربية في تصوير الخوف الذي يحل بالبيزنطيين إذا ما سمعوا بوجود قوات إسلامية في مكان مثلما حدث في عام ١٤٠هـ/ ٧٥٦-٧٥٧م.

كما صححنا الخطأ الذي وقع فيه كل من الطبري وابن الأثير وابن خلدون حينما ذكروا أن النشاط الإسلامي توقف في الفترة من ١٤٠هـ/ ٧٥٧م إلى ١٤٦هـ/ ٧٦٣م أي لمدة ست سنوات، وأثبتنا قيام المسلمين بنشاط في عامي ١٤٢ و١٤٣هـ/ ٧٥٩ و٧٦٠م على التوالي، وبهذا يكون النشاط قد توقف لمدة ثلاث سنوات فقط. كما توصلنا إلى أن الخزر هم الذين شغلوا المسلمين على الحدود الشمالية بناء على توجيه بيزنطة لهم، وذلك في عام ١٤٨هـ/ ٧٦٥م. فقد أحسن الإمبراطور قنسطنطين الخامس استخدام أعداء المسلمين لإثارتهم حتى يتفرغ لمشاكله الأخرى خاصة مع البلغار. وتوصلنا إلى تحديد الجزيرة التي كانت هدفا للحملة الإسلامية في عام ١٤٨هـ/ ٧٦٥م بأنها صقلية وليست قبرس مثلما يرى السيوطي. كما حددنا منطقة نهر اللامس مكانا لتبادل الأسرى بين

المسلمين والبيزنطيين في عام ١٣٩هـ/٧٥٦م، وأوضحنا أن دافع بيزنطة من هذا التبادل هو محاولة من جانبها لانقاذ حياة الكثير من الأسرى، والتخفيف من وطأة الحرب بين العالمين البيزنطي والإسلامي. كما تدمدنا بالدراسة لرأى الطبرى القائل بأن الإمبراطور قنسطنطين الخامس عرض دفع الجزية على المنصور في عام ١٥٦هـ/ ٧٧٢م تأمينا لحدوده الشرقية، خاصة وأن الشواهد لا تؤكد مثل هذا العرض، كما أن النشاط العسكري لم يتوقف. وخرجنا برأى وهو أن الإمبراطور عرض الصلح مع دفع الجزية ولكن المنصور رفض هذا الطلب، ويؤكد هذا أن الطبرى نفسه يذكر أن المنصور أرسل صانقة كبيرة إلى بيزنطة في العام التالي ١٥٦هـ/ ٧٧٣م، وأشار المؤرخ البيزنطي ثيوفان كذلك إلى حملتين حدثتا في نفس العام، الأولى قادها المنصور بنفسه والثانية قادها ثمامة بن ققاص.

كما حددنا تاريخ الهجوم الذي قام به ليو الرابع على سميساط في بداية اعتلائه العرش بأنه كان في ربيع أو صيف عام ٧٧٦م/١٦٠هـ. كما توصلنا إلى تفاصيل المعركة، وبنور كل قائد على حده في تحقيق الانتصار، وربطنا بين دلالات هذه المعركة والعلاقة الطيبة بين الإمبراطورة إيرين وولاء القادة. وقمنا بإزالة الغموض الذي يحيط برواية كل من الطبرى وابن الأثير حول فتح المهدي لأنقرة وكاسن في عام ١٦٠هـ/ ٧٧٦م.

كما صححنا صفة النشاط الذي قام به البيزنطيون في عام ١٦١هـ/ ٧٧٨م. فتشير المصادر البيزنطية بأنه يتمثل في اغارة، والصواب أنها حملة. خرجت لمواجهة جيش ثمامة بن الوليد وكان قوامها مائة ألف، وضمت قوات من خمس ثيمات. وذكرنا أنه من المستبعد أن تبذل بيزنطة الجهد من أجل اغارة عادية، إذ أنها كانت تستهدف الاستيلاء على مرعش.

كما أوضحنا الدوافع التي جعلت المؤرخ ثيوفان يناصب ميخائيل العداء أثناء المعركة حول مرعش في عام ١٦١هـ/ ٧٧٨م، وتعمد تشويه سمعته العسكرية. وكشفنا حقيقة الدور الذي قام به هارون حينما سيّره أبيه على رأس حملة في عام ١٦٣هـ/ ٧٨٠م. وذكرنا أنه لم يكن القائد الفعلي والمباشر فيها، إذ لم يكن وقتها قد تجاوز

السابعة عشرة من عمره لذا حرص أبوه على أن يصحبه كبار قادة الخلافة العباسية. كما توصلنا إلى تحديد مدة الحصار الذي تعرض له حصن سمالو في عام ١٦٤هـ/ ٧٨٠م. وتناولنا أيضا رواية ثيوفان عن حملة أرسلها المهدي ضد ليو الرابع بقيادة ثامة بن الوليد مكونة من خمسين ألف مقاتل في عام ١٦٤هـ/ ٧٨٠م. وقد واجهها ميخائيل لاختانودراكون الذي تمكن من هزيمة ثامة وقتل أخيه. وقد أيدنا هذه الرواية بالأدلة والبراهين على الرغم من إهمال المصادر العربية لها. ثم أوضحنا تفاصيل حملة المهدي على البسفور في عام ١٦٥هـ/ ٧٨٢م ودرر القادة البيزنطيين فيها كل على حده، وعرضنا لمستوى كفاءة هؤلاء القادة في ضوء هذه المعركة مما يجعلنا نقرر أن إيرين أخطأت حينما تخلصت من قادة بيزنطة القدامى.

وأوردنا شروط الصلح الستة التي تم الاتفاق عليها بين إيرين وهارون عقب الصلح الذي وقع بينهما نتيجة معركة ١٦٥هـ/ ٧٨٢م. كما تناولنا بالتحليل آراء بعض المؤرخين في شروط هذا الصلح، ومحاولتهم الدفاع عن إيرين واختلاق الأعذار لها، بل وتزييف الحقيقة التاريخية في بعض الأحيان، وأسباب ذلك.

وصححنا قول كل من ابن خياط واليعقوبي إن معركة عام ١٦٥هـ/ ٧٨٢م كانت صائفة، والصواب أنها حملة. بل من أهم حملات المهدي على الجبهة البيزنطية في تلك الفترة. وكان لها نتائج مؤثرة سواء بالنسبة للعباسيين أو البيزنطيين.

كما أوضحنا حقيقة الخسائر التي تعرض لها المسلمون في عام ١٧٨هـ/ ٧٩٤م بمنطقة البحر الأسود، وأوضحنا خطأ الرأي الذي يذكره كل من ميشيل السرياني وابن العبري في هذا الصدد. وألقينا الضوء على الظروف التي مهدت إلى توقيع اتفاقية الصلح بين هارون وإيرين في عام ١٩٣هـ/ ٧٩٩م؛ وتناولنا بالتحليل آراء المؤرخين بشأن هذه الاتفاقية، ومحاولتهم الدفاع عن إيرين والتماس الاعذار لها. وألقينا الضوء على الخطابات التي أرسلها نقفور إلى هارون وفحواها ودلالاتها، وأثبتنا صحتها معتمدين في ذلك على المصادر البيزنطية نفسها.

كما تتبعنا المرات التي التزم فيها نقفور بالصلح مع هارون ثم خرقه لتعهداته. وبينما أن هذا تكرر مرارا، الأمر الذي جاب على بيزنطة الحروب المستمرة وأدى إلى تكثيف هارون لنشاطه على حدود بيزنطة في آسيا الصغرى. وعرضنا في هذا المجال لتفاصيل نشاط هارون في الأعوام ١٨٨-١٩١هـ/٨٠٤-٨٠٦م وبصفة خاصة اجتياحه هرقل، وشروط الصلح الذي فرضها على نقفور ونتائج هذا الصلح وتأثيره على توازن القوى بين الفريقين الذي أصبح يميل لصالح المسلمين.

كما أثرت قضية أخرى تتعلق بظهور التشدد الإسلامي ضد النصارى من سكان الثغور كنتيجة طبيعية للأوضاع السياسية القائمة في بيزنطة والشرق الأدنى الإسلامي. ثم بينا الدور الذي قام به هارون الرشيد في ازدهار الخلافة العباسية حتى أصبحت مرهبة الجانب ذائعة الصيت. ومن ثم سعى الغرب الأوربي إلى مخاطبة ودها وأقامة علاقات طيبة معها. كما ألقينا الضوء على طبيعة العلاقات بين هارون وشارلمان. وأخيرا، حللنا الأسباب التي أدت، إلى هدوء العلاقات السياسية بين الدولتين المتحاربتين بعد وفاة هارون الرشيد وحتى عام ٢٠٥هـ/٨٢٠م.

على أي حال، باعته الإمبراطور ميخائيل الثاني العرش في ٢٥ ديسمبر عام ٨٢٠م/١٤ رجب ٢٠٥هـ تبدأ أسرة جديدة في التاريخ البيزنطي هي الأسرة العمورية التي استمرت من عام ٨٢٠ إلى ٨٦٧م/٢٠٥-٢٥٣هـ. ومن أهم الأحداث التي واجهت ميخائيل الثاني الحرب الأهلية التي قدها توماس الصقلي الذي استغل مشاكل الإمبراطورية وقتها (١). ولم يتردد المؤمن في عقد اتفاق معه، على أساس مساعدته في الاطاحة بميخائيل الثاني مقابل استيلاء الخلافة على مناطق معينة على الحدود البيزنطية في الجبهة الشرقية. وبناء على هذا أمر الخليفة العباسي بطريق أنطاكية الذي يدعى أيوب بتتويج توماس إمبراطورا (٢). ولكن ثورته فشلت، وانتهى الأمر

١- Theophanes Continuatus, Historia, P.37; Leo Grammaticus, Chronographia, C.S.H.B., P.212.

٢- Michel le Syrien, Chronique, Tome III, P.52.

بالقبض عليه وأعدامه، دون أن يتمكن المأمون من انتقاذه، خاصة وأن المأمون نفسه كان يواجه هو الآخر حركة تمرد قامت بها جماعة الخرمية (١). وترتب على ثورة توماس فقدان بيزنطة لجزيرة كريت، ولم تنجح محاولات ميخائيل الثاني لاستردادها (٢). كما فقدت جزيرة صقلية بعد أن اندلعت بها ثورة تحالفت مع العرب. وهكذا أخذت قوة الإمبراطورية البيزنطية في البحر المتوسط والبحر الادرياتيكي تزول بالتدريج لتحل محلها السيطرة الإسلامية (٣).

وهكذا لم تتميز فترة حكم ميخائيل الثاني بازدهار واضح يمكن أن يضاف إلى تاريخ الإمبراطورية البيزنطية، بل كانت المشاكل في الداخل والخارج متلاحقة مما ترك أثره على أحوال بيزنطة في عهد الإمبراطور ثيوفيلوس (٨٢٩-٨٤٢م/٢١٤-٢٢٨هـ) الذي انشغل بمواجهتها (٤).

ولحسن حظ بيزنطة أن الخلافة العباسية كانت تعاني آنذاك بعض القلاقل مثل محاولة بعض القادة الاستثناء بالسلطة، وقيام بعض الخارجين بجباية الضرائب لأنفسهم؛ هذا علاوة على الفتن والثورات التي هددت البلاد مثل ثورة نصر بن شبيب الذي كان يدين بالولاء للأمين، ولكنه أخمدتها في عام ٢١٠هـ/٨٢٥م (٥). كذلك محاولات الاستقلال عن الخلافة العباسية في مصر بقيادة عبد العزيز الجروي حاكم مصر (٦)، واستقلال الدولة الطاهرية (٢٠٥-٢٥٩هـ/٨٢٠-٨٧٢م) (٧)، وكذلك محاولة الاندلسيين

١- Zonaras, Annalium, col.1378.

٢- Cedrenus, Historiarum, col.937.

٣- Zonaras, Annalium, col.1378.

٤- انظر: وديع فتحي عبد الله: ثيوفيلوس، ص ١٠١-١٠٩.

٥- الطبري: تاريخ الرسل والملوك، ج ٨، ص ٩٨-١٠٦.

٦- الكندي: الولاة والقضاة، ص ١٧٠.

٧- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج ٣، ص ١٨٣-١٨٥.

دخول الإسكندرية^(١)، فكان على المأمون التفرغ لمواجهة هذه المشاكل، ولذلك تميزت هذه الفترة بالهدوء في منطقة الحدود المشتركة بين بيزنطة والمسلمين في الفترة الأولى من حكم كل من ثيوفيلوس والمأمون، ثم بدأ النشاط الحربي بين الطرفين دون أن يكون هناك تفوق واضح لأى منهما. ولكن في عهد المعتصم (٢١٨-٢٢٨هـ/٨٢٣-٨٤٢م) استغل ثيوفيلوس ثورة بابك الخرمي، وشجعها ليضرب بها الخلافة العباسية^(٢)، وهاجم زبطرة في عام ٨٢٧م/٢٢٢هـ^(٣). وكان رد المعتصم عليه هو اقتحام عمورية في ٢٢٣هـ/٨٢٨م^(٤) ليثأر بذلك لكرامة الخلافة. ثم هدأ الصراع مرة أخرى بين الطرفين في السنوات التالية وحتى وفاة ثيوفيلوس في ٨٤٢م/٢٢٨هـ^(٥).

لقد كان الصراع سجالا بين المسلمين والبيزنطيين على الجبهة الشرقية، يهدأ تارة ويشتد مرات ومرات، ويتبادل فيه كل من الطرفين النصر والهزيمة. ويتحكم في تقرير ذلك الأحوال السائدة في كلا العالمين من سياسة واقتصادية واجتماعية ودينية. وكانت الفترة موضوع الدراسة إحدى علاقات هذا الصراع الممتد المتصل منذ ظهور الإسلام في بدايات القرن السابع وحتى سقوط القسطنطينية في قبضة الأتراك العثمانيين في أواسط القرن الخامس عشر الميلادي. وبسقوط عاصمة قسطنطين تصبح الدولة البيزنطية في خبر كان، وتأخذ خريطة العالم شكلا جديدا يعلن عن نهاية عصر وبداية عصر جديد في تاريخ البشرية .

١- اليعقوبي: تاريخ اليعقوبي، ج٢، ص ١٧٤.

٢- Leo Grammaticus, Chronographia, C.S.H.B., P.215.

٣- المؤلف المجهول: العيون والحدائق، ص ٢٨٩.

٤- Leo Grammaticus, Chronographia, C.S.H.B., P.222.

٥- Genesus, Rebus, col.1024-1026

الملاحق

الملحق الأول: تعيين ليو الأيسوري إمبراطوراً ليواجه الحملة ضد القسطنطينية
عام ٧١٧م/٩٩هـ. انظر: Nicephorus, Breviarum, cols. 955,958

الملحق الثاني: فشل الحملة البحرية الأموية على القسطنطينية في ٧١٧-٧١٨م/٩٩هـ.
انظر: Nicephorus, Breviarum, cols. 958,959

الملحق الثالث: الزلزال الذي دمر أسوار القسطنطينية، وإهتمام ليو بإصلاحه.
انظر: Cedrenus, Historiarum, col.879

الملحق الرابع: قيام إرتقاذ بثورته، ونجاحه في إعتلاء العرش لمدة عام (٧٤١م/١٢٣هـ).
انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, col.934

الملحق الخامس: إستيلاء قنسطنطين الخامس على كل من ثيودوسيوس وأيس وكمخ وملطية
في ٧٥١م/٣٤هـ.
انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, cols.938,951

الملحق السادس: الإمبراطور ليو يتوج ابنه قنسطنطين إمبراطوراً، ودور الجيش في
هذا الحدث.
انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, col.954 -

الملحق السابع: تخلص هارون من الحصار الذي تعرض له في شرق نيقوميديا في عام
١٦٥هـ/٧٨٢م.
انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, cols.958-959

الملحق الثامن: إستيلاء نقفور على الكنوز والثروات الإمبراطورية من إيرين.
انظر: Cedrenus, Historiarum, cols.911-914

الملحق التاسع: خطاب نقفور إلى هارون عام ٨٠٥م/١٩٠هـ بشأن طلب السلام.
انظر: Georgius Hamartolus, Chronicon, col.974.

الملحق العاشر: هزيمة نقفور أمام العباسيين في معركة ٨٠٦م/١٩٢هـ، وخرقه لإتفاقية
الصلح التي وقعها مع هارون.
انظر: Cedrenus, Historiarum, col.918

وقم اختيارنا على عشرة ملاحق تخدم البحث، وقد استقيناها من الأصول الأجنبية التي لاتزال بلغاتها القديمة التي دوت بها كاليونانية أو اللاتينية، وقد قمنا بنقلها للمرة الأولى إلى اللغة العربية مع التعليق عليها .

ويتناول الملحق الأول الظروف الداخلية السيئة التي عاشتها بيزنطة، وصراعات العرش، وحالة الضعف والتردى التي انتشرت بين أجهزة الحكم ومرافق الدولة والجيش، حتى أصبحت بيزنطة عاجزة عن مواجهة المسلمين . والنص يلخص أحوال بيزنطة في الفترة الواقعة بين عامي (٦٥٨ و٧١٧ م/ ٢٨-٩٩ هـ) حينما كانت الحدود البيزنطية ومناطق آسيا أرضا مفتوحة للغزوات الأموية، كما يتعرض لاستعدادات الخلافة الأموية التي كانت تستعد لغزو القسطنطينية منتهزة هذه الفرصة ويشير إلى أن كبار رجال الدولة أدركوا خطورة الأوضاع التي تتعرض لها بيزنطة في ظل إمبراطور ضعيف هو ثيودوسيوس الثالث (٧١٥-٧١٧ م/ ٩٦-٩٨ هـ)، فاختاروا ليو إمبراطورا بدلا منه بهدوء وبدون إراقة للدماء مقابل سلامة حياته. وقد وافق ثيودوسيوس على هذا بعد تردد وبعد أن أدرك صعوبة مواجهة المسلمين؛ وبالفعل تم تنصيب ليو إمبراطورا في عام ٧١٧/ ٩٩ هـ. وترجع أهمية هذا النص إلى أن نقفور هو المصدر البيزنطي الوحيد الذي حدد عدد قطع الأسطول المشتركة في الحملة الإسلامية متفقا في ذلك مع المصادر العربية. أما عن تعداد الجيش فلم يذكر عددا محددا بينما ذكر أن الخليفة الأموي جمع قوات لاتحصى من الفرسان والمشاة كما أنه يبرز دور مجلس السناقو البيزنطي في مواجهة الأزمات التي تتعرض لها البلاد كما هو واضح في دوره في تعيين القائد ليو إمبراطورا في محاولة منه لإنقاذ الإمبراطورية من الأخطار التي تتهددها، وبصفة خاصة تلك التي تأتي من الشرق .

أما الملحق الثاني فيتناول بعض التفاصيل المتعلقة بالحملة الأموية على القسطنطينية في ٧١٧-٧١٨ م/ ٩٩ هـ مثل خط سيرها، وتقدم الأسطول الأموي بقيادة القائد سليمان إلى أبيدوس على بوزغاز الدردنيل، ثم عبوره البحر إلى تراقية، واخضاعه مدنا كثيرة حتى وصل إلى العاصمة. ويذكر نقفور في روايته أن الحصار استمر ثلاثة عشر شهرا، ويتعرض للشتاء الذي قاسى منه الأسطول الأموي وأثر الثلج

على ارتفاع نسبة الخسائر بين المسلمين وتحدث عن الإمدادات التي وصلت للأسطول الأموي ويذكر أنها وصلت من مصر بقيادة سفيان حاملة القمح والأسلحة، ومن أفريقيا بقيادة يزيد حاملة الأسلحة، وكان ضمن هذه الإمدادات جماعة من المسيحيين تحولوا إلى جانب ليو الذي أحسن استغلال هذه النرصه، كما يشير النص الى أن ليو وجه نيرانه الإغريقية ضد هذا الأسطول، وحصل على غنائم وفيرة من المسلمين.

وترجع أهمية هذا النص أنه يحدد الأسباب التي أودت إلى فشل الحصار الأموي للعاصمة البيزنطية ورغم أن المؤرخ نقفور يعتبر مصدر ثقة لأحداث هذه الفترة من الزمن إلا أنه يبالغ حين جعل عدد قطع الأسطول البيزنطي عشرين في مواجهة ألف وثمانمائة قطعة من الأسطول الأموي. وأعله أراد أن يهول من قيمة النصر الذي أحرزته بيزنطة .

أما الملحق الثالث فيتناول حادث الزلزال الذي دمر أسوار القسطنطينية في عام ٧٣٩م/١٢١هـ ويتعرض للخسائر التي ترتبت عليه سواء في الأرواح أو المباني فقط في العاصمة وإنما في عدد من المدن البيزنطية أيضا مثل تراقية ونيقية ونيقوميديا. وقد طال هذا الزلزال قرابة العام، وتسبب في كثير من الرعب الذي دب في قلوب الأهالي خوفا على حياتهم وعلى عاصمتهم. وهذا النص يعكس مدى اهتمام الإمبراطور بإصلاح ما ترتب على هذا الزلزال من سمار وخراب ، علاوة على اهتمامه بإعادة بناء سور القسطنطينية لدرجة جعلته يفرض ضريبة خصصت لإصلاحه ثم صيانتته بصفة مستديمة. كما أنه يعكس اهتمام الإدارة البيزنطية بالعاصمة حتى تستمر قوية منيعة تستطيع مواجهة الأخطار الخارجية والتي كان آخرها حصار الأمويين لها في عام ٧٩٩م/٧١٧-٧١٨م.

أما الملحق الرابع فيتناول موضوع الثورة التي تعرضت لها بيزنطة بقيادة ارطياذ الذي نجح في اعتلاء عرش الإمبراطورية في عام ٧٤١/١٢٣هـ منتهزا فرصة انشغال الإمبراطور قنسطنطين الخامس في السنة الأولى من حكمه. وكادت هذه الثورة تسقطه نهائيا من العرش، وكانت أيضا اختبارا قويا له في بداية حكمه، كما أكسبته خبرة في هذا السن المبكرة إذ لم يكن قد تجاوز الحادية والعشرين من عمره . وأهم

مافى هذا النص أنه يشير إلى محاولة كل من الإمبراطور قنسطنطين الخامس، والثائر ارطياذ استمالة المسلمين إلى صفة. كذلك يعكس هذا النص معنى آخر يتعلق بعدم قدرة الخلافة الأموية على استثمار هذه الأزمة الداخلية التي تعرضت لها بيزنطة وقتذاك ولعل مرجع هذا هو أن الخلافة نفسها كانت تعاني من فتن واضطرابات أخطر من تلك التي تعاني منها بيزنطة. ويشير النص إلى اختلاف العناصر التي أيدت طرفى هذا النزاع، فبينما ساندت مدينة عمورية في ثيم الأناضول الإمبراطور قنسطنطين، كما ساندته رجال الجيش، نجد أن ارطياذ ساندته سكان الولايات الأوربية، وسكان ثيم الألبسيكيون وتراقية وارمينيا، كما ساندته رجال الدين والأيقونيون. لذا كان أول مافله ارطياذ حينما توج إمبراطورا أن قام بإعادة الأيقونات. ولهذا النص دلالة خاصة وهى أنه حتى أقرب الأقارب المتعاونين مع الإمبراطور قنسطنطين الخامس مثل البطريق ثيوفان لم يكونوا متحدين فى تأييدهم له بسبب سياسة تحطيم الأيقونات التي اتبعها.

ويتناول الملحق الخامس النشاط الحربى الذى قام به الإمبراطور البيزنطى قنسطنطين الخامس في عام ٧٥١م/١٣٤هـ للاستيلاء على ثيودوسيوبوليس فينتهز فرصة انشغال المسلمين بانتقال الخلافة من الأمويين إلى العباسيين، وباندلاع الثورة في ارمينية نتيجة سقوط الخلافة الأموية. وقد قاد الإمبراطور بنفسه هذه المعركة، وقام بنقل بعض سكان هذه الحصون إلى داخل بيزنطة في تراقية عند حدود بلغاريا في حصون أخرى أمر الامبراطور بينهاها. كما يتناول النص استيلاء الإمبراطور على حصن كمخ رغم محاولة حصن ملطية ارسال النجدة إليه، واستيلائه على حصن ملطية بعد أن حاصره ونصب عليه المجانيق وارسل إلى اهل المدينة يقول "إنى لم اتكم إلا على علم بأمركم، انزلوا على الأمان، واخلو المدينة أخبرها وامضى عنكم" وهاجم مرعش ايضا.

وأهمية هذا النص أنه برهان على مدى قوة هذا الإمبراطور الذى وصل بنفسه إلى أقصى عمق المسلمين، مدمرا تحصيناتهم، ومهددا كل النظام الثغرى الممتد من الفرات إلى البحر، منتهزا فرصة القلاقل التي كانت تعاني منها الخلافة الإسلامية، كما يعكس النص مدى كراهية المؤرخ جورج همرتولس الذى كان مؤيدى الأيقونات

للإمبراطور البيزنطى قنسطنطين الخامس الذى عارض عبادتها، حتى أنه وصف الإمبراطور بالطاغية، ووصف الذين نزلهم إلى تراقية بأنهم طائفة الطاغية. كما أنه لا يذكر له هذا الانتصار بفضل؛ بل يقلل إن هذا ما كان ليحدث لولا انشقاق المسلمين على أنفسهم. ثم إن همرتولس، من ناحية أخرى، يصف المسلمين بأنهم بربر الشرق. مما يعنى أن التزمت الدينى قد سيطر على كتابات المؤرخين البيزنطيين، وكان هذا إحدى سمات العصر.

أما الملحق السادس فيتناول تتويج الإمبراطور البيزنطى ليو الرابع لابنه قنسطنطين ودور الجيش فى هذا الحدث. ويشير النص إلى الأسباب التى جعلت ليو الرابع محبوباً من البيزنطيين جميعاً، فقد أغرق على الشعب الهدايا والهباء، وكرم الأشراف، وأحسن إلى عبدة الأيقونات. وأكرم الرهبان، كما كسب رضى رجال جيشه الذين كانوا يدينون بالوفاء لابييه قنسطنطين الخامس. لكل هذه الأسباب كان قسم هذه الفئات له ولابنه. ونظراً لمكانة قادة الجيش لدى الإمبراطور، فقد وافق على رغبتهم بتتويج ابنه، ولم يكن هذا خضوعاً بقدر ما كان ارضاء لهم، وتحقيقاً لرغبته فى نفس الوقت، وترجع أهمية النص أيضاً إلى أنه يعكس مدى قوة رجال الجيش واعتماد الإمبراطور عليهم، بالإضافة إلى عدم رغبته فى تقويض البناء العسكرى الذى ورثه من قنسطنطين الخامس، وهو الأمر الذى يبرهن على ذكاء الإمبراطور، وهو ما أفقدهته إيرين -على النحو الذى تناولناه- حينما خسرت هذه المجموعة من القادة، وكان لهذا أثره على أحوال بيزنطة فى عهد كل من ليو الرابع وإيرين فيما يتعلق بعلاقات بيزنطة مع المسلمين.

ويعالج الملحق السابع بعض تفاصيل حملة الخليفة العباسى المهدي التى قادها ابنه هارون الرشيد إلى خليج القسطنطينية فى عام ١٦٥هـ/٧٨٢م. وكانت هذه الحملة رداً على هزيمة المسلمين فى معركة عند منطقة ميلوس فى عام ١٦٤هـ/٧٨١م. وقد أحسن المهدي تجهيزها والاتفاق عليها، وتوغل هارون فى الأراضى البيزنطية، فعبر بوابات قيليقيا إلى حصن ماجدة ثم إلى فريجيا فى ثيم الأناضول ثم إلى ثيم الاوبسيكيون، وانتهى به المطاف عند وادى نهر سانجاريوس، ولكن القوات البيزنطية

طوقته بين هذا النهر جنوبا وبين الجبل الموجود بالقرب من نيقوميديا شمالا وبقوات أخرى من الجنوب الشرقي، هذا في الوقت الذي احتل فيه البيزنطيون بحيرة بانيس في مواجهة قوات هارون وكانت قد أرسلتها إيرين لمواجهة هذه الحملة. ويلاحظ أن المؤرخ جورج همرتولاس يغفل حقيقة هامة، وهي أن هارون قد خرج من هذا المأزق بمساعدة أحد القادة البيزنطيين، بل وتحول الموقف لصالحه تماما بينما يذكر همرتولاس أن هارون قبض على كبار القادة البيزنطيين الذين ذهبوا إليه للمفاوضة من أجل السلام، فأصبح الجيش بدون قيادة، وأصبح موقف إيرين سيئا واضطرت إلى قبول دفع الجزية. ويعكس النص عددا من الحقائق في مقدمتها هذا العمق الاستراتيجي الذي وصلت إليه الجيوش العباسية الأمر الذي لم يحدث منذ محاولة سليمان عبد الملك في عام ١١٧/٧١٨م. كما يعكس افتقار القادة الذين اعتمدت عليهم إيرين إلى الحذر الواجب والحنكة السياسية حتى أنهم لم يحتاطوا بالأمان الكافي تجاه هارون. وهو دليل على أن إيرين قد تخلصت من أكفأ القادة الذين رفعوا راية بيزنطة، واعتمدت على آخرين من الخصيان الأقل كفاءة، ولم تحصد من جراء هذا سوى الهزائم.

علاوة على أن تلك المعركة قد ترتب عليها التزامها بدفع الجزية التي تتراوح ما بين سبعين وتسعين ألف دينار على دفعتين في شهري إبريل ويونيو من كل عام، بالإضافة إلى الشروط الأخرى ويعتبر هذا الانتصار من أهم انجازات الخليفة المهدي الذي فرح بيسالة ابنه هارون فلقبه بالرشيد في عام ١٦٦هـ/٧٨٢م.

أما الملحق الثامن فيتحدث عن الثروات والكنوز التي استولى عليها الإمبراطور نقفور من إيرين بعد أن اعتلى العرش في عام ١٨٦/٨٠٢هـ ، وكيف استخدم معها أسلوب المودعة، حتى تمكن في النهاية من الحصول على الثروات التي وجدت في القصور بمساعدة الإمبراطور قنسطنطين السادس ووالدته الإمبراطورة إيرين التي اعترفت بخطئها في كثير من أمور البلاد ومنها تسامحها مع نقفور أكثر من مرة وتركه دون عقاب. وبعد أن استولى نقفور على هذه الكنوز، تخلى عن وعده لإيرين، بل أساء إليها ونقاما بعيدا حتى لفظت أنفاسها خارج البلاد. ويركز النص على اهتمامات نقفور المالية وحرصه على جمعها حتى يتمكن من تنفيذ إصلاحاته الإدارية والعسكرية

ليتمكن من صد خطر المسلمين في الشرق، والبلغار في الشمال، كما يحمل النص بين طياته احساس إيرين بالندم ليس فقط لوجودها في المنفى بل أيضا لادراكها أنها لم تحقق شيئا يحسب لها.

أما الملحق التاسع فهو عبارة عن صيغة الخطاب الذي أرسله الإمبراطور نقفور إلى هارون في عام ٨٠٤-٨٠٥م/١٨٨-١٨٩هـ بشأن طلب السلام عندما اجتاحت هارون آسيا الصغرى ودخل عمورية. وفي هذا الخطاب حاول نقفور إثراء هارون عن الاستمرار في الحرب وما ينجم عنها من خسائر، مخاطبا فيه تعاليم الدين الإسلامي، عارضا عليه المال والذهب إن أراد. وأهمية هذا الخطاب، أن المصادر العربية لم تتعرض له، بالإضافة إلى كونه برهانا على أن نقفور لم يتوان في استخدام الدبلوماسية تجاه هارون لوقف الحرب وإقامة السلام. كما عكس الخطاب مدى التدهور الذي كانت تعانيه بيزنطة عامة ونقفور خاصة، حتى أنه أرسل الخطاب مصحوبا بالهدايا، مما يعنى ان توازن القوى فى الصراع بين الفريقين كان يميل لصالح المسلمين فى ذاك الوقت. ولكن همرتولس اختلف مع كدريوس بشأن توقيت هذا الخطاب فبينما يذكر همرتولس أن نقفور أرسله في عام ٨٠٤-٨٠٥م/١٨٨-١٨٩هـ إبان هجوم هارون على عمورية، نجد أن كدريوس يحدده في عام ٨٠٦م/١٩٠هـ اثناء حملته على هرقلية.

أما المحق العاشر والأخير فيتناول حملة هارون على هرقلية في عام ٨١٠هـ/٨٠٦م والتي قادها هارون بنفسه على رأس جيش من ثلاثمائة ألف مقاتل. إذ اقتحم هارون عدد من الحصون والقلاع مثل الصقالبة وريسة والصفصاف وملقوية، ثم سار بنفسه إلى حصن الطوانة وحاصره وجعل منه قاعدة لتحركاته، ومنه اتجهت قوة اسلامية إلى أنقرة، دمرت ماصادفها. فكتب نقفور إلى هارون يطلب فيه السلام مقابل المال، كما أرسل له الهدايا التي نالت استحسان الخليفة الذي رد عليه بالمثل. وتم ترتيب معاهدة الصلح التي التزم فيها نقفور بدفع الذراج والجزية عنه وعن ابنه، قبلج جملة مادفعه ثلاثين ألف نوميسما سنويا، كما نصت على التزام نقفور بعدم تعمير المناطق التي خربها المسلمون، على أن يُرد المعسكرات الإسلامية التي في حوزته مقابل التزام هارون

بعدم تخريب حصون ذى الكلاع وصملة وسنان.

وكانت مدة هذه الهدنة ثلاث سنوات وقد خرق نقفور هذه الاتفاقية فأرسل هارون جيشا إلى قبرس وسبى الكثير من الأسرى. ولم يكن هذا إلا نتيجة للسياسة التى أُجبل عليها نقفور الذى استمر في خرق عهوده التى قطعها على نفسه مع هارون في حالات مماثلة سابقة. وترجع أهمية هذا النص أنه يقرر حقيقة موافقة نقفور على دفع جزية عن نفسه وعن ولده، وهو معلق عليه المؤرخون على أنه من أكثر الاتفاقيات مهانة لبيزنطة في مجال العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة الإسلامية في هذه الفترة من الزمن.

الملحق الأول

تعيين ليو الأيسورى إمبراطورا لمواجهة الحملة الإسلامية ضد القسطنطينية عام ٧١٧م/٩٩هـ.

Nicephorus, Breviarum, cols. 955, 958

نقلا عن :

Col. 955

Dum assiduae hunc in modum contra imperatores conjurationes existunt, dumque in valescente tyrannide imperii status ac rei publicae negligitur ac paulatim in deterius prolabitur, una et litterarum studia restringi atque intereidere coeperunt, nec minus disciplina militaris pessumdari. Ita factum ut romanum imperium bellis impune laceraretur, ac Caedes passim promiscue et abductiones hominum et urbium eversiones fierent. (An. 716) Accessit ad horum malorum cumulum saracenorum Irruptio, qui contra regiam urbem terrestri expeditione facta infinitas equitum ac peditum copias ex subjectis sibi gentibus collegerant. Eodemque Tempore classem ingentem mille octingentarum navium circiter

Col. 958

miserant, duce Musalmano: ita enim gentili eum Lingua vocabant, Quibus rebus ac cogitis, tam militiae praefecti quam civiles magistratus, cum Theodosii imperitiam animadverterent neque tantis hostium viribus sustinendis parem esse scirent, instare atque hortari coeperunt ut imperio sese abdicaret ac tuto se in ordiem cogi pateretur. Nec conditionem abnuitt ille, sed anno imperii vertente sponte se abdicavit. Unde de successore deligendo consilium ineunt, ac tum forte leo patricius oblatus est, Orientalibus copiis ea tempestate praefectus. hic igitur, ut imperatores sonlent, solemni pompa susceptus Aurea porta Byzantium ingreditur, atque in Majore Ecclesia imperatoriam coronam accipit.

الترجمة العربية

ع ٩٥٥ . . وبينما المؤامرات قائمة على قدم وساق ضد الأباطرة، وبينما الضعف يسرى في جهاز الحكم، والاهمال يسود شئون الدولة ومرافقها، والتردى يشمل مظاهر الحياة والفنون والآداب، كما احتل النظام العسكرى الدولة (١)، وتهدد استقرار الحكم بسبب الاضطرابات الداخلية والحروب المستمرة بلغ الغزو الإسلاسى ذروته. فقد جمع المسلمون قوات لا تحصى من الفرسان والمشاة من مختلف الولايات الإسلامية (٢)، وخرجوا على شكل حملة برية عاتية فى اتجاه المدينة الملكية (٣) وفى الوقت نفسه أرسلوا أسطولا ضخما مكونا من ألف وثمانمائة سفينة تحت

ع ٩٥٨ قيادة مسلمة، هكذا يسمونه فى اللغة العربية (٤) وحين أدرك القادة العسكريون والمدنيون مدى قصور ثيودوسيوس (٥)، وأنه أيضا غير كفء لمقاومة قوات العدو الضخمة، وأصرروا على تنحيته عن الحكم وأن يمضى فى سلام، ولكنه رفض هذه الفكرة وقبل أن يكتمل العام كان قد تخلى عن الحكم (٦) فقد عقد مجلسا للتشاور، وتم اختيار ألبطريق ليو الذى عهد إليه بالقوات الشرقية لمواجهة خطورة هذه الحملة العاصفة. ولذا، وكما تعود الأباطرة، تحت الشعائر والمراسم الإمبراطورية، سار ليو عبر البوابة الذهبية إلى القصر، وهناك تقلد التاج الإمبراطورى فى الكنيسة العظمى (٧).

- (١) حتى تعاقب على حكم بيزنطة ستة أباطرة فى حوالى عشرين عاما. انظر الفصل الأول .
- (٢) بلغ تعداد هذه القوات ١٨٠ ألف جندي. انظر الفصل الأول .
- (٣) أى القسطنطينية .
- (٤) احاطت شجاعة هذا القائد الكثير من الروايات. انظر ابن الاثير: الكامل، ج ٢، ص ١٧ ، ص ١٩ . الدميرى: حياة الحيوان الكبرى، ج ١ ، ص ٢٦٥ .
- (٥) حكم فى الفترة من ٧١٥ - ٧١٧ م / ٩٦ - ٩٨ هـ .
- (٦) مقابل سلامة الإمبراطور المخلوع، وقد تم الاتفاق على هذا أمام البيطريك جرمانوس الأول (٧١٥ - ٧٣٠ م / ٩٦ - ١١٤ هـ) .
- (٧) ليبدأ فى بيزنطة حكم أسرة جديدة هى الأسرة الأيسورية .

adharebant consensis, Byzantium confugiunt, et imperatoris nomen faustis aeclamationibus prosequuntur. Quibus rebus animatus imperator incendiarias naves adversus illas ciasses immitit, atque universas igne consumit. Ex quo ingentibus spoliis ditati, illorum armis ae commeatu in suas naves imposito ad imperatorem redeunt.

الترجمة العربية

ع ٩٥٨ أما الساراكانيون (١) فقد اجتاحوا كثير من مدن الرومان في عام ٧١٧م، ثم احتلوا برجامة بعد أن حاصروها فترة من الوقت ومنها سارو إلى حدود مدينة ابيدوس (٢) ثم انطلقوا إلى تراقية، كما اخضعوا مدنا كثيرة، وفي اليوم التالي انطلقوا إلى المدينة الإمبراطورية (٣)، وظلوا يحاصرونها ثلاثة عشر شهرا كاملة (٤)، وأخذوا يقذفونها بأنواع المجانيق. وفي تلك الاثناء وصل اسطول الساراكينيين الذي كان قائده سليمان العربي. وبينما كـسـانت سفن بيزنطة تتعرض لعاصفة جعلتها

(١) المسلمون.

(٢) على بوزغاز الدردنيل .

(٣) القسطنطينية .

(٤) بينما يرى ثيوفان أن مدة هذا الحصار كانت اثنتي عشر شهرا، يرى كدريوس انها أربعة عشر شهرا. انظر الفصل الاول .

تبحر في مواجهة التيار، لذا فقد صعد الإمبراطور الى سطح سفينة بيزنطية ومر على سفن الاسطول التي يبلغ عددها عشرين (١). أما السفن الباقية فقد ذهبت لحمله بالمؤن ، وتمكن من قيادة كل

ع ٩٥٩ الاسطول إلى ميناء البوسفور ثم إلى بيثينيا حيث قضى الشتاء هناك. ونظرا لأن هذا الشتاء كان قارصا، وظلت الثلوج تتساقط مائة يوم، لذا فقد الساراكينيون عددا ضخما من رجالهم ومن الجياد والابل. وبعد ذلك خرج أسطول آخر من مصر (٢) تحت قيادة سسفيان في عام ٧١٨م، يحمل كميات كبيرة من القمح والاسلحة، وبعد قليل خرج أسطول آخر من أنريشيا حاملا كمية كبيرة من الاسلحة تحت قيادة ايزيدوس الساراكيني (٣)، واصيب البيزنطيون باليأس وغادروا البحر، وأنطلقوا إلى بيثينيا ولكن نظرا لان المسلمين كانوا يخشون من شيء اعده الرومان، كما قيل، هو اللهب والنار ... (٤) ولان المصريين الذين جاءوا بحرا فروا إلى بيزنطة بعد أن قطعوا الحبال التي تربط السفن، وهم يهتفون باسم الإمبراطور، فقد وجه الإمبراطور نيرانه إلى تلك السفن مستخدما المواد التي تحرق السفن فاشعل فيها النيران، فكانت الغنائم هائلة، ونقلت الاسلحة والمؤن إلى السفن البيزنطية (٥).

(١) يشير نقفور في هذا النص إلى ان عدد قلع الاسطول البيزنطي في المعركة كانت عشرين

قطعة في مقابل الف وثمانمائة قطعة من الاسطول الاموى . انظر الملحق رقم (١) ولا شك

أنها مبالغة، عرض لها الباحث في حينها. انظر الفصل الاول .

(٢) من مدينة الاسكندرية .

(٣) هو القائد يزيد .

(٤) النساء الاغريقية .

(٥) عن هذه الخسائر انظر الفصل الأول .

الملحق الثالث

الزلازل الذي دمر أسوار القسطنطينية واهتمام ليو باصلاحه .

Cedrenus ,Historiarum ,Col.879

نقلا عن :

Col.879

Die Octobris 26, quando D. Demetrio Sacra est, feria 4, horas, terrae motus ingens atque terribilis Cpoli fuit, qui templa, monasteria, domosque multas prostravit, multosque homines. Corruit etiam Apollodii statua in Xerolopho et aliae multae, muri etiam terrestres urbis . et in Thracia urbes atque ae atque castella, nec non Nicarn Nicomedia et Praenetus , quin et mare quibusdam in locis a limitibus suis refugit. Obtinuit terrae motus iste menses 11. Imperator ruina murorum cogita cives ita est allocutus: Vos muris urbis reficiendis cum non sitis pares, nos quaestoribus nostris negotium dedimus ut ultra constitutum tributum in singula nomismata accipiant miliarisium unum, idque in aerarium nostrum conferant ex quo nos muros condamus.

الترجمة العربية

ع ٨٧٩ وفي ٢٦ أكتوبر من عام ٢٤ (١) الذي كان عيداً مقدسياً للقديس ديمتريوس، وفي الساعة الثامنة حدث زلزال رهيب في القسطنطينية دمر المعابد والأديرة وكثيراً من المنازل، وراح ضحيته كثير من الناس، كما حطم أسوار وأبراج المدينة، وأحدث نفس الشيء في مدن تراقية ونيقية ونيقوميديا وقلاعها. كما انطلق البحر وكسر حاجز الأمواج إلى بعض الأماكن، واستغرق هذا الزلزال ١١ شهراً وبين

(١) تاريخ هذا الزلزال هو ٧٣٩م/١٢١هـ . ولعل المؤرخ يقصد ٢٤ من حكم ليو وهو العام الذي تم

فيه تخصيص ضريبة إصلاح سور العاصمة

حطام الاسوار وقف الامبراطور يخطب في المواطنين قائلا: أنكم لا تملكون الامكانيات
لاصلاح اسوار المدينة، لذا فقد تفاوضنا مع رجال خزانة (١) كي تجمعوا التبرعات
من أجل هذا، وقد تقدر فرض ضريبة على كل فرد قدر يالْف نوميسما (٢) ذلك من أجل
إعادة بناء هذه الاسوار.

(١) بصفة عامة وزير الخزانة .

(٢) هي عملة بيزنطة تساوى $\frac{1}{33}$ من رطل الذهب انظر الفصل الثالث.

الملحق الرابع

قيام ارتقاذا بثورته ونجاحه في اعتلاء العرش لمدة عام (٧٤١م/١٢٣هـ).

Georgius Hamortolus, Chronicon, Col 934. نقلًا عن :

Col.934.

Interea Constantino adversus Arabes cum Artabasdo in regionem opsicianam profecto mutuo sese observabant.

Et auxilium aliis ferentibus et Bisero, Socio sacrorum Constantinum ab Artabasde interfecto, constantinus perterritus Amorium aufugit.

Hinc calamitosissima inter utrumque bella. Artabasdu vero Theophani magistro, uni ex familiaribus suis et tunc in urbe degenti mandavit ut eum susciperet. Et admissus ab ordinibus imperator renuntiatus est. Universus deinde populus urbem circuiens, cum pseudopatriarcha Anastasio anathematizavit Constantinum, Artabasdum vero imperatorem orthodoxum salutavit

الترجمة العربية

ع ٩٣٤ . . . وفي تلك الاثناء كان قنسطنطين يسير لقتال العرب (١) ومعه

ارطباذ (٢)، فالتقى بهم في ثيم الاوبسيكيون. ولكن ارطباذ تمرد عليه، وانضم إليه

(١) في عام ٧٤١م/١٢٣-١٢٤ هـ

(٢) أرميني الأصل، وقد شغل في عهد قنسطنطين الخامس منصب كونت ثيم الاوبسيكيون، انظر

أيضا الفصل الأول وتذكره المصادر البيزنطية باسم ارطباذ، أما المصادر الارمنية فتذكره باسم

ارتقازدوس

كثيرون (١). وتمكن الخوف من قلب الإمبراطور قنسطنطين فلاذ بالفرار إلى عمورية (٢). واشتد العداء بين الطرفين، وعهد أرطبان للسيد ثيوفانس (٣) وهو صديق له، وبمت بصله قرابه أيضاً، بالبقاء في المدينة لإداره شئونها (٤). وقد أعلن ثيوفانيس أن أرطبان أصبح إمبراطوراً، فذهب الشعب إلى المدينة. وصحبه البطريك الذي قد يكون إسمه أناستاسيوس، وأخذوا يحيون الإمبراطور اورع أرطبان (٥).

(١) اذ انضم إليه معظم عبدة الايقونات.

(٢) من تيم الاناشول الذي ايده بسبب ذكريات هذا التيم مع والده ليو الثالث.

(٣) هو البطريق ثيوفان مونوتوس.

(٤) اخذ كل من الإمبراطور قنسطنطين الخامس، والثائر ارطبان في تبادل السفراء مع العرب، وكل

منهما يسعى لكسبهم الى جانبه ضد خصمه. انظر : Cedrenus, Historiarum, Col.

882.

(٥) حتى ظهرت صورته على العملة البيزنطية جنباً الى جنب مع الإمبراطور قنسطنطين الخامس.

الملحق الخامس

استيلاء قنسطنطين الخامس على ثيودوسيوليس وكمخ وملطية في ٧٥١م/١٣٤هـ .

Georgius Hamartolus, Chronican, Cols.939., 951 نقلا عن:

Col.939.

Tyrannus vero, urbe relicta, Nicomediam concessit, ibique diu moratus, cum certior factus esset bellum civile inter Saracenos agitari, versus partes Syriae movit et Germaniciam recepit, Theodosiopolin et Melitenen, omnibus incolis in captivitatem abductis.

Et sub pestis praetextu, populares suos Armenos et Syros ad se receptos Byzantii et in Thracia collocavit, qui ad hunc asque diem in haeresi tyranni persistunt

.....

.....

Col.951

Posteaquam Orientales barbaros a ducibus suis dissidere comperit et civili beilo distineri, latronis more potius quam imperatoris in Armeniam et Syriam furibundus irrumpit, ibique incolarum deditione occupatis aliquot castellis eosdem illos in Thraciam transportat .Haec sunt istius hominis egregia facta,...

الترجمة العربية

ع ٩٣٨ أما الطاغية (١)، فقد ترك المدينة (٢)، وانطلق إلى نيقوميديا، حيث ظل هناك ردحا طويلا من الزمن، وحين تأكد أن ثمة حرب أهلية قد نشبت بين المسلمين (٣)، انطلق إلى ربوع سوريا (٤)، واستولى على جيرمانيك (٥) وثيودوسيوليس وملطية، وأسر سكان هذه المناطق. وبسبب الدمار الذي لحق بهذه المناطق، أعاد السكان المسيحيين إلى داخل بيزنطة، وبني لهم مساكن في تراقية، وهم الذين لا يزالوا حتى الآن يشكلون طائفة الطاغية (٦)

ع ٩٥١ وهكذا ولأنه اكتشف أن بربر الشرق (٧)، انشقوا على قاداتهم، وانشغلوا بالحرب الأهلية، ولأن هذه الفرصة قد أتاحها القرصان أنفسهم، ولم يخلقها هو نفسه فقد انطلق كالمجنون إلى أرمينيا وسوريا، ونظرا لاستسلام السكان احتل بعض القلاع. ونقل سكانها إلى تراقية. هذه هي إنجازات هذا الرجل. . . .

(١) المقصود الإمبراطور قنسطنتين الخامس، وقد وصفه هذا المؤرخ بهذه الصفة لاختلافه معه بشأن

عبادة الصور.

(٢) القسطنطينية.

(٣) يقصد قيام ثورة أرمينية نتيجة سقوط الدولة الأموية، وانشغال العباسيين بتوطيد أركان دولتهم .

(٤) المقصود الشام.

(٥) مرعش.

(٦) يقصد الذين يقولون بالطبيعة الواحدة للمسيح أي الذين يسمون المونوفيزيون انظر: Cedrenus

Historiaum, Col.883.

(٧) يقصد المؤرخ هنا المسلمين في الشرق .

الملحق السادس

الإمبراطور ليونيتوج ابنه قنسطنطين امبراطورا ودور الجيش في هذا الحدث.
Georgius Hamartolus, Chronicon, Col.954 نقلا عن:

Col.954

post Constantinum Copronymum regnavit ejus ex Chazara filius annos quinque. Is porro magnis divitiis a patre sibi relictis liberalius utens, optimates sibi devinxit, et populo religiosus visus est et Deiparae addictus monachisque, quorum quosdam in metropolitas assumpsit.

Thematum praefecti cum populi conserta turba in urbem introeuntes, petierunt ut constantinus, filius ejus, imperator designaretur. Hic propter fratres timens, illis contra obnitebatur Filius iste mens, aiebat, unicuique mibi est, et quod postulatis exsequi vercor, ne si forto fato concesserim, illum adhuc aetate minimum e medio tollatis et alium urbis principem praeficiatis. Illi cum jurejurando fidem faciunt alium ab ejus filio nullum ipsis imperaturum. Is in postulatis a palmarum Dominica usque ad magnam feriam quintam perseverantibus, in die parasceves praecepit ut in, vivifica et veneranda Linga jurarent. Et juraverunt thematum et exteriorum ordinum praefecti et omnes urbis incolae, praeter leonem et Constantinum et deductam ab eis sobolem se nullum unquam imperatorem suscepturos

.....
Postera luce, quae magna Dominica fuit, coronatus est in Hippodromo ab ejus et patriarcha, coram populo universo.

الترجمة العربية

ع ٩٥٤ بعد قنسطنطين كوبرونيم (١)، تولى ابنه الحكم لمدة خمس سنوات (٢). وقد ورث عن والده ثروات هائلة، انفقها فى بذخ، وكان يكرم الاشراف، محبا للرهبان (٣) وتجمع ولاية الاقاليم (الثيمات) (٤) مع حشد كبير من الناس، ورحلوا الى المدينة (٥) وهم يطالبون بأن يتولى ابنه قنسطنطين عرش الامبراطورية أما هو فبسبب خوفه من أخوته قال: " أن ولدى، وهو وحيدى، وأنى أخاف أن أعينه فى هذا المنصب خشية أن تقوموا انتم، بعد أن أقضى نحبى، بعزله بسبب صغر سنه، وتنصبون مكانه أميرا آخر " فأقسموا له ايمانات غليظة بالآ ينصبوا احدا غير ابنه، وانهم مصررون على ذلك وأقسم ولاية الاقاليم، وقادة الفرق، وكل سكان المدينة، وكل الناس الا يخضعوا لاي امبراطور سوى لليولابنه قنسطنطين (٦).....

وفى صباح اليوم التالى، وكان عيد السيدة العظيمة (٧)، تُوج فى الهيديروم بحضور والده والبطريك والناس جميعا (٨) .

(١) المقصود به الامبراطور قنسطنطين الخامس .

(٢) ٧٧٥-٧٨٠ م/١٥٨-١٦٤ هـ .

(٣) إذ بدأ حياته بمناصرة عبادة الايقونات ، لذا أوسن معامله الرهبان .

(٤) كذلك عددا كبيرا من رجال الجيش .

(٥) القسطنطينية .

(٦) كان يبلغ وقتها العاشرة من عمره .

(٧) المقصود السيدة مريم العذراء .

(٨) حضر هذا القسم مجموعات مختلفة مثل مجلس الشيوخ وأصحاب الحرف والطبقات المتميزة من المجتمع البيزنطى .

الملحق السابع

تخلص هارون من الحصار الذي تعرض له في شرق نيقوميديا من ١٦٥هـ/٧٨٢م .

Geogruis Hamartalus, Chronicon, Cols.958-959
نقلا عن: Col.958.

Aaron vero Arabum dux , contra urbem venit cum manu valida
et in Chrysopoli circumseidit.

Col.959

Imperator autem, missis copiis et Banes palude accupata,
Aaron rogat pacem inter se fieri. Electi igitur ad hoc negotium
stauracius logothetes, petrus magister, Antonius domesticus,
et prinatum liberi, et ad Arabem non interposita fide publica
egressi, ab eo in vincula coniecti sunt; itaque coacti Romani
ingenii pretio eos redemerunt pacemque fecerunt, et
recesserunt Arabes..

الترجمة العربية

ع ٩٥٨ أما هارون، ملك العرب (١)، فقد سار الى المدينة (٢)، ومعه قوة كبيرة
وحاصر خريسيوبوليس (٣).

ع ٩٥٩ وأما الامبراطور (٤) فقد أرسل القوات (٥) واحتل مستنقع
بانيس (٦). وطلب هارون عقد معاهدة السلام لما علم بذلك. وتم اختيار مجموعة

(١) هارون الرشيد أمير المؤمنين (١٧٠-١٩٣هـ/٧٨٦-٨٠٩م).

(٢) يقصد القسطنطينية.

(٣) شرق مضيق البوسفور.

(٤) كان ذلك أثناء وصاية ايرين على ابنتها الامبراطور قسطنطين السادس.

(٥) تم دفع الفرق العسكرية المخصصة أصلا للدفاع عن العاصمة والمعروفة باسم التاجمات
الامبراطورية.

(٦) المطل على نهر السنجاريوس.

من الرجال للتفاوض وهم اللوجوثيت ستاوراكيوس (١)، والسيد بطرس (٢)، والنومستيك أنطونيوس (٣). وساروا الى معسكر العرب، بضمير سليم خالص (٤)، فقبض عليهم، والقى بهم فى السجن. وهكذا أرغم الرومن (٥) على أن يفتنوهم بمقدار ضخم من المال، وتم ارساء السلام (٦) وعاد العرب أدراجهم.

(١) الخصى من كبار مستشارى إيرين.

(٢) أحد وزراء إيرين.

(٣) قائد قوات التاجماتا الامبراطورية.

(٤) فقد خرجوا الى هارون ليفاوضوه دون أن يتسلموا بعض كبار الأسرى من الجانب العباسى على سبيل الأمان.

(٥) المقصود بطبيعة الحال البيزنطيون وكانت المصادر اللاتينية واليونانية تطلق عليهم لفظ الرومانية باعتبار أن القسطنطينية كانت روما الجديدة أو روما ثانية.

(٦) إذ انتهز هارون هذه الفرصة وتقدم الى اليوسفور المواجه للعاصمة حيث بلغ القسطنطينية، رغم التزام بيزنطة بدفع الجزية.

الملحق الثامن

استيلاء نقفور على الكنوز والثروات الإمبراطورية من إيرين .

Cedrenus, , Historiarum, Cols, 911-914

نقلا عن :

Col.911.

Nicephorus patricius et generalis logotheta imperavit annos 8, dies 9. prastidie quam imperium accepit. quibusdam patriciis comitatus ad Irenam se contulit, quae custodibus adservabatur, bonitatemque simulans bono eam animo esse jussit,

Col.914.

promittens, si de thesauris suis certiolem ipsum redderet, de summa se ei quiete prospecturum. Lila autem prudente animo eum qui heri perjurus servus fuerat, hodie tyrannidem gerebat. sic affata est: "Heus tu, Deum ego agnosco fuisse qui me ad imperium hoc evexerit, me vero meis delictis meruisse, ut eo exciderem. In his omnibus laus sit divino nomini. neque vero tu nescis delata ad me fuisse de tuis insidiis indicia, quibus si credidissem, nemine vetante interficere te poteram: sed partim juramentis tuis fidem adhibens. partim tibi parcens, ista omnia neglexi, Deo relinquens, quo auctore reges regnant et principes dominantur Nunc etiam tibi ut pio et a Deo adimperium evecto imperatori supplico, petens ut meae imbecillitatis rationem habens, patiaris me inhabitare domum Eleutherianam a me conditam, quo incomparabilem meam consoler calamitatem." Ad haec Nicephorus respondit, quando ito cupiat, se per omnio ei liberalissime gratificaturum, 831 juraret modo nullum se thesaurum celaturum. juravit Irena, et magnas ei opes commonstravit. Sed Nicephorus optatis potitus, statim eam relegavit in monasterium quod in Principis appellata in sula ipsa condiderat. Cernens deinde

insatiabilem suam avaritiam omnibus proceribus molestam esse, in metum venit ne populus aliquando Irenam, memoria acceptorum ab ea beneficiorum motus, ad imperium revocaret; idcirco eam absque omni miseratione Mitylenem relegavit gravissima imminente tempestate. Atque ibi illa in Lesbo insula ex animi aegritudine decessit, 9 Agusti die. Corpus ejus imperator in monasterium principis retulit, quod ab ea fuisse aedificatum ostendimus. .

الترجمة العربية

ع ٩١١ هكذا استولى نقفور على الحكم الذى استمر ثمانى سنوات وتسعة أيام (١). وفى اليوم التالى لتوليته الحكم ذهب الى الامبراطورة التى كانت فى المنفى بصحبة البطارقة

ع ٩١٤ واظهر لها الرقة قائلاً لها أنه أجبر على هذا الفعل، اذ حمله الرجال على ذلك، وأنه لم يكن يريد هذا الأمر على الاطلاق، وقال لها إنه يعدها بحسن المعاملة وبانقاص الكريم طالما كانت طيبة القلب حسنة الطوية، وذلك بأن تسلمه الكنوز التى فى حوزتها. ولكنها أخذت تفكر فى ذلك الذى كان بالامس عبداً، وأصبح اليوم حاكماً طاغياً. فقالت: أنى أقر بأن الله هو الذى رفعنى الى العرش، وهو الذى أنزلنى، ثم رفعك أنت، وهذا دليل على قدرة الله، وأننى قد اسلمت أمورى اليه، فقد أيقنت أن فقدانى الحكم يرجع الى خطئى (٢) إذ ان الله يعاقبنى على ما اقترفت من أخطاء. وأنت لا تعلم ما كان يقال عن حيلك وديسائسك، التى لو صدقتها، لأمرت بقتلك دون أن يمنعنى أحد، ولكنى تارة أصدق عهودك، وأخرى اصفح عنك، وأفوض أمرى الى الذى رفعك الى الحكم وهو الذى بقدرته يحكم الملوك، وأنى اطلب منك أن تفكر فى أمرى جيداً وتسمح لى أن ابقى فى ديرى الذى بنيت ببقية عمرى دون أذى لعل الله يعيننى على مصيبتى" فأجاب نقفور طلبها إذاماً قسمت على مساعدته بأن تذكر له أماكن كنوزها والا تخفى منها شيئاً. فأقسمت إيرين، وقدمت له ثروات هائلة (٣)، وعندما نال نقفور ما أرادها، نفاها الى دير قد شيدته فى جزيره الأمير. ثم أعاد نفيها الى مكان أبعد خشية أن يتآمر الناس ضده متأثرين بأعمالها المجيدة (٤). وفى الطريق دأمتها عاصفه عاتية فلقظت أنفاسها الأخيره فى جزيره ليسبوس فى يوم ٩ أغسطس، فأمر الامبراطور بنقل جثمانها الى دير الأمير الذى قلنا من قبل أنها هى التى شيدته (٥).

(١) ٨٠٢ - ٨١١ م / ١٨٦ - ١٩٥ هـ .

(٢) أدركت إيرين أنها أضاعت على نفسها فرص القبض على نقفور، وقت حكمها للبلاد.

(٣) استعان نقفور بالإمبراطور الأسبق قنسطنطين السادس (الضريز) لمساعدته فى العثور على الكنوز والثروات .

(٤) خاصة هؤلاء الذين يؤيدون عبادة الايقونات .

(٥) جبلت إيرين على تشييد الكثير من الأديره لتكريم الحجاج، أو للاحتفاء بالمسنين مقابل مبلغ سنوى زهيد.

الملحق التاسع

خطاب نقفور إلى هارون في عام ٨٠٤ - ٨٠٥ م / ١٨٨ - ١٨٩ هـ بشأن طلب السلام .
نقلا عن: Georgius Hamartahus, Chronicon, Col. 974.

Col.974

Anno ejus regni tertio Saracenorum dux in manu valida contra Amorium venit.

Movit et ipse Nicephorus contra Dorylaeum et protosymbolo in hunc modum scripsit: "Quorsum injusitia et caedibus gaudes, non contentus tuis, firesque veteres et paternos transis. Quisnam divinus vates haec te agere jussit ? Nonne Muchumet tuus vates omnem Christianum te pro fratre habere atque agnoscere jubet? An omnium opifex Deus et utrorumque curam gerens, sanguine hominum injuste fuso delectatur ? Absit ! An ideo exiisti domo injuria affecturus eos a quibus laesus non es, quia aura, argento aliisque rebus indigeas? Atqui pretiosissima quaeque et nobis magni aestimata paratuque difficilia abunde possides. Quod si quare nostra opus habes, statim nos eam tibi amanter praebebimus. Non ergo perinde ac si immortales essemus nullique Deo subditi inter nos depugnemus, malorum daemonum bella adversus homines imitati; memento nos paulo post morituros et coram iudice incorruptibili sistendos qui reddet unicuique secundum opera sua, "His litteris, quibus et dona quaedam erant adjecta, placatus Arabs plurima et mirabilia munera vicissim Nicephoro misit, admiratus ejus acumen, et pace facta discessit.

الترجمة العربية

ع ٩٧٤ وفى العام الثالث (١) من حكمه سار قائد الساراكينيين بجيش كبير إلى عمورية (٢). وتحرك نقفور بنفسه إلى دوريليوم وكتب الى هارون قائلاً: " لماذا تسعد بهذه المذابح الظالمة ؟ بل انك مستمر فى عبور الحدود القديمة . . . أولم يأمرك نبيك محمد (٣) بأن تعامل كل مسيحي طرفك على أنه أخ لك ؟ ذلك أن الله المهيمن على الجميع، فهل يرضى بسفك الدماء بدون وجه حق ؟ ألم تقتنع بما لديك من ذهب وفضة وغيرها ؟ لما ترتكب كل هذه الاعمال من الاذى والتتكيل ؟ أمن أجل الذهب ؟ أم من أجل الفضة والاشياء الاخرى ؟ انك تمتلك الكثير منها، انك تمتلك أثمن الاشياء واغلاها، كما اننا نحن نملك الكثير منها كما تعلم. فاذا كنت تريد أن يكون لك مالدينا من ثروة، فاننا سنبادر على الفور بتقديمها لك عن طيب خاطر. اننا لسنا خالدين، ولا يجب أن نتقاتل طالما اننا خاضعون لله فلنوقف الحرب بيننا. وعلينا أن نحد من تلك الحروب التى تسبب الدمار والخسائر، واننا بعد قليل سنلاقي ربنا لكى نُبعث من جديد ". وقد سعد العربى (٤) بهذا الخطاب، وماصحه من هدايا، وبادر بالرد بهدايا عربية الى نقفور الذى أعجب بها كثيراً، وتم ابرام السلام (٥).

(١) عند كدريئوس "فى العام الخامس" انظر Cedrenus, Historiarum, Col. 917

(٢) فى ثيم الاناضول .

(٣) صلى الله عليه وسلم.

(٤) هارون الرشيد.

(٥) هناك خلط فى تحديد توقيت هذا الخطاب، ما بين المعركة التى تمت فى هذه السنة وبين معركة هرقلة التى تمت فى ٨٠٦م/١٩٠هـ . وقد عرض الباحث لرايه فى موضعه المناسب فى الفصل الخامس.

الملحق العاشر

هزيمة نقفور أمام العباسيين فى معركة ٨٠٦م/١٩٠هـ وخرقه لاتفاقية الصلح التى وقعها مع هارون.

Cedrenus, Historiarum, Cols 918-919

نقلا عن:

Col.918

Hoc anno Aeron Arabum dux in Romanam ditionem trecenta millia duxit, cumque Tyana pervenisset. aedem ibi suae impietati posuit. Infinita castra cepit; emisitque sexaginta millia, qui incursionibus Ancyram usque vagati sunt, evastatisque in quae incideret omnibus, domum rediit. Eduxit sous etiam Nicephorus, desperatis jam rebus suam virtutem ostendens; initoque consilio. ad Arabem pacis impetrandae cause litteras scripsit, quarum exemplum sequitur.....

His litteris, quibus et dona quaedam erant adjecta, placatus Arabs plurima et mirabilia munera vicissim Nicephoro misit, admiratus ejus acumen, et pace facta discessit. pactum autem fuit ut Romani Arabibus quotannis triginta millia nomismatum penderent, et terna ipse imperator ejusque filius nomismata. loco census in capita. neve Romani castra ab Arabibus capta reflcerent. Enimvero Arabibus digressis statim ea Nicephorus instauravit atque muniit. Quo cognito Aaron rursum misso exercitu Thebam cepit missaque in Cyprum classe templa evertit et

Col.919

Cyrios pepulit, magnaue parta praeda pacem discidit.

الترجمة العربية

ع ٩١٨ وفى هذا العام (١) سار هارون حاكم العرب إلى الارض الرومانية يقود ثلاثمائة ألفا (٢)، حتى وصل إلى حصن الطوانة (٣)، وأقام مسجدا هناك كما أقام معسكرات لا حصر لها، ثم أرسل ستين ألفا فشنوا هجمات على أنقرة ، ودمروا كل ما صادفوه فى طريقهم، ثم عاد إلى بلاده. كذلك قاد نقفور رجاله محاولا أن يظهر شجاعته بعد أن دب اليأس فى معسكره، فعقد مجلسا للتشاور. ثم كتب إلى القائد العربى يطلب منه عقد السلام.... وقد ارفق بهذا الخطاب (٤) هدايا رائعة غربية أسعدت العرب بشكل كبير، وتم الاتفاق على أن يدفع الرومان للعرب ثلاثين ألف نوميisma سنويا، أما الإمبراطور فعليه دفع ثلاثة نوميisma ضريبة رأس (٥)، واستعاد الرومان المعسكرات التى كانت فى قبضة العرب. عندئذ قام نقفور بتدعيم المعسكرات وتحصينها فى مواجهة العرب. (٦). ولما علم هارون بذلك أرسل جيشه لاحتلال عمورية، وأرسل اسطولا إلى جزيرة قبرص(٧).

ع ٩١٩ وهدم معابدها وذبح القبارسة، واستولى على غنائم كثيرة، وانتهى السلام. . (٨)

(١) فى ٢٠ رجب ١٩٠هـ / ١١ يونيو ٨٠٦م.

(٢) كان هذا الجيش من مناطق خراسان والشام وفلسطين وليبيا وغيرها. انظر الفصل الخامس.

(٣) يوجد شمال حصن لؤلؤة على الطريق الى قيسرية ، واتخذ من الطوانة قاعدة لارسال السرايا والجنود الى سائر الجهات.

(٤) هو الخطاب الذى اوردده همرتولس ص ٩٧٣، ولكن جعله فى العام الثالث من حكم نقفور.

(٥) ذكرت المصادر العربية انها كانت أربعة دنانير عن رأسه، ودينارين عن رأس ابنه . انظر الطبرى:

تاريخ الرسل، ج ٨، ص ٣٢١.

(٦) لان نقفور أحس بأن الاتفاقية كانت مهيئة له ولبيزنطة.

(٧) من العام التالى ١٩٠ هـ / ٨٠٦ م.

(٨) انظر الفصل الخامس.

ثبت المختصرات والمراجع

- اولا : بيان المختصرات.
- ثانيا : المصادر الاصلية الاجنبية.
- ثالثا : المصادر الاصلية العربية الخطية والمصورة.
- رابعا : المصادر الاصلية العربية المنشورة.
- خامسا : المراجع الثانوية الاجنبية.
- سادسا : المراجع الثانوية العربية.
- سابعا : المراجع الثانوية المعربة.

اولا : بيان المختصرات

B.	Byzantion.
B.Z	Byzantinische Zeitschrift.
B.E.O	Bulletin d'Etudes Orientales.
B.M.G.S	Byzantine and Modern Greek Studies.
C.M.H.	Cambridge Medieval History.
C.S.H.B.	Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae.
D.A.I.	De Administrando Imperio
D.C.	De Cerimonus.
D.O.P.	Dumbarton Oaks Papers.
E.H.R.	English Historical Review.
J.A.	Journal Asiatique.
J.H.S.	Journal of Hellenic Studies.
J.M.S.	A Journal of Mediaval Studies.
P.G.M.	Patrologia Graeca Ed Migne.
P.L.M.	Patrologia Latina, Ed Migne.
P.O	Patrologia Orientale.
R.H.	Revue Historique.
R.E.B.	Revue d'Etude Byzantine.
R.H.G.F.	Recueil des Historiens des Gaules et du la France.

ثانياً: المصادر الاصلية الاجنبية

- Adonis, Viennensis Archieph Chronico, R.H.G.F., Tome V, paris, 1869.
- Anonymus, Vita Tarasius, P.G.M., Tome XCVIII, Paris, 1860, Cols. 1385-1424.
- Anonymus, Incert Auctoris Vita Leonis Armeni, P.G.M., Tome CVIII, Paris, 1863, Cols. 1009-1038.
- Bar Hebraeus, The Chronography of Gregory Abul-Faraj, Tr from The Syrian by E.A. Wallis Bidge, London, 1932.
- Cedrenus, G., Historiarum Compendium, P.G.M., Tome CXXI-CXXII, Paris, 1864 et 1894, Cols. 23-1166, Cols 9-368.
- Constantine, M., Compendium Chronicum, P.G.M., Tome CXXVII, Paris, 1863, Cols. 215-472.
- Constantine VII Porphyrogenitus, De Cerimonus aulae Byzantinae, Paris 1864, Cols. 73-1416.(1)

(١) انظر : ادارة الامبراطورية البيزنطية للإمبراطور قنسطنطين السابع يورفيروجينيتوس: عرض وتحليل وتعليق : محمود سعيد عمران، بيروت، (دار النهضة العربية) ١٩٨٠م.

Constantine VII Porphyrogenitus,

- De Administrando Imperio, P.G.M., Tome CXIII, Paris, 1897, Cols. 157-422-
- De Thematribus Imperii, P.G.M., Tome CXIII Paris, 1864, Cols 63-140

Damascenus, J.,

- De Fide Orthodoxa, P.G.M., Tome XCIV, Paris 1860, Cols. 783-1228
- De Imaginibus arotions, P.G.M., Tome XCIV, Paris, 1860, Cols. 1231-1420.

Denysde Tell-Mahré, (Du Anonymede Zugnin), La Chronique, Tr. Chabot, Paris, 1895.

Einhard and Notker The Stammerer, Two lives of Charlemagne, Translated with an Introduction by Lewis Thorpe, Penguin books, 1969.

Eginhardo, Annales Regum Pippini et Caroli, R.H.F.G., Tome V, Paris, 1869.

- Annalium De Gestis Carli Magni, R.H.F.G., Tome V, Paris, 1869.
- Vita Carlus Magnus, R.H.F.G., Tome V, Paris, 1869.

Genesius, J, Historia De Rebus Constantinopolitanis, P.G.M., Tome CIX, Paris, 1863, Cols 985-1156.

Georgius Hamartolus Monachus, Chronicon, P.G.M., Tome, CX, Paris, 1863, Cols. 41-1286.

Georgius Monachus, Vita Recentiorum Imperatorum. P.G.M., Tome CIX, Paris, 1863, Cols. 823-984.

Ghevond, Histoire des Guerres et des Conquetes des Arabes en Arménie, Tr. G.V. Chahnazarian, Paris, 1856.

Joannes, IV, Antiochenus, De Monasterus Laicis non

- Tradendis, P.G.M., Tome CXXXII, Paris, 1864
- Joannes Zonaras, Annalium, P.G.M., Tome CXXXIV-CXXXV,
Paris, 1864.
- Leo Grammaticus, Chronographia (813-849), P.G.M., Tome
CVIII, Paris, 1863, Cols. 1037-1164.
- Leonis "Sapientis" Imperatoris, Tactica, P.G.M., Tome CVII,
Paris, 1863, Cols. 669-1112.
- Michel Le Syrien, Chronique, Editée pour la première fois et
traduite en français par Chabot, J.V., Vol. III, Paris,
1905.
- Monasses, Constantine, Ccpendium, Chronicum, P.G.M.,
Tome CXXVII, Paris, 1863, Cols. 215-472.
- Nicephrus Patriarchae, Breviarum Historicum, P.G.M., Tome
C, Paris, 1860, Cols. 875-994.
- Stephani III, Papae Epistolae, R.H.G.F., Tome V, Paris, 1869.
- Stephani, Vita Stephani Junioris, P.G.M., Tome C, Paris,
1860, Cols. 1069-1186.
- Symeon Magister (Logothete,) Chronographia, P.G.M., Tome,
CIX, Paris, 1863, Cols. 663-822.
- Theodorus Studites, Episto arum Libri duo, P.G.M., Tome
XICIX, Paris 1860, Cols. 9-1824.

Theophanes Abbas et Confessor,

-Chronographia, P.G.M., Tome CVIII, Paris,
1863, Cols. 9-1010.

-An English Translation of anni Mundi
6095-6305 (A.D. 602-813), with
Introduction and notes by Harry
Turtledove, U.S.A., Pennsylvania, 1982.

Theophanes Continuatus, Historia, Tome CIX, Paris 1863,
Cols. 1-517.

ثالثاً : المخطوطات والمخطوطات المصورة (١)

- ابن البطريق (ت ٣٢٨ هـ / ٩٣٩ م) انتسيوس سعيد بن البطريق:
نظم الجواهر فى التواريخ - مخطوط بمكتبة محافظة
الاسكندرية، تحت رقم ١٧٩٧ ب.
- ابن الجزرى (ت ٨٣٣ هـ / ١٤٢٩ م) الشيخ محمد بن الجزرى:
ملخص تاريخ الاسلام، مخطوط بمكتبة الاسكندرية، نسخة فى
مجلد بقلم نسخ. تحت رقم ٢٠٧٢ د تاريخ.
- ابن الشحنة (ت ٨٨٢ هـ / ١٤٧٨ م) محمد بن احمد:
مختصر تاريخ بن الشحنة، مخطوط بمكتبة محافظة الاسكندرية
تحت رقم ٣٧٩٩ ج.
- ابن العديم (ت ٦٦٠ هـ / ١٢٦٢ م) كمال الدين ابنى القاسم عمر بن احمد بن
هبة الله:
بغية الطلب فى تاريخ حلب، مخطوط مصور بدار الكتب بالقاهرة،
٣ أجزاء تحت رقم ١٥٦٦ تاريخ.
- ابو حامد (ت ٨٨١ هـ / ١٤٧٦ م) محمد ابو حامد:
دول الاسلام الشريفة البهية وذكر ماظهر لى من حكم الله الخفية
فى جلب طائفة الاتراك الى الديار المصرية، مخطوط بدار الكتب
المصرية تحت رقم ١٠٣٣ تاريخ - بدل.
- البغدادى (ت ١١٠٢ هـ / ١٦٩٠ م) احمد بن عبد الله:
عيون الاخبار ممن مضى من سالف العصر والازمان، مخطوط
من مجلدين، نسخة تصويرشمس بدار الكتب المصرية تحت رقم
٣٨١٠ تاريخ.

- الحموى (ت ٦٤٢ هـ / ١٢٤٤م) شهاب الدين ابراهيم بن عبد الله بن ابي
الدم:

التاريخ المظفرى، مخطوط، نسخة فى مجلد مكتوب بقلم نسخ
بدون تاريخ - بمكتبة محافظة الاسكندرية تحت رقم ١٢٩٢ ب
تاريخ.

- العينى (ت ٨٥٥ هـ / ١٤٥١م) الحافظ نور الدين ابو محمد محمود بن
احمد بن موسى بن احمد حسن بن يوسف بن محمود:

عقد الجمان فى تاريخ اهل الزمان، مخطوط ٢٣ جزءا فى ٦٩
مجلدا بدار الكتب المصرية، تصوير شمس، تحت رقم ١٥٨٤
تاريخ ٨٢٠٣ ح.

- ابن الرسول (ت ٧٧٨ هـ / ١٣٧٦م) عباس بن مجاهد على بن يوسف بن عمر:
نزه العيون فى تاريخ طوائف القرون، مخطوط من مجلدين بدار
الكتب المصرية، تحت رقم ٤٩٦٤ تاريخ.

- ابن منكلى (ت ٧٧٨ هـ / ١٣٧٦ - ١٣٧٧م) محمد بن منكلى:
كتاب الاحكام المملوكية والضوابط الناموسية فى فن القتال فى
البحر، مخطوط تصوير شمس بدار الكتب المصرية، تحت رقم ٢٣
تيمور.

رابعاً : المصادر الاصلية العربية المنشورة

- القرآن الكريم

- ابن الاثير (ت ٦٣٠ هـ/١٢٣٢م) ابو الحسن على بن ابي الكرم محمد بن محمد بن عبد الكريم بن عبد الواحد الشيباني المعروف بابن الاثير الجزرى الملقب بعز الدين : الكامل فى التاريخ، ١٢ جزء، القاهرة (المطبعة الازهرية) ١٣٥٧هـ.
- ابن الخطيب (ت ٧١٣-٧٧٦ هـ/١٣١٣-١٣٧٤م) لسان الدين بن الخطيب : اعمال الاعلام فيمن بويغ قبل الاسلام من ملوك الاسلام، تحقيق احمد مختار العبادى ومحمد ابراهيم الكنانى، القسم الثالث، الدار البيضاء ١٩٦٤م/١٣٨٤هـ.
- ابن العبرى (ت ٦٨٥ هـ/١٢٨٦م) ابو الفرج الملقب (غريغوريوس ابو الفرج بن هارون المعروف بابن العبرى) : تاريخ مختصر الدول، وضع حواشيه الاب اندلون، بيروت (المطبعة الكاثوليكية للآباء اليسوعيين) ١٩٥٨م/١٣٧٨هـ..
- ابن العمرانى (ت فى حدود ٥٨٠ هـ/١٨٤م) محمد بن على بن محمد : الانباء فى تاريخ الخلفاء، تحقيق وتقديم : قاسم السامرائى، نشر المعهد الهولندى للآثار المصرية، ليدن (مطبعة بريل) ١٩٧٣م/١٣٩٥هـ.
- ابن الفقيه (ت فى اواخر القرن ٣ هـ/ اوائل القرن ١٠م) ابو بكر احمد بن محمد الهمزاني : مختصر كتاب البلدان، ليدن (مطبعة بريل) ١٣٠٢هـ/١٨٨٤م.

- ابن الكردبوس (عاش في اواخر القرن ٦ هـ/١٢م) ابي مروان عبد الملك : تاريخ الاندلس، تحقيق احمد مختار العبادي، مدريد (معهد الدراسات الاسلامية، ١٩٧١م/١٣٩١هـ).
- ابن المقفع (غير معروف تاريخ الوفاة) سيروس بن المقفع : تاريخ بطارقة الاسكندرية، نشر: شابو ج٢، باريس ١٩٠٤.
- ابن اياس (ت ٩٣٠ هـ/١٥٢٣ م) ابو البركات محمد بن احمد الحنفي : بدائع الزهور في وقائع الدهور. الجزء الاول، القسم الاول، تحقيق محمد مصطفى، القاهرة (الهيئة المصرية العامة للكتاب) ١٤٠٢ هـ/١٩٨٢م.
- ابن بطريق (ت ٣٢٨ هـ/٩٣٩-٩٤٠م) افتشيشوش المكنى بسعيد بن البطريق : التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق، بيروت (مطبعة الآباء اليسوعيين) ١٩٠٥م.
- ابن جبير (غير معروف تاريخ الوفاة) : رحلة بن جبير- بيروت ١٩٦٤م.
- ابن حوقل (ت ٣٦٧ هـ/١٩٧٥م) ابو القاسم النصيبى : صورة الارض، القسم الاول، ط٢، ليدن (مطبعة بريل) ١٩٣٨م / ١٣٥٧ هـ.
- ابن خرداذبة (ت حوالي ٣٠٠ هـ/٩١٢م) ابو القاسم عبد الله بن عبد الله : المسالك والممالك، ليدن (مطبعة بريل) ١٣٠٧ هـ/١٨٩٩م.
- ابن خلدون (ت ٨٠٨ هـ/١٤٠٥م) عبد الرحمن بن محمد : العبر وديوان المبتدأ

والخير، ٧ اجزاء، بيروت (دار الكتاب اللبناني) ١٩٨٣م/١٤٠٣ هـ.

- ابن خياط (ت ٢٤٠ هـ/٨٥٤م) خليفة بن خياط المعروف بالعصفوري :
تاريخ خليفة بن خياط، تحقيق سهيل زكار، القسم الاول والثاني،
دمشق (نشر وزارة الثقافة السورية) ١٩٦٨م/١٣٨٧ هـ.

- ابن رسته (غير معروف تاريخ الوفاة) ابو على احمد بن عمر : الاعلاق
النفسية، لندن (مطبعة بريل)، ١٨٩١م/١٣٠٩ هـ.

- ابن شداد (ت ٦٨٤ هـ/١٢٨٥م) عز الدين محمد بن على بن ابراهيم :
-الاعلاق الخطيرة فى ذكر امراء الشام والجزيرة، الجزء الاول
القسم الثانى، نشر وتحقيق ان مارى اده، دمشق ١٩٨٢م/
١٤٠١ هـ.

- الاعلاق الخطيرة فى ذكر امراء الشام والجزيرة، الجزء الثالث،
القسم الثانى، تحقيق يحيى عمارة، دمشق (مطبعة الثقافة
والارشاد القومى) ١٩٧٨م/١٣٩٨ هـ.

- ابن طباطبا (ت ٧٠٩ هـ/١٣٠٩م) محمد بن على بن طباطبا المعروف بان
الطقطقى : الفخرى فى الآداب السلطانية والدول الاسلامية،
راجع ونقحه : محمد عوض ابراهيم وعلى الجارم، ط٢، القاهرة
(مطبعة المعارف) ١٩٣٨م.

- ابن عبد الله (عاش فى القرن ٨ هـ/القرن الرابع عشر الميلادى) الحسن بن
عبد الله : آثار الاول فى ترتيب الدول، القاهرة (بولاق) ١٢٩٥ هـ/
١٨٧٨م.

- ابن عذارى (ت فى اواخر القرن السابع الهجرى/اواخر القرن الثالث عشر الميلادى) ابو محمد عبد الله بن محمد المراكش : البيان المغرب فى اخبار الاندلس والمغرب، تحقيق ومراجعة: كولان وليفى بروفنسال، بيروت ١٩٥٠م.
- ابن فضلان (غير معروف تاريخ الوفاة) : رساله بن فضلان، ط٢، دمشق (وزارة الثقافة السورية) ١٩٧٨م.
- ابن قتيبة (ت ٢٧٠ هـ أو ٢٧٦ هـ/٨٨٩م) ابى محمد بن عبد الله بن مسلم : عيون الاخبار، المجلد الاول، القاهرة (دار الكتب) ١٩٢٥ م - الامامة والسياسة، ج٢، الطبعة الاخيرة، القاهرة ١٣٨٨ هـ/ ١٩٦٩م.
- ابن كثير (ت ٧٧٤ هـ/١٣٧٢م) عماد الدين ابى الفداء اسماعيل بن عمر بن كثير القرشى الدمشقى : البداية والنهاية، ١٤ جزء، ط١، القاهرة (مطبعة السعادة) ١٣٥١-١٣٥٨ هـ/١٩٣٢-١٩٤٠م.
- ابو الفدا (ت ٧٣٢ هـ/١٣٣١م) الملك المؤيد عماد الدين ابو الفدا اسماعيل: المختصر فى اخبار البشر، ٤ اجزاء، القاهرة (المطبعة الحسينية) ١٣٢٥ هـ.
- ابو المحاسن (ت ٨٧٤ هـ /١٤٦٩م) جمال الدين ابو المحاسن يوسف بن تغرى بردى : النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة، ط١، ٩ اجزاء، القاهرة: دار الكتب المصرية - ١٣٤٨-١٣٦١ هـ ١٩٢٩-١٩٤٢م.

- أجاييوس (غير معروف تاريخ الوفاة) محبوب المنبجى (الرومى): كتاب
العنوان فى تاريخ البلدان . انظر : Agapius, (Mahboub)
De Menbidj, Kitab Al-Unvan "Histoire
Universelle, Editee et Traduite en Francais,
A.A. Vasiliev, in, P.O., Tome VIII, PP 339-550,
Paris, 1912.
- الاصطخرى (ت فى القرن الرابع الهجرى/العاشر الميلادى) ابو اسحق
ابراهيم بن محمد التارسى المعروف بالكركى : مسالك الممالك،
تحقيق محمد جابر عبد العال، القاهرة ١٩٦٦م/١٣٨١هـ.
- الاربلى (غير معروف تاريخ الوفاة) عبد الرحمن سنبط قنيتو الاربلى :
خلاصة الذهب المسبوك، مختصر تاريخ الملوك، تحقيق : مكى
السيد قاسم ط٢، بغداد ١٩٦٤م.
- الاصفهانى (ت ٣٥٦ هـ/٩٦٦م) ابو الفرج على بن الحسين بن محمد :
الافغانى، ج ١٨، تحقيق عبد الكريم العزباوى، القاهرة (الهيئة
المصرية العامة) ١٣٩٠ هـ/١٩٧٠م.
- الانصارى (غير معروف تاريخ الوفاة) شمس الدين أبى عبد الله محمد أبى
طالب : كتاب نخبة الدهر فى عجائب البر والبحر، بطربورغ
١٢٨١ هـ/١٨٦٥م.
- البلاذرى (ت ٢٧٩ هـ/٨٩٢م) احمد بن يحيى بن جابر:
- كتاب فتوح البلدان، القسم الاول، نشره ووضع ملاحقه وفهارسه
صلاح الدين المنجد، القاهرة (مكتبة النهضة المصرية) ١٩٥٦م.

- انساب الاشراف واخبارهم، ج ١١، عريفرولد ١٨٨٣م.

- البلخي

(غير معروف تاريخ الوقاة) ابي زيد احمد بن سهل البلخي : كتاب البدء والتاريخ، ج ٦، باريس ١٩١٩م.

- الحميري

(ت اواخر القرن التاسع الهجري/ القرن الخامس عشر الميلادي): ابو عبدالله محمد بن عبد المنعم :

- كتاب الروض المعطار في خبر الاقطار، تحقيق احسان عباس، بيروت (مكتبة لبنان) ١٩٧٥م/ ١٣٩٥هـ.

- منتخبات من كتاب الروض المعطار في خبر الاقطار خاصة بالجزر والبقاع الايطالية، تحقيق د. امبرتوريتزيتانو، المجلد الثامن عشر - الجزء الاول القاهرة (مجلة كلية الاداب) ١٩٥٦م.

- الحنبلي

(ت ١٠٨٩ هـ) ابي الفلاح عبد الحى بن العماد : شذرات الذهب في اخبار من ذهب، القاهرة (مكتبة القدس) ١٣٥٠هـ.

- الدميري

(ت ٨٠٨ هـ) كمال الدين محمد بن موسى : حياة الحيوان الكبرى، ويليه عجائب المخلوقات وغرائب الموجودات لزكريا بن محمد بن محمود القزويني، ٢ ج، ط ٥، القاهرة (مطبعة الطبى) ١٣٩٨ هـ/ ١٩٧٨م.

-الدينوري

(ت ٨٨٢ هـ/ ١٨٩٥م) ابي حنيفة احمد بن داود:

- الاخبار الطوال، ٢ ج، ط ١، القاهرة ١٣٣٠ هـ/ ١٩١١م.

- عيون الاخبار، اربعة اجزاء في مجلدين، القاهرة ١٩٢٥م.

- الذهبي
(ت ٧٨٤ هـ / ١٢٨٢ م) الحافظ شمس الدين الذهبي:
- كتاب دول الاسلام، جزآن فى مجلد واحد، تحقيق فهير محمد
شلتوت ومحمد مصطفى ابراهيم، القاهرة (الهيئة المصرية العامة
للكتاب، ١٩٧٤، ١٣٩٤ هـ.
- العبر فى خبر من غير، ج١، تحقيق صلاح الدين المنجد،
الكويت ١٩٦٠ م.
- الروحى
(غير معروف تاريخ الوفاة) ابو الحسن على بن ابنى عبد الله
محمد بن ابنى السرور بن عبد الرحمن : كتاب بلغة الظرفاء فى
ذكرى تواريخ الخلفاء، ط١، القاهرة (مطبعة النجاح) ١٣٢٧ هـ /
١٩٠٩ م.
- السيوطى
(ت ٩١١ هـ / ١٥٠٥ م.) جلال الدين عبد الرحمن السيوطى :
تاريخ الخلفاء، تحقيق محمد ابو الفضل ابراهيم، القاهرة (دار
نهضة مصر) ١٩٧٥ م / ١٣٩٥ هـ.
- الطبرى
(ت ٣١٠ هـ / ٩٢٢ م) ابنى جعفر محمد بن جرير الطبرى : تاريخ
الرسل والملوك، ج٥، ج٦، ج٧، ج٨، تحقيق: محمد ابو الفضل
ابراهيم، القاهرة (دار المعارف) ١٣٨٦ هـ / ١٩٦٦ م.
- القرشى
(ت ٧٢٩ هـ / ١٣٢٩ م) محمد بن محمد بن احمد : كتاب معالم
القرية فى احكام الحسبة، تحقيق محمد محمود شعبان وصديق
احمد عيسى المطيئى، القاهرة (الهيئة المصرية العامة للكتاب)
١٩٧٦ م.

- القرمانى (غير معروف تاريخ الوفاة) ابي العباس احمد بن يوسف بن احمد
الدمشقى : كتاب اخبار الدول واثار الاول فى التاريخ، بيروت
(عالم الكتب).
- القلقشندى (ت ٨٢١ هـ / ١٤١٨ م) ابي العباس احمد بن على بن احمد عبد
الله : صبح الاعشى فى صناعة الانشاء، ١٤ جزء، القاهرة (المطبعة
الاميرية) ١٣٣١-١٣٣٨ هـ / ١٩١٣-١٩٢٠ م.
- الكندى (ت ٣٥٠ هـ / ٩٦١ م) ابو عمر محمد بن يوسف المصرى : كتاب
الولة وكتاب القضاة، تحقيق رفن جست، بيروت (مطبعة الاء
اليسوعيين) ١٣٢٦ / ١٩٠٨ م.
- الكاتب (غير معروف تاريخ الوفاة) : المكافاة، القاهرة ١٩٤١ م.
- المسعودى (ت ٣٤٦ هـ / ٩٥٦ م) ابي الحسن على بن الحسين بن على:
- التنبيه والاشراف، عنى بتصحيحه ومراجعتة عبد الله اسماعيل
الصاوى ليدن (مطبعة بريل) ١٣١١ هـ / ١٨٩٣ م.
- مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق محمد محيى الدين عبد
الحميد المجلد الثالث، طه، بيروت (دار الفكر) ١٣٩٣ هـ / ١٩٧٣ م.
- المقدسى (ت ٣١٨ هـ / ٩٧٧ م) شمس الدين ابو عبد الله المعروف بالبشارى :
احسن التقاسيم فى معرفه الاقاليم، ط٢، ليدن (مطبعة بريل)،
١٩٠٩ م / ١٣٢٧ هـ.
- المقرئ (ت ١٠٤١ هـ / ١٦٣٣ م) احمد بن محمد المقرئ التلمسانى : نفح

الطيب من غصن الاندلس الرطيب، ١٠ اجزاء، تحقيق وتعليق :
محمد محيي الدين عبد الحميد، ط١، القاهرة (مطبعة السعادة)
١٣٦٧هـ/١٩٤٩م.

المقريزي - (ت ٨٤٥ هـ/١٤٤٢م) تقى الدين احمد بن على : المواعظ
والاعتبار فى ذكر الخطط والاثار، القاهرة (مطبعة بولاق)
١٢٧٠هـ/١٨٥٣م.

-النويرى (ت ٧٣٢ هـ/١٣٣٢م) شهاب الدين احمد بن عبد الوهاب النويرى:
نهاية الارب فى فنون الادب، الاجزاء المنشورة من ١٧ الى ٢٧،
تحقيق على محمد الجاوى، القاهرة (الهيئة المصرية العامة
للكتاب) ١٣٩٦ هـ/١٩٧٦م.

-الهرثمى (غير معروف تاريخ الوفاة) الهرثمى صاحب المأمون : مختصر
سياسة الحروب، تحقيق عبد الرؤوف عون، القاهرة ١٩٦٤م/
١٣٨٤هـ.

-الهروى (غير معروف تاريخ الوفاة) على بن ابي بكر الهروى : كتاب
التذكرة الهروية فى الحيل الحربية، مقال فى مجموعة B.F.O.
Tome XVII, Années 1961-1962, Damas 1962.

-الواقدى (ت ٢٠٧ هـ/٨١٥م) ابي عبد الله محمد بن عمر : كتاب فتوح
الاسلام لبلاد العجم وخراسان، القاهرة (مطبعة المحروسة) ١٣٠٩
هـ/١٨٩١م.

-اليافعى (غير معروف تاريخ الوفاة) : مرآة الزمان وعبرة اليقظان،

حیدرآباد ۱۳۳۷ هـ.

- اليعقوبى (ت بعد سنة ۲۹۲ هـ/بعد سنة ۹۰۴ م) احمد بن ابى يعقوب بن جعفر بن وهب الكاتب المعروف بابن واضح الاخبارى:
- تاريخ اليعقوبى، ۳ اجزاء بغداد (مطبعة النجف) ۱۳۵۸ هـ/ ۱۹۳۹ م.
- كتاب البلدان، ليدن (مطبعة بريل) ۱۸۶۰ م.

- خواندمير (ت ۹۴۲ هـ/۱۵۳۶ م) غياث الدين خواندمير المؤرخ الايرانى الكبير : كما يبدو فى كتابه دستور الوزراء، تأليف وترجمة وتعليق: حربى امين سليمان، تقديم فؤاد غيد المعطى الصياد، القاهرة (الهيئة المصرية العامة للكتاب) ۱۹۸۰ م/ ۱۴۰۰ هـ.

- ذى النسيبين دحية (ت ۶۳۳ هـ/۱۲۳۵ م) ابى الخطاب عمر بن الشيخ الامام على حسن على مسبط الامام ابى البسام الفاطمى : كتاب التبراس فى تاريخ خلفاء بنى العباس، صححه وعلق عليه: عباس العزواى، بغداد (مطبعة المعارف) ۱۳۶۵ هـ/ ۱۹۴۶ م.

- قدامة بن جعفر (غير معروف تاريخ الوفاة) : نبذة من كتاب الخراج، ملحق بكتاب المسالك والممالك لابن خرداذبة ، ليدن ۱۳۰۹ هـ.

- مؤلف مجهول (غير معروف تاريخ الوفاة) : العيون والحدائق فى اخبار الحقائق من خلافة الوليد بن عبد الملك الخلافة المعتصم، ويليهِ مجلد من تجارب الامم لمسكويه وفيهِ حوادث السنوات ۱۹۸-۲۵۱ هـ، ج ۳، نسخة دى جويه (مطبعة بريل) ۱۸۶۹ م/ ۱۲۸۶ هـ.

- ياقوت الحموى (ت ٦٢٦ هـ / ١٢٢٩ م) شهاب الدين أبى عبد الله ياقوت بن عبد
الله الحموى الرومى البغدادى: معجم البلدان، ج٢، القاهرة
١٨٦٨ م.

خامسا : المراجع الثانوية الاجنبية

Adontz,N.,Les Taronites En Armenie et a Byzance,
in:Byzantion,TomeX,Bruxelles,1935,PP.531551.

Ahrweiler, Helene

-L'Asie Mineure et les invasions arabes, VIIe-IXe
siecles, dans: Revue Historique, Tome CCXXVII
Paris,1962,PP. 1-32.

-Byzance et la mer marine de guerre, la politique et
les institutions maritimes des Byzance aux VII au XV
Siecles, Paris, 1966.

Anastos, M.V., Iconoclasm and Imperial Rule 717-842, in :
C.M.H., Vol. IV, Part 1, second ed., Cambridge 1967,
PP. 61-104.

-Studies in Bazantine Intellectual History "The Eithicol
Theory of Images Formulated by the Iconoclasts in
754 and 815, Variorum, London, 1979, PP. 153-160.

Anderson, J.G.C., The Road-System of Eastern Asia Minor,
With the evidence of Byzantine Campaings, in: J.H.S.,
Vol. XVII, London, 1898, PP. 22-45.

Ashburner, Walter, Farmer's Law, in: J.H.S., Vol. XXX,
London 1910, PP. 85-108.

Bailly, Auguste, Byzance, Paris, 1939.

Barbier De Meynard, M.C., Ibrahim, Fils de Mahdi, Fragments
Historique, in: J.A., Tome XIII, Mars-Avril Paris, 1869.,
201-343.

Baynes,N.H. and Moss,L.B., Byzantium, an Introduction to The
East Roman Civilization, Oxford, 1964.

Blake, R.P., Note sur l'activite litteraire De Nicéphore I,

Patriarche De Constantinople, in: Byzantion, Tome XIV, Bruxelles, 1939, PP.1-15.

Brehier, Louis, La Marine De Byzance du VIIIe au XI Siecle,
in: Byzantion, Tome XIX, Bruxelles 1949, PP. 1-16.

-Le monde Byzantin, Vie et Mort de Byzance, Paris,
1969.

Brooks, E.W.,

-The Campaigne of 716-717 from Arabic Sources, in:
J.H.S., Vol. XIX, London, 1899.

-The Byzantines and The Arabs in the Early Abbasids,
in: E.H.R., Vol. XV, London, 1900, PP. 728-747 and
Vol. XV, London 1901, PP. 84-92.

-The Sources of Theophanes and Syrain Chronicles,
in: B.Z., Vol. XV, Bruxelles, 1911.

-The Relations Between the Empire and the Egypt
from the New Sources, in: B.Z., Vol. XVII, Bruxelles,
1913.

-The Struggle with the Saracens 717-867, in: C.M.H.,
Vol. IV, Cambridge, 1936, PP. 119-138.

Brown, Peter, A Dark-Age Crisis: aspects of the Iconoclastic
controversy, in: E.H.R., Vol. LXXXVIII, London, January,
1973, PP. 1-34.

Browning, Robert, Notes on the "Scriptor incertus de Leone
Armenio", in: Byzantion, Vol. XXXV, Bruxelles, 1965,
PP. 389-411.

Buckler, F.W., Harun Al-Rashid and Charles The Great,
Cambridge Massachusetts, 1931, PP. 29-36.

Bury, J.B., A history of The Eastern Roman Empire, from the
fall Irene to the Accession of Basi II, 802-867 A.D.,
London, 1912.

-The Imperial Administrative System in the Ninth
Century, London, 1911.

-History of the Later Roman Empire 395, A.D. to 800 A.D., 2 Vols., London 1889.

Cahen, C., La Syrie du Nord a l'Epoque des Croisades et la Principaute Franque d'Antioche, Paris, 1940.

Canard, Marius, Les Expeditions des Arabes Contre Constantinople, in : J.A., Vol. CCVIII, London, 1926, PP. 61-121.

-Histoire de la Dynastie des Hamdanides de Jazira et de Syrie, Paris, 1951.

-Byzantium and the Muslim world to the Middle of the eleventh Century, in: C.M.H, Vol. IV, Part I, Cambridge, 1967, PP. 697-737.

Charanis, Peter, on The Social Structure of the later Roman Empire, in: Byzantion, Vol. XVII, Bruxelles, 1945, PP. 39-57.

-The Slavic element in Byzantine Asia Minor in the Thirteenth Century, in: Byzantion, Vol. XVIII, Bruxelles, 1948, PP. 69-80.

-The Chronicle of Monemvasia and the Question of the Salvonic Settlements in Greece, in: D.O.F., Vol. V, 1950.

Cheira, M.A., La Lutte Entre Arabes et Byzantins, la conquete et l'organisation des frontieres aux VIIe et VIIIe siècles, Alexandria, 1947.

Christides, V. Arabic Influence on the Akritic cycle, in: Byzantion, Vol. IL, Bruxelles, 1979, PP. 94-109.

-The Raids of the Moslems of Crete in the Aegean Sea Piracy and Conquest, in: Byzantion, Vol. LI, Bruxelles, 1981, PP. 76-111.

Constantelos, D.J., The Moslem Conquests of the Near East as revealed in the Greak Sources of the Seventh and Eighth Centuries, in: Byzantion, Vol. XLII, Bruxelles,

1972, PP. 325-357.

Darrouzes, Jean, Listes Episcopales du Concile De Nicée 787, in: R.E.B., Tome XXXLLL, Paris 1975, PP. 1-76.

David, T.R., Ancient People and places: The Byzantines, New York, 1962.

Deanesly, M., A History of Early Medival Europe, 2nd. ed., London, 1960.

Diehl, Charles, Figures Byzantines, Deuxieme ed., Paris 1960.

-Studes sur l'histoire Byzantine, troisieme ed., Paris, 1922.

-Leo III and the Isourain Dynasty 717-802, in: C.M.H., Vol. IV, Cambrifge, 1936, 1-26.

-From Nicephorus I to the fall of the Phrygian Dynasty, in: C.M.H. Vol. IV, Cambridge, 1936, PP. 27-48.

-History of the Byzantine Empire, Translated from the French by: George B. Ives, New York, 1954.

-Byzantine, Greatness and Decline, Translated from the French by: Naomi Walford, Paris, 1957.

Diehl, Charles, et Marcais, G., Histoire du Moyen Age: Tome III: Le Mone Oriental de 395-1081, Paris, 1936.

Dolager, F., Byzantine Literature, in: C.M.H., Vol. IV, Part II, Cambridge, 1955.

Fahmy, aly Mohamed, Muslim Naval Organisation in the Eastern Mediterranean, from the Seventh to the Tenth Century A.D., 3rd.ed., Cairo, 1980.

Finally, George, History of the Byzantine Empire from DCCXVI to MLVII, London, 1906.

Gero, Stephen, Notes on Byzantine Iconoclasm in the Eighth Century, in: Byzantion, Vol. XLIV, Bruxelles, 1974. PP.

23-42.

Grégoire, H., Incriptions historiques Byzantines Ancyre et les Arabes , in: Byzantion, Tome IV, Bruxelles, 1927,-1928, PP. 437-468.

-Rapport sur un voyage d'exploration dans le pont et en Cappadoce, in: Bulletin de Correspondance hellénique, Tome XXXIII, Paris, 1909.

-Comment Sayyid Battaal Mortyr Musulamn du VIII^e siècle , in: Byzantion, Vol. XI, Bruxelles, 1936, PP. 571-576.

-Le problème de la version "Originale" de l'Épopée Byzantine de Digénis Akritas, in: R.E.B., Tome VI, Bucarest, 1948, PP. 27-35.

-Autour de l'Epopée Byzantine, Etudes sur l'Epopée Byzantine, Variorum, London, 1975, PP. 29-69.

Grenier, Pierre, l'Empire Byzantine son Evolution Sociale et politique, Tome I, l'etre Social, Paris, 1904.

Grousset, R., Histoire de l'Armenie des origines à 1071, Payot, Paris, 1947.

Guilland, Rodolphe, Tirers et fonctions de l'Empire Byzantine, patrices de leon III à Michel II, Variorum, London, 1979, PP. 317-360.

Guillou, André, La Civilization Byzantine, Arthaud, 1974.

Head, C.,

-who was the real Leo the Isaurian? in: Byzantion, Vol. XLI, 1971, PP. 105-108.

-Physical Description of the Emperors in Byzantine Historical Writing, in: Byzantion, Vol. L, Bruxelles, 1980, PP. 226-240.

Herrin, Judith, The Context of Iconoclast reform, Birmingham, 1977.

- Hirsh, F., Byzantinische Studien, Amsterdam, 1965.
- Honigmann, E., Die Ostgrenze des Byzantinischen Reiches von 363 bis 1071, Bruxelles, 1935.
- Hussy, J., The Byzantine World, London, 1967.
-Byzantine Theological Speculation and spirituality, in:
C.M.H., Vol, IV, Part II, Cambridge, 1967.
- Hutton, H.C., The Story of Old Capital, London, 1933.
- Iorgo, N., Origines de l'Iconoclasme, in: Bulletin Acad Roumaine, Tome XI, 1924.
- Jenkins, R., Byzantium The Imperial Centuries 610-1071 A.D., London, 1966.
- John, M., Byzantine Theology, New York, 1974.
- Jones, A., The Cities of the Eastern Roman Provinces, Oxford, 1972.
- Kige, W.F., The Byzantine Armies and Iconoclasm in: Byzantine Slavica, Vol. XXVIII, 1966, PP. 48-70.
- Kubiak, W.B., The Byzantine Attack on Damietta in 853 and the Egyptian Navy in the 9th Century, in: Byzantium, Vol. XI, Bruxelles, 1970, PP. 45-66.
- Lamb, H., Charlemagne, London, 1963.
- Laurent, J.L., Armenie entre Byzance et L'Islam, Paris, 1980.
- Levtchenko, M.V., Byzance des Origines 1453 A.D., Traduction de Pierre Mabille, Paris, 1949.
- Lambard, Alfred, Etudes d'Histoire Byzantine: Constantin V,

- Empereur des Romanis 740-775, Paris, 1902.
- Lot, F., L'art Militaire et les Armées au Moyen Age en Europe et dans le proche Orient, Tome Premier, Paris, 1946.
- Monojlovic, G., Chronique Bulletins speciaux, Le Peuple de Constantinople, Traduit du serbo-croate, par: Henri Grégoire, in: Byzantion, Tome XI, Bruxelles, 1936, PP. 617-716.
- Mauglais, H.J., Byzantine, Christianity, Emperor, Church and The West, London, 1970.
- Mcabe, Joseph, The Empresses of Constantinople, London, 1913.
- Metcalf, D.M., How extensive was issue of Folles During the years 775-820?, in Byzantion, Vol. XXXVII, Bruxelles, 1967, PP. 270-310.
- Migeon, Gaston, manuel d'art Musulman arts Plastiques et Industriels, Tome I, Deuxieme ed., Paris, 1927.
- Millingen, A., Byzantine Constantinople, the walls of the City and Adjoining Historical sites, London, 1899.
- Moeller, Witheim, History of the Christian church in the Middle Ages, translated from the German by: Andrew Rutherford, B.D., second ed., London, 1910.
- Muir, W., The Caliphate, Its rise, decline and fall, 5th ed., London 1924.
- Nersessian, S. Der, Etudes Byzantines et Armeniennes, Byzantine and Armenian studies, Louvain, 1963.
- Obolensky, Dimitri, The Empire and its Northern Neighbours 575-1018 A.D., in: C.M.H., Vol. IV, Part II, Cambridge,

1967.

Oman, Ch.,

-The Dark Ages 476-918, London, 1923.

-The art of War in the middle Ages 378:1515, A.D., New York, 1953.

-The Byzantine Empire Oxford, 1892.

Ostrogorsky, G., History of the Byzantine state, translated by: J. Hussey, Oxford, 1956.

pargoire, P.J., L'Eglise Byzantine de 527-847 A.D., Troisième ed., Paris, 1923.

Pasdermadjian, H., Histoire de l'Arménie Depuis les origines jusqu'au traité de lausanne, Troisième Ed., Paris, 1971.

Paul, Alexander, Religious persecution and Resistance in the Byzantine Empire of the Eighth and Ninth Centuries, Methods and Justifications: Speculum Journal of Medieval Studies, Vol. LII, No. 2, Cambridge, April 1977.

Paul, Alexander, Religious and Political History and Thought in the Byzantine Empire, Church Councils and patristic Authority the Iconoclastic Councils of Hieria 754 and St. Sophia 815, Variorum, London, 1978, PP. 493-505.

Peeters, P. Une "Vie Romancée" de Harun ar-Rashid, in: Byzantion, Tome, VI, Part II, Bruxelles, 1931. PP. 870-871.

Pirenne, Mohamed and Charlemagne, New York, 1939.

Ramasy, W.M., The Historical Geography of Asia Minor, London, 1890.

Rene, G., Byzantium. Its Trimpls and tragedy, New York, 1962.

Rice, T.T., Byzantium, London., 1969.

Runciman, S., Cahrlernagne and Palestine, in E.H.R, Vol L,
London, 1953, PP. 606-619.

-Byzantine Style and Civilization, Penguin, 1981.

Schenk, K., Kaiser Leons III Walten in Inneren in B.Z. Vol V,
Bruxelles, 1896 PP. 257-301.

Tournebize F.R., Histoire Politique et Religieuse de
L'Armemie, Paris, 1922.

Tritle, L.A., Tatzates' flight and Byzantine-Arab Peace Treaty
of 782. in Byzantion, Tome XLVII, Bruxelles. 1977, PP.
279-300.

Tritton, A.S., Notes and communications Siege of
Constantinople A.D., 714-716. In Bulleton of The
School of Oriental and African Studies Vol XXII, Part, I.
London, 1969.

Vasiliev, A.A.,

-on the question of Byzantine Eeudalism in B, Vol XIII,
1933.

-History of the Byzantine Empire 324-1453. 2 Vols,
Madison 1970-1971.

Treadgold, W.T., The Bridge-shows of The Byzantine
Emperors, in B, Tome XLIX ,Bruxelles 1979 .

William Archbishop of Tyre, A History of Deeds Done Beyond
the Sea 2 Vols., translated and Annotated by Emily
Atwater Babcock and A.C. Krey, New York, 1943.

Young, G., Constantinople depuis les origines jusqu á nos

jours, Paris 1948.

Youssef, J.N., Studies on the History of the Middle Ages,
Alexnadria, 1985.

Zenghelis, C., "Le Fue Gregeos et les Armes a Feu des
Byazntines "in B, Tome VII Bruxelles, 1932, PP. 265-
286.

سادسا : المراجع الثانوية العربية

- ابراهيم احمد العدوى (دكتور) :
 - الامبراطورية البيزنطية والدولة الاسلامية - القاهرة (مكتبة نهضة الفجالة) ١٩٥١م.
 - السفارات الاسلامية الى اوربا فى العصور الوسطى - القاهرة (دار المعارف ١٩٥٧م).
- ابراهيم على طرخان (دكتور) :
 - المسلمون فى اوربا فى العصور الوسطى - القاهرة ١٩٦٦م.
- احمد عبد الكريم سليمان (دكتور) :
 - المسلمون والبيزنطيون فى شرقى البحر المتوسط فيما بين القرنين الثالث والسادس الهجرى/ التاسع والثانى عشر الميلادى - ج١، ط١، القاهرة (دار النهضة العربية) ١٤٠٢ هـ/ ١٩٨٢م.
- احمد شلبى (دكتور) :
 - التاريخ الاسلامى والحضارة الاسلامية - القاهرة ١٩٧٠م.
- احمد فريد الرفاعى (دكتور):
 - عصر المؤمنون - ج٣ - ط٤، القاهرة ١٣٤٦ هـ/ ١٩٢٨م.
- احمد مختار العبادى والسيد عبد العزيز سالم (دكتور) :
 - تاريخ البحرية الاسلامية فى مصر، الشام - بيروت ١٩٧٢م.
- احمد مختار العبادى (دكتور) :
 - دراسات فى تاريخ المغرب والاندلس - ط١ - الاسكندرية ١٩٦٨م.
 - التاريخ العباسى والفاطمى - الاسكندرية (مؤسسة شباب الجامعة) ١٩٨٢م.
- اسحق تاووضروس عبيد (دكتور):
 - الامبراطورية الرومانية بين الدين والبربرية مع دراسة فى "مدينة الله" تقديم جورج شحاته قناتى - ط١ - القاهرة (دار المعارف) ١٩٧٢م.

- اسد رستم (دكتور) :
- الروم فى سياستهم، وحضارتهم، ودينهم، وثقافتهم وصلاتهم بالعرب،
ج١، ط١، بيروت (دار المكشوف) ١٩٥٥م.
- حرب فى الكنائس، بيروت ١٩٥٨م.
- كنيسة مدينة الله انطاكية العظمى ٦٣٤-١٤٥٣م، ج٣، بيروت - بدون
تاريخ.
- اسمت غنيم (دكتورة):
الامبراطورية البيزنطية وكريت الاسلامية، الاسكندرية (دار المعارف)
١٩٨٣م.
- السيد الباز العرينى (دكتور) :
الدولة البيزنطية ٣٢٢-١٠٨١م، القاهرة (دار النهضة العربية) ١٩٦٥م.
- السيد احمد بن زينى دحلان :
الفتوحات الاسلامية، ج١، القاهرة (المكتبة التجارية الكبرى) ١٣٥٤هـ.
- السيد عبد العزيز سالم (دكتور) :
- دراسات فى تاريخ العرب: العصر العباسى الاول، ج٢، الاسكندرية
(مؤسسة شباب الجامعة) ١٣٩٨هـ.
- العصر الاسلامى - دراسة تاريخية وعمرانية واثريه، ج٢، الاسكندرية
(مطبعة محرم بك) ١٩٦٦م.
- المغرب الكبير "العصر الاسلامى" - جزآن - الاسكندرية ١٩٦٦م.
- التاريخ والمؤرخون العرب، الاسكندرية ١٩٦٧م.
- السيد ناصر النقشبندى (دكتور) :
الدينار الاسلامى - مقال بمجلة سومر، ج٢، بغداد ١٩٤٥م.
- امين توفيق الطيبى (دكتور) :
امارة عربية اندلسية فى جزيرة اقريطش "كريت" ٢١٣-٣٥٠هـ/٨٢٨-
٩٦١م، مجلة كلية التربية جامعة الفاتح ليبيا، العدد الثانى عشر، ليبيا

١٣٨٨-١٣٨٩هـ/١٩٧٩-١٩٨٠م.

- جاسم صكبان على (دكتور):
التاريخ العربى والاسلامى من خلال المصادر السريانية ، مقال بمجلة عالم
الفكر، المجلد الخامس عشر، العدد الثالث، الكويت ١٤٠٤هـ/١٩٨٤م.
- جمال الدين الشبال (دكتور) :
تاريخ الدولة العباسية، الاسكندرية (دار المعارف) ١٩٦٧م.
- جوزيف نسيم يوسف (دكتور) :
- تاريخ الدولة البيزنطية ٢٨٤-١٤٥٣م، الاسكندرية (مؤسسة شباب
الجامعة) ١٩٨٤م.
- دراسات فى تاريخ العصور الوسطى، الاسكندرية (مؤسسة شباب
الجامعة) ١٩٨٣م.
- الاسلام والمسيحية وصراع القوى بينهما فى العصور الوسطى، ط١،
الاسكندرية (دار الفكر الجامعى) ١٩٨٦م.
- حسن احمد محمود (دكتور) :
- العالم الاسلامى فى العصر العباسى، القاهرة بدون تاريخ.
- الاسلام فى اسيا الوسطى بين الفتحين العربى والتركى، القاهرة (هيئة
الكتاب) ١٩٧٢م.
- حسن احمد محمود واحمد ابراهيم الشريف (دكتور) :
العالم الاسلامى فى العصر العباسى، طه، القاهرة (دار الفكر العربى)
بدون تاريخ.
- حسنين محمد ربيع (دكتور) :
- دراسات فى تاريخ الدولة البيزنطية القاهرة (دار النهضة العربيه) ١٩٨٢م.
- بحر الحجاز فى العصور الوسطى، مقال بمجلة كلية العلوم الاجتماعية،
جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية، العدد الاول، الرياض ١٣٩٧
هـ/١٩٧٧م.

- حسين مؤنس (دكتور) :
- المسلمون فى حوض البحر الابيض المتوسط الى الحروب الصليبية، مقال
فى المجلة التاريخية المصرية، المجلد الرابع، العدد الاول، القاهرة
١٩٥١م.
- ابن بطوطة ورحلاته، تحقيق ودراسة وتحليل حسين مؤنس، القاهرة (دار
المعارف) ١٩٧٩م.
- درويش النخيلى (دكتور) :
السفن الاسلامية على حروف المعجم، ط٢، الاسكندرية (دار المعارف)
١٩٧٩م/١٤٠٠هـ.
- زبيدة عطا (دكتورة) :
الترك فى العصور الوسطى- بيزنطة وسلاجقة الروم والعثمانيون (دار الفكر
العربى) بدون تاريخ.
- سعاد ماهر (دكتورة) :
البحرية فى مصر الاسلامية واثارها الباقية، القاهرة (دار الكاتب العربى)
١٩٦٧م.
- سعيد عبد الفتاح عاشور (دكتور) :
اوروپا فى العصور الوسطى- التاريخ- السياسى، ج١، القاهرة، مكتبة
الانجلو المصرية ١٩٦٦م.
- سيد امير على (دكتور) :
مختصر تاريخ العرب، القاهرة ١٩٣٨م/١٣٥٧هـ.
- سيدة اسماعيل الكاشف (دكتورة) :
- دراسات فى النقود الاسلامية، مقال فى المجلة التاريخية المصرية المجلد
الثانى عشر، القاهرة ١٩٦٤/١٩٦٥م.
- مصادر التاريخ الاسلامى، القاهرة (مكتبة الانجلو المصرية) ١٩٦٠م/١٣٧٩هـ.

- صابر محمد دياب (دكتور) :
- سياسة الدول الاسلامية فى حوض البحر المتوسط من اوائل القرن الثانى
الهجرى حتى نهاية العصر الفاطمى، ط١، القاهرة (عالم الكتب) ١٩٧٣م.
- ارمينية من الفتح الاسلامى الى مستهل القرن الخامس الهجرى، القاهرة
(دار النهضة العربية) ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م.
- عبد الجبار منسى العبيدى (دكتور) :
قراءة جديدة فى اسباب سقوط الدولة الاموية، مقال فى مجلة الفكر العدد
الثالث، المجلد ١٥، الكويت ١٩٨٤م.
- عبد الرحمن محمد عبد الغنى (دكتور) :
ارمنية وعلاقتها السياسية بكل من البيزنطيين والمسلمين ٦٥٣-١٠٦٤م/
٣٣-٤٥٧هـ رساله دكتوراه لم تنشر بعد، الاسكندرية ١٩٨٣م.
- عبد الرحمن فهمى محمد (دكتور) :
النقود العربية ماضيها وحاضرها، القاهرة، (المؤسسة المصرية العامة،
١٩٦٤م/١٣٨٤هـ.
- عفاف السيد صبرة (دكتورة) :
الامبراطوريتان البيزنطية والرومانية الغربية زمن شارلمان، القاهرة - (دار
النهضة العربية) ١٤٠٢هـ/١٩٨٢م
- عز الدين اسماعيل (دكتور) :
فى الشعر العباسى - الرؤية والفن، القاهرة (دار المعارف) ١٩٨٠م.
- على ابراهيم حسن (دكتور) :
- التاريخ الاسلامى العام، القاهرة (مكتبة النهضة المصرية) ١٩٧٢م
- استخدام المصادر وطرق البحث، ط٣، القاهرة ١٩٨٠م.
- على حسنى الخربوطلى (دكتور) :
غروب الخلافة الاسلامية، القاهرة (مؤسسة المطبوعات الحديثة) بدون تاريخ.

- على محمد فهمى شتا (دكتور) :
- المركز البحرى ودار الصناعة فى العهد الاسلامى الاول، مقال بمجلة كلية العلوم الاجتماعية جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية، العدد الاول، الرياض ١٣٩٧هـ/١٩٧٧م.
- تاريخ البحرية المصرية: البحرية الاسلامية فى شرق البحر المتوسط من القرن السابع الى القرن العاشر الميلادى، الاسكندرية (نشر جامعة الاسكندرية) ١٩٧٤م/١٣٩٤هـ.
- عليه عبد السميع الجزورى (دكتورة) :
- النفور البرية الاسلامية على حدود الدولة البيزنطية فى العصور الوسطى القاهرة (مكتبة الانجلو المصرية) ١٩٧٩م.
- المرأة فى الحضارة البيزنطية، ط١، القاهرة (مكتبة الانجلو المصرية) ١٩٨٢م.
- الامبراطورة ايرين، القاهرة (مكتبة الانجلو المصرية) ١٩٨١م.
- عمر كمال توفيق (دكتور) :
- المجتمع العربى الاسلامى فى بلرمو: دراسة فى الحضارة العربية الاسلامية فى صقلية- مقال فى مجلة عالم الفكر، المجلد الرابع عشر، العدد الرابع، الكويت ١٩٨٤م.
- تاريخ الامبراطورية البيزنطية، الاسكندرية (دار المعارف) ١٩٦٧م.
- فاروق عمر (دكتور) :
- الخلافة العباسية فى عصر الفوضى العسكرية ٢٤٧-٣٣٤هـ/٨٦١-٩٤٦م. ط٢، بغداد (مكتبة المثنى) ١٩٧٧م.
- فايز نجيب اسكندر (دكتور) :
- ارمينية بين البيزنطيين والخلفاء الراشدين فى ضوء كتابات المؤرخ الارمينى جيفوند ٦٣٢-٦٦١م/١١-٤٠هـ، الاسكندرية (دار نشر

الثقافة) ١٩٨٢م.

- ارمينية بين البيزنطيين والأتراك السلاجقة ١٠٠٠-١٠٧١م/٣٩٢-٤٦٣هـ،

فى مصنف اريستاكيس ، الاسكندرية ١٩٨٣م.

- فتحى عثمان (دكتور) :

الحدود الاسلامية البيزنطية بين الاحتكاك العربى والاتصال الحضارى،

القاهرة (دار الكتاب العربى) ١٣٨٦ هـ/١٩٦٦م.

- محمد ابوزهرة (الشيخ) :

العلاقات النولية فى الاسلام، القاهرة (دار الفكر العربى) بيون تاريخ.

- محمد احمد ابو الفضل (دكتور) :

حول السفارات الاندلسية الى دول اوربا ١٣٨-٣٦٦هـ/ ٧٥٥-١٩٧٦م،

فصله من مجلة كلية الاداب، المجلد ٣٢ لسنة ١٩٨٤/٨٣م، الاسكندرية

١٩٨٥م.

- محمد بديع شريف (دكتور) :

الصراع بين الموالى والعرب- وهو بحث فى حركة الموالى ونتائجها فى

الخلافة الشرقية، القاهرة (دار الكتاب العربى) ١٩٥٤م.

- محمد جمال الدين سرور (دكتور) :

الحياة السياسية فى الدولة العربية الاسلامية خلال القرنين الاول والثانى

بعد الهجرة، ط١، القاهرة (دار الفكر العربى) ١٣٩٩هـ/١٩٧٩م.

- محمد حمدى المناوى (دكتور) :

مصر فى ظل الاسلام من الفتح العربى الى نهاية العصر الفاطمى، القاهرة

(دار المعارف) ١٩٧٠م.

- محمد سالم بن شديد الحوفى (دكتور) :

الخرمية فكرى وتاريخيا، مجلة كلية العلوم الاجتماعية جامعة الامام محمد بن

سعود العدد السابع، ١٤٠٣ هـ/١٩٨٣م.

- محمد عبد الغنى حسن (دكتور) :
علم التاريخ عند العرب، القاهرة (مطبعة التقدم) ١٩٦١م.
- محمد عبد الهادى شعيرة (دكتور):
- الممالك الحليفة او ممالك ماوراء النهر والدولة الاسلامية الى ايام المعتصم:
مجلة كلية الاداب جامعة فاروق الاول، المجلد الرابع، الاسكندرية (مطبعة
التجارة) ١٩٤٨م.
- من تاريخ التحصينات العربية فى القرنين الاول والثانى للهجرة - دراسات
فى الاثار الاسلامية، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، القاهرة
١٩٧٩م.
- محمد كرد على (دكتور) :
كتاب خطط الشام، ج ٥، دمشق (مطبعة الترقى) ١٣٤٦ هـ / ١٩٢٧م.
- محمد ماهر حمادة (دكتور) :
الوثائق السياسية، بيروت ١٩٧٩م.
- محمد محمد مرسى الشيخ (دكتور) :
- الخزر وعلاقتهم بالامبراطورية البيزنطية، مقال بمجلة كلية العلوم
الاجتماعية جامعة الامام محمد بن سعود الاجتماعية، العدد الرابع،
الرياض ١٤٠٠ هـ / ١٩٨٠م.
- دولة الفرنجة وعلاقتها بالامويين فى الاندلس حتى اواخر القرن العاشر
الميلادى ٧٥٥-٩٧٦م / ١٣٨-٣٦٦ هـ، الاسكندرية (مؤسسة الثقافة
الجامعية) ١٤٠١ هـ / ١٩٨١م.
- محمود شبيب خطاب :
جيش الروم ايام الفتح الاسلامى، مقال فى مجلة المجمع العلمى العراقى،
المجلد الحادى والعشرون، بغداد ١٣٩١ هـ / ١٩٧١م.
- ميخائيل عواد :
- المتأصر فى بلاد الروم والاسلام، بغداد ١٩٤٨م.

-نبیه عاقل (دكتور) :

الامبراطورية البيزنطية، دراسة في التاريخ السياسى والثقافى والحضارى،
دمشق ١٩٦٩م.

- وديع فتحى عبد الله:

العلاقات السياسية بين الدولة البيزنطية والخلافة العباسية فى عهد
الامبراطور ثيوفيلوس ٨٢٩-٨٤٢م/٢١٤-٢٢٨ هـ/ رسالة ماجستير لم
تنشر، الاسكندرية ١٩٨٢.

- وسام عبد العزيز فرج (دكتور) :

- دراسات فى تاريخ وحضارة الامبراطورية البيزنطية من ٣٢٤-١٠٢٥م،
ج١، الاسكندرية ١٩٨٢م.

- العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والدولة الاموية حتى منتصف القرن
الثامن الميلادى، الاسكندرية (الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨١م.

- دراسات فى التاريخ الاجتماعى والاقتصادى فى العصور الوسطى،
الاسكندرية (دار المعرفة الجامعية) ١٩٨٥م.

- يوسف الياس القديس :

تاريخ سوريا فى ايام الخلفاء الى نهاية القرن الحادى عشر ج٣، المجلد
الخامس، بيروت (المطبعة العمومية) ١٩٠٠م.

سابعا : المراجع الثانوية العربية

- اوليرى :
مسالك الثقافة الاغريقية الى العرب، ترجمة: تمام حسان، القاهرة، (مكتبة
الانجلو المصرية) ١٩٥٧م.
- بارنز (هـ.أ) :
تاريخ الكتابة التاريخية، ترجمة محمد عبد الرحمن برج، مراجعة: سعيد عبد
الفتاح عاشور، ج١، القاهرة (الهيئة المصرية العامة للكتاب) ١٩٨٤..
- بينز (نورمان) :
الامبراطورية البيزنطية تاريخها وحضارتها وعلاقاتها بالاسلام، ترجمة:
حسين مؤنس-محمود يوسف زايد، ط١، القاهرة ١٩٥٠م.
- جوليان (شارل اندرو) :
تاريخ افريقيا الشمالية تونس-الجزائر-المغرب الاقصى من الفتح الاسلامي
الى ١٨٣٠م، ج٢ تعريب/ محمد مزالي-البشير بن سلامة، تونس ١٣٩٨
هـ/١٩٧٨م.
- حسيني (س.أ.ق) :
الادارة العربية، ترجمة: ابراهيم احمد العدوي، مراجعة: عبد العزيز عبد
الحق، القاهرة (نشر مكتبة كلية الاداب ومطبعتها) ١٩٥٨م.
- ديفز (هـ.و.كلاس) :
شارلمان، نقله للعربية: السيد الباز العريني، القاهرة (مكتبة النهضة العربية)
١٩٥٩م.
- رانسيما ستيفن :
الحضارة البيزنطية، ترجمة: عبد العزيز توفيق جاويد وزكى على، القاهرة
(لجنة التأليف والترجمة والنشر) ١٩٦١/١٩٨١م.
- ساليقان (ر.أ) :
ورقة الامبراطورية الرومانية (الغرب الجرمانى-العالم الاسلامى-الدولة
البيزنطية)، ترجمة وتقديم: د. جوزيف نسيم يوسف، الاسكندرية (مؤسسة

شباب الجامعة) ١٩٨٥ م.

- سيديو (لويس اميلى) :

تاريخ العرب العام: امبراطورية العرب وحضارتهم، مدارسهم الفلسفية والعلمية والادبية، نقله للعربية: عادل زعيتر، فلسطين ١٣٦٧ هـ / ١٩٤٨ م.

- عزيز سورياى عطية :

العلاقات بين الشرق والغرب تجارية-ثقافية-صليبية، ترجمة فيليب صابر، راجعة: احمد خاكي، القاهرة (دار الثقافة) ١٩٧٢ م.

- فازيليف (أ.أ) :

العرب والروم، ترجمة: محمد عبد الهادى شعيرة، مراجعة: فؤاد حسنين على، القاهرة (دار الفكر العربى) بدون تاريخ.

- فلهوزن (يوايوس) :

تاريخ الدولة العربية من ظهور الاسلام الى نهاية الدولة الاموية، نقله عن الالماني: محمد عبد الهادى ابوريدة، راجعة: حسين مؤنس، القاهرة (لجنة التأليف والنشر) ١٩٥٨ م.

- استرانج (جى) :

- بلدان الخلافة الشرقية، نقله للعربية و اضاف اليه تعليقات ووضع فهرسه: بشير فرنسيس/ كوركيس عواد، بغداد (مطبعة الرابطة) ١٣٧٣ هـ / ١٩٥٤ م.
- بغداد فى عهد الخلافة العباسية، ترجمه من الانجليزية وعلق عليه بشير يوسف فرنسيس، ط١، بغداد ١٣٥٥ هـ / ١٩٣٦ م.

- لوبيز (روبرت) :

محمد وشارلمان اعادة نظر، مقال بمجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية "بحوث فى التاريخ الاقتصادى"، ترجمة: توفيق اسكندر، القاهرة (دار النشر للجامعات المصرية) ١٩٦١ م.

- لومبار :

الذهب الاسلامى منذ القرن الثامن حتى القرن الحادى عشر الميلادى، مقال بمجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية "بحوث فى التاريخ الاقتصادى" القاهرة (دار النشر للجامعات المصرية) ١٩٦١ م.

- لويس (ارشبالد) :

القوى البحرية والتجارية فى «موض البحر المتوسط ٥٠٠-١١٠٠م»، ترجمة:
احمد محمد عيسى، مراجعة وتقديم: محمد شفيق غريال، القاهرة (مكتبة
النهضة المصرية) ١٩٦٠م.

- قنسطنطين السابيع بورفيروجنتيوس :

ادارة الامبراطورية البيزنطية، عرض وتحليل وتعليق: محمود سعيد عمران،
بيروت (دار النهضة المصرية) ١٩٨٠م.

- هايد (ف) :

تاريخ التجارة فى الشرق الادنى فى العصور الوسطى، ج١، عربية عن
الترجمة الفرنسية: احمد محمد رضا، مراجعة وتقديم: عز الدين فودة،
القاهرة (الهيئة المصرية العامة للكتاب) ١٩٨٥م.

- هارتمان (ل.م) وياراكلاف (ج) :

الدولة والامبراطورية فى العصور الوسطى، ترجمة: جوزيف نسيم يوسف،
الاسكندرية (دار المعارف) ١٩٦٩م.

- هل (ى.) :

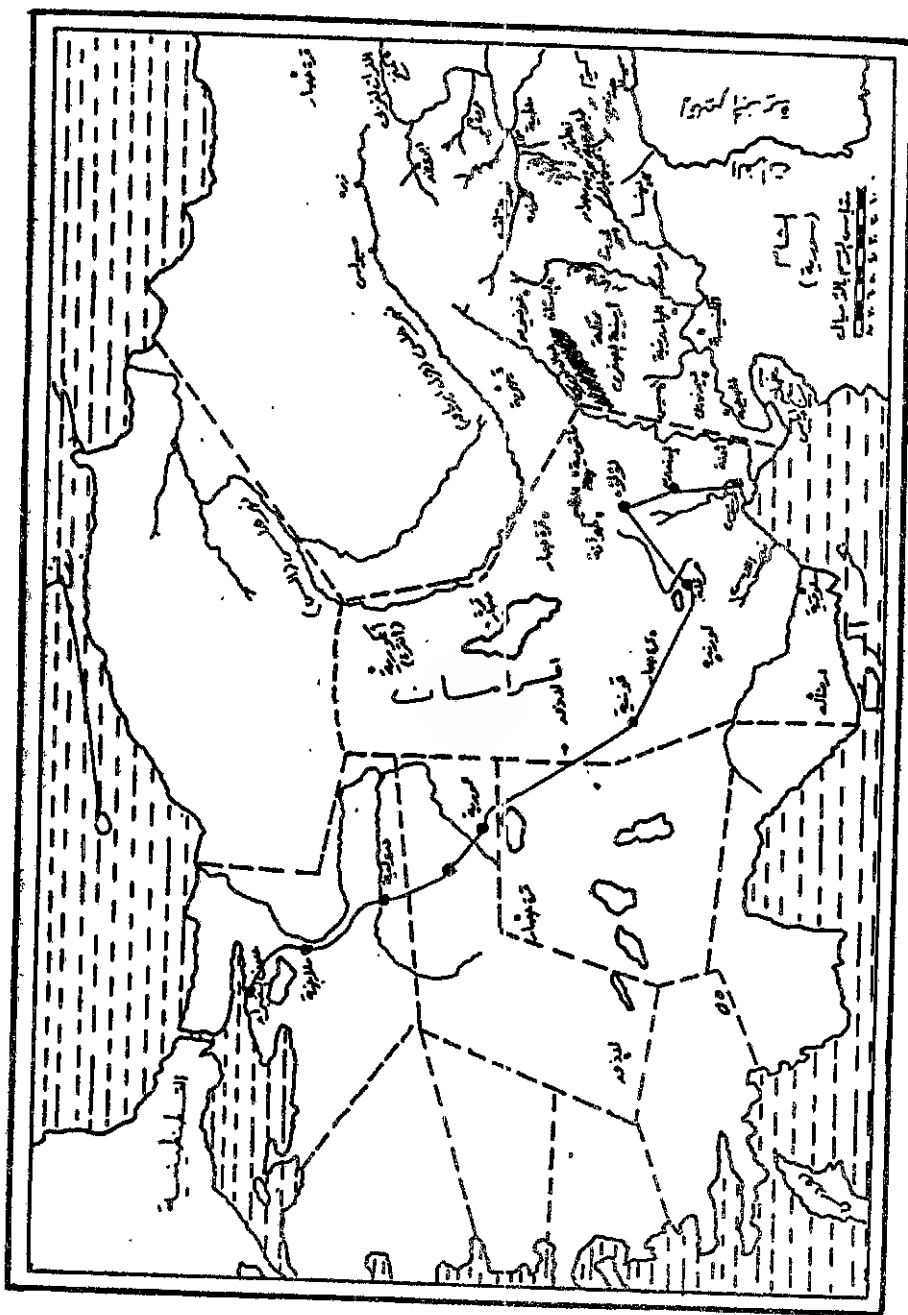
الحضارة العربية، ترجمة: ابراهيم العدوى، مراجعة: حسين مؤنس، القاهرة
١٩٥٦م.

- هونكة (زيغريد) :

شمس العرب تسطع على الغرب (اثر الحضارة العربية فى اوربا)، نقله عن
الالمانية: فاروق بيضون وكمال دسوقي راجعه ووضع حواشيه: مارون عيسى
الخورى، ط٧، بيروت (دار الافاق الجديدة) ١٤٠٢ هـ/ ١٩٨٢م.

- ويستنفلد (ف) :

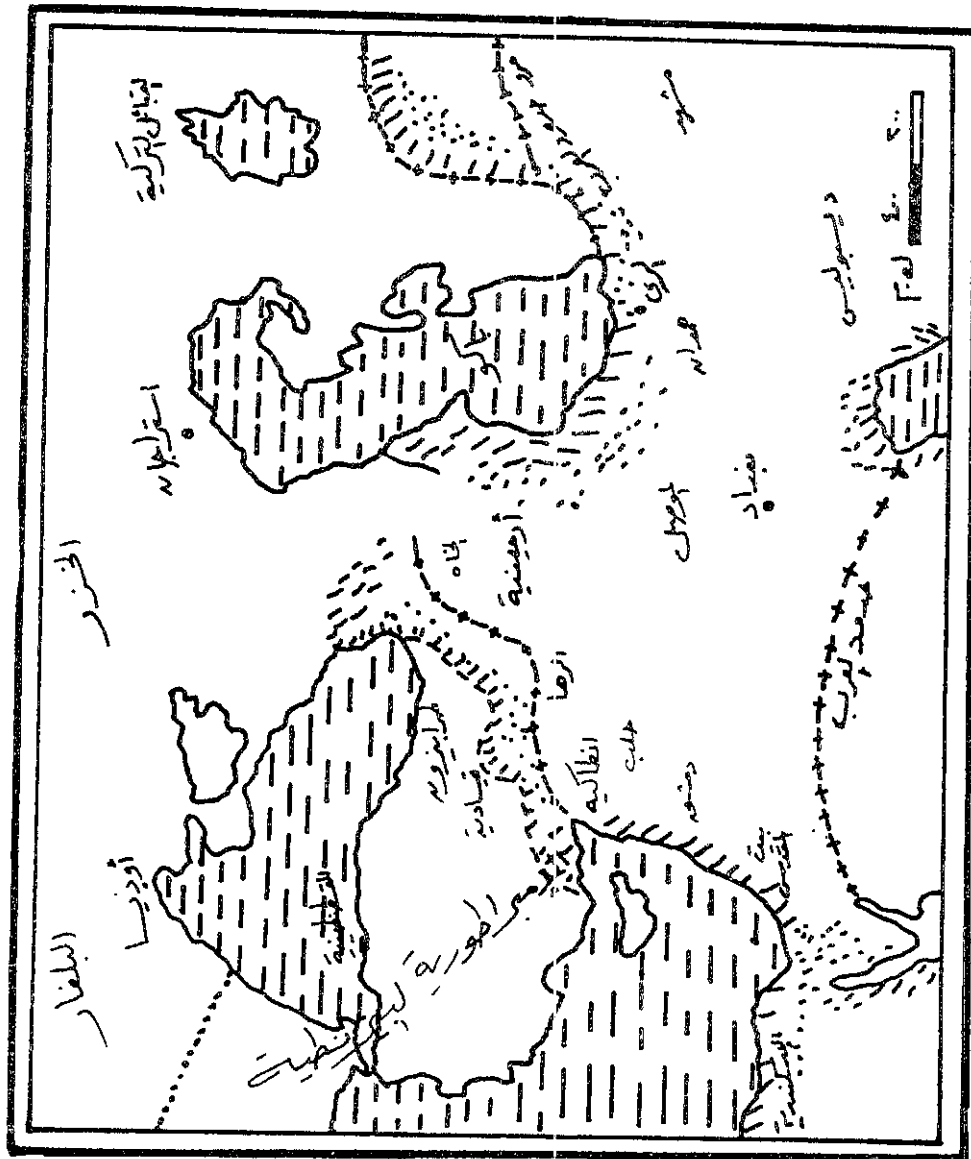
جنول السنين الهجرية بلياليها وشهورها بما يوافقها من السنين الميلادية
بايامها وشهورها، ترجمة: عبد المنعم ماجد وعبد المحسن رمضان، القاهرة
(مكتبة الانجلو المصرية) بدون تاريخ.



خريطة رقم "٤"

خريطة تونس الإسلامية الجزية والشامية في الفترة ١٢٥-١٥٨هـ / ٧٤١-٧٧٥م

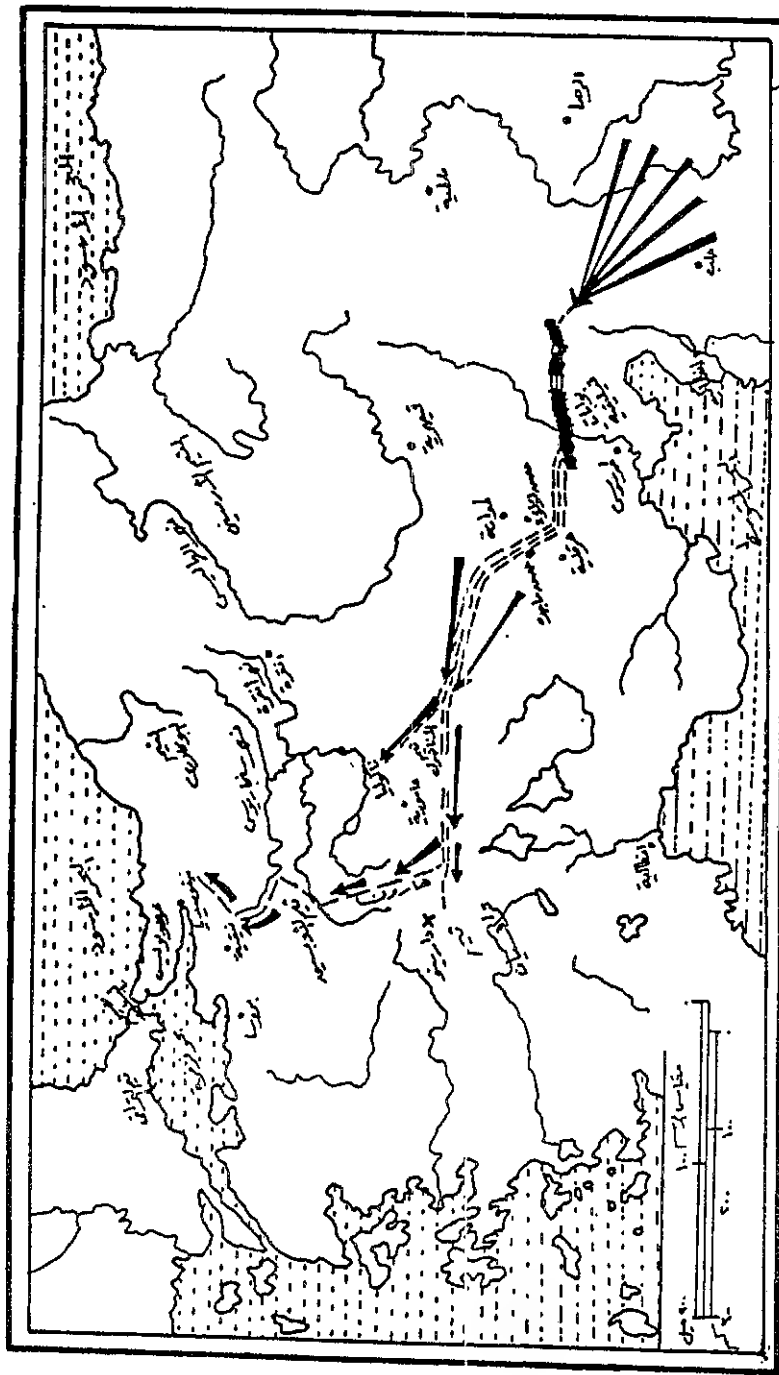
نقلًا عن: جى لسترانج: بلدان الخلافة الشرقية، ترجمة بشير فرنسيس وتعليق كوكيس عواد، بغداد ١٩٥٤م. الثغور الجزية
الثغور الشامية •



خريطة رقم "هـ"

الدولة الإسلامية في أقصى اتساع لها في العصر الأموي

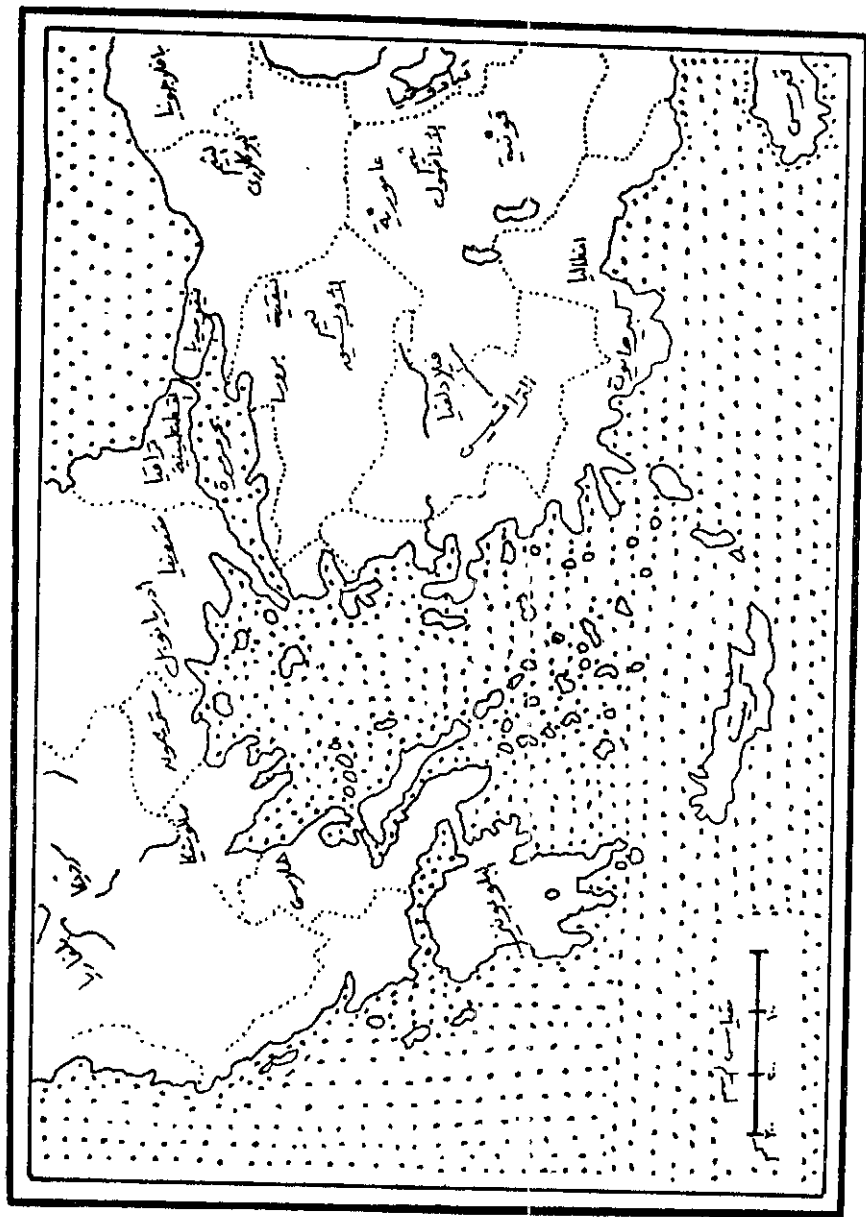
Morgan, J., Histoire du Peuple Arménien, Paris, 1919.



خريطة رقم ٨٠
خريطة توضيحية لحملة الخليفة المهدى إلى البوسفور في ١٧ جمادى الآخرة ١٦٥هـ / ٩ فبراير ٧٨٢م.

نقلاً عن:

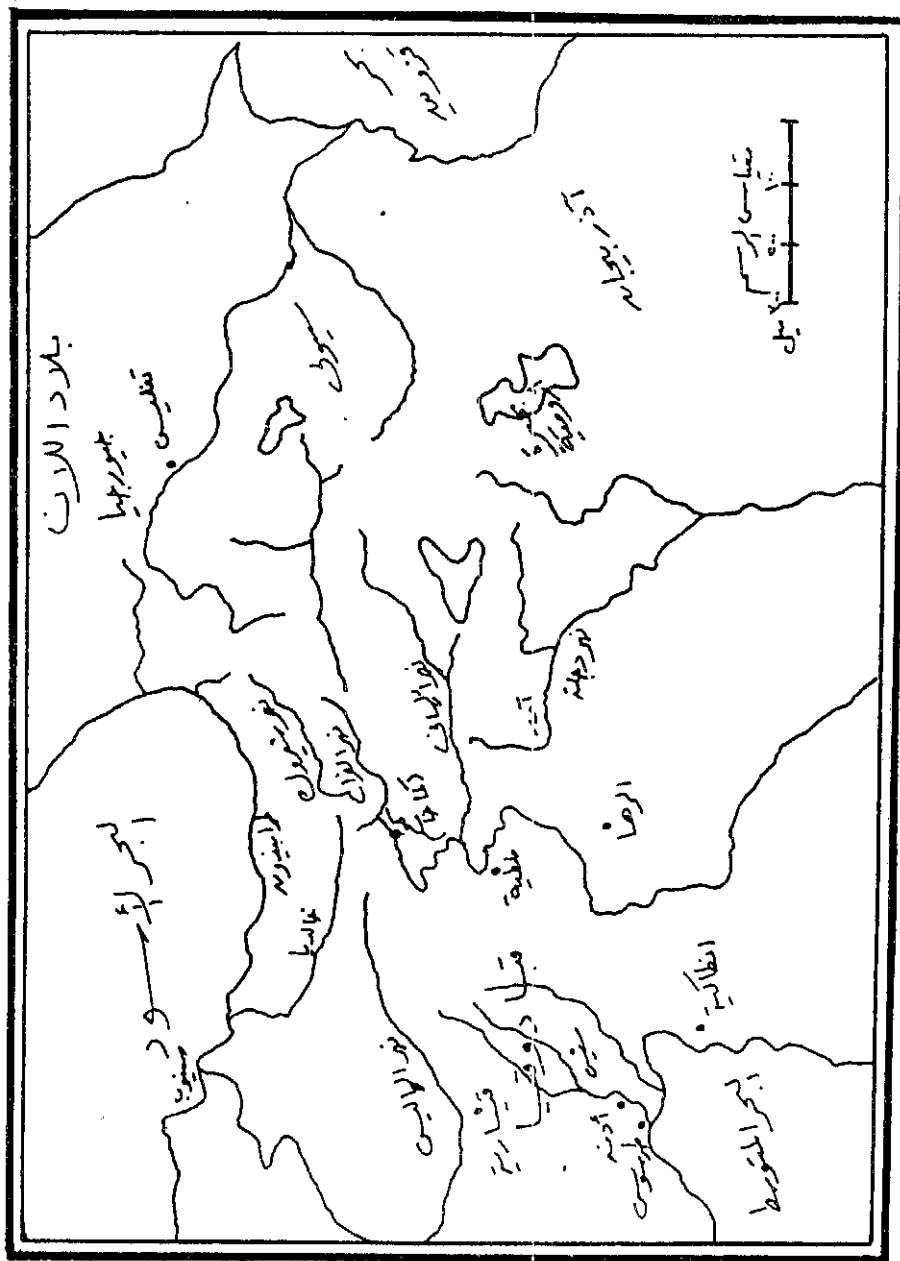
Hild, F, Das Byzantinische Strassensystem in Kappadokien, Wien, 1977.



خريطة رقم ٩٠

خريطة توضيحية للنم تراقيا أثناء تعرضه لهجوم البلغار في ٧٨٨ م / ١٧٢ هـ.
تقلاً عن:

Hild, F, Das Bysantinische Strassensystem in Kappadokien, Wien, 1977.



خريطة رقم ١١

خريطة توضيحية لاستيلاء المباسيين على كمنج (كماخا) في ١٧٧هـ/٧٩٣م.

نقل عن:

Thorossian, H., Histoire de L'Arménie et du Peuple Arménien,
Paris 1957

محتويات الكتاب

الفهرس

الموضوع	الصفحة
الاهداء.	ز
تقديم بقلم الأستاذ الدكتور جوزيفك نسيم يوسف.	ط-ل
مقدمة المؤلف.	١٧-٥
دراسة نقدية تحليلية مقارنة لأهم مصادر البحث.	٦٨-١٨
الفصل الأول	١٢٠-٦٩
العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة قبيل الفترة الزمنية موضوع الدراسة (٦٥٠ - ٧٤٠ م / ٣٠ - ١٢٣ هـ)	
- علاقة بيزنطة بالأمويين خلال حكم الأباطرة هرقل وقنسطانز وقنسطنتين الرابع.	
- ضعف بيزنطة أثناء حكم جستنيان ، وأثر ذلك على زيادة النشاط العسكري الأموي .	
✓ تعرض الحدود البيزنطية لحملات وغازات أموية مكثفة فيما بين ٧٠٥ - ٧١٥ م / ٧٦ - ٩٦ هـ .	
✓ الحصار الأموي للقسطنطينية ٩٨ هـ / ٧١٧ م: أسبابه، والاعداد له ، ونتائجه.	
✓ هدوء لواجهة البيزنطية الإسلامية في أعقاب الحصار وحتى عام ١٠١ / ٧٢٠ هـ .	
- الخلافة الأموية تستأنف نشاطها العسكري عام ١٠١ هـ / ٧٢٠ م وتركزه في قلب آسيا الصغرى .	

الصفحة

الموضوع

✓- ليو الثالث يواجه النشاط الأموي، ويفتح جبهات جديدة على المسلمين مع الأرمن والترك والخزر.

✓- حملة اكرونيون الإسلامية عام ١٢٢هـ / ٧٣٩م: أهميتها ونتائجها.

١٧٠-١٢١

الفصل الثاني

العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية

والشرق الأدنى الإسلامي في عهد الإمبراطور

قنسطنطين الخامس (٧٤١-٧٧٥م / ١٢٥-١٥٨هـ)

- قنسطنطين الخامس يغزو ملطية في ٧٤١م / ١٢٣هـ، ورد الجيش الأموي.

- الغزو الإسلامي لقبرس في ١٢٥هـ / ٧٤٣م، ونقل سكانها إلى الشام، ثم أعادتهم.

- ثورة ارتفاددوس: أسبابها، وموقف المسلمين منها، وفشلهم في استغلالها لمصلحتهم.

- قنسطنطين الخامس يدمر زبيرة ومناطق أخرى في ٧٤٤م / ١٢٧هـ.

- غزو البحرية الإسلامية لقبرس في ١٢٩هـ / ٧٤٦م وفشلها: وأسباب ذلك ونتائجها.

- مروان بن محمد يسترد مرعش في ١٣٠هـ / ٧٤٧-٧٤٨م.

- سقوط الخلافة الأموية، وحلول الخلافة العباسية، واختلاف الاستراتيجية العسكرية في مواجهة بيزنطة.

- استيلاء قنسطنطين الخامس على كل من ثيودوسيوبوليس وكمخ وملطية في ٧٥١/١٤٣هـ، ورد البحرية الإسلامية، ونتائج ذلك.

- هزيمة قنسطنطين الخامس في موقعة دابق عام ١٣٧-١٣٨هـ / ٧٥٥م

- هدنة عام ١٣٩هـ / ٧٥٦م، وتبادل الأسرى، والآراء التي اثيرت حول هذا الموضوع.

- عرض وتحليل لآراء المؤرخين حول أسباب خلو السنوات ١٤٠-١٤٦هـ/٧٥٧-٧٦٣م من الصوائف.
- أثر الاخطار الداخلية والخارجية لكل من الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية على النشاط الحدودي والديبلوماسية بينهما في الفترة ١٤٦-١٥٥هـ/٧٦٣-٧٧١م.
- حملة البحرية الإسلامية على قبرس في ١٥٧هـ/٧٧٣: أحداثها، نتائجها، ودلالاتها.
- آخر نشاط عسكري من الخليفة والإمبراطور قبل وفاتهما في ١٥٩هـ/٧٧٥م.
- المتغيرات الدولية الجديدة: كيف ظهرت؟ ولماذا؟

العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية

والخلافة العباسية في عهد الإمبراطور ليو الرابع

(٧٧٥ - ٧٨٠م - ١٥٨ - ١٦٤هـ)

- أحوال بيزنطة الداخلية والخارجية عند اعتلاء ليو الرابع العرش، وأثر ذلك في العلاقات بين بيزنطة والمسلمين.
- ليو الرابع يهاجم سميساط في ٧٧٥ - ٧٧٦م/١٥٩هـ: الأسباب والنتائج.
- استيلاء العرب على كاسن في ١٦٠هـ/٧٧٦م، وأهمية ذلك.
- الحملة البيزنطية على كل من مرعش والحدث في ٧٧٨م/١٦١هـ: أحداثها، ونتائجها.
- ✓ - رد الخليفة المهدي على النشاط البيزنطي العسكري : محاصر قدروليوم، ومهاجمة عمورية، وحصون أخرى في عامي ١٦١ - ١٦٢هـ/٧٧٨م.

- ✓ حملة الأمير هارون على بيزنطة، وسقوط حصن سمالو في أيدي المسلمين في ١٦٣هـ/ ٧٨٠م: أحداث الحملة، ونتائجها، ودلالاتها.
- فكرة الجهاد عند المسلمين، والحرب المقدسة عند البيزنطيين من خلال الصراع البيزنطي الإسلامي إبان الفترة موضوع الدراسة.
- استمرار العلاقات بين العباسيين والفرنجة في إطار المتغيرات الدولية الجديدة، وانعكاسها على العلاقات العباسية البيزنطية.

٢٦٧-٢٠٦

الفصل الرابع

العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية في عهد الإمبراطور قنسطنطين

السادس (٧٨٠ - ٧٩٧م/ ١٦٤ - ١٨١ هـ)

- السياسة الداخلية والخارجية للإمبراطورة إيرين وأثر ذلك في الصراع البيزنطي الإسلامي.
- هزيمة القائد العباسي عبد الكبير في ميلوس عام ١٦٤هـ/ ٧٨١م.
- حملة الخليفة المهدي إلى البوسفور في ١٦٥هـ/ ٧٨٢م: أحداثها، ونتائجها، ودلالاتها.
- اعتلاء هارون الرشيد عرش الخلافة في ربيع الثاني ١٧٠هـ/ ٧٨٦م، وأصلاحاته الداخلية، وأثر ذلك في تقوية الجبهة الإسلامية.
- مظاهر الضعف البيزنطي، وأثرها في ميزان القوى بين العالمين المتصارعين.
- هارون يهزم الجيش البيزنطي في موقعة بوداندوس في الأناضول عام ١٧٢هـ/ ٧٨٨م.
- حملة الأسطول العباسي على قبرس في عام ١٧٤هـ/ ٧٩٠م، ونتائجها.
- استيلاء العباسيين على حصن ريسة في عام ١٧٦هـ/ ٧٩٢م، وعلى مدينة كمخ في عام ١٧٧هـ/ ٧٩٣م، ونتائج ذلك.

- قنسطنطين السادس يصد حملة عباسية على الساحل الغربى ، فى مايو ٧٩٥م /ربيع الثانى ١٧٩هـ.
- القوات العباسية تهاجم عمورية وأنقرة فى عامى ١٨٠ - ١٨١ هـ / ٧٩٦-٧٩٧م، ونتائج ذلك.

العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية

- والخلافة العباسية (٧٩٧ - ٨٢٠م / ١٨١ - ٢٠٥ هـ)
- هارون الرشيد يهزم الجيش البيزنطى فى بلاخينيا والابيسيكيون فى عام ١٨٢هـ / ٧٩٧-٧٩٨م، ونتائج ذلك.
- أحوال بيزنطة الداخلية والخارجية عند اعتلاء نقفور العرش فى عام ٨٠٢ / ١٨٦هـ، وأثر ذلك على العلاقات بين القوتين.
- القوات العباسية تهاجم عمورية ، وياب هرقله فى عام ١٨٨هـ / ٨٠٠م.
- حملة هارون إلى هرقله فى عام ١٩٠هـ / ٨٠٦م، ونتائجها.
- هارون يشن هجمات برية على ريسة، وبحرية على رودس وكريت فى عام ١٩١هـ / ٨٠٦م.
- الهجوم البيزنطى على مرعش فى عام ٨٠٧م / ١٩٢هـ. الأسباب والنتائج.
- طبيعة العلاقات بين هارن وشارلمان، وانعكاساتها على العلاقات البيزنطية العباسية.
- أحوال المسلمين وبيزنطة، بعد موت كل من هارون ونقفور، وأثر ذلك على العلاقات بين طرفى الصراع حتى عام ٢٠٥هـ / ٨٢٠م.

الصفحة

٣٤١-٣٧٢

الموضوع

الخاتمة

- نظرة شاملة من أعلى على مسرح الأحداث، ودور القوى المتصارعة فوقه.
- أهم الآراء والأفكار التي طرحت على بساط البحث ، والنتائج التي تم التوصل إليها.
- فترة مابعد الأحداث حتى موت الإمبراطور ثيوفيلوس في عام ٨٤٢م/٢٢٧هـ.

٣٧١-٣٤٢

الملاحق

- الملحق الأول: تعيين ليو الأيسروى ليواجه الحملة الاسلامية في ٧١٧م/٩٩هـ.
- الملحق الثاني: فشل الحملة البحرية الأموية على القسطنطينية في ٧١٧-٧١٨م/٩٩هـ.
- الملحق الثالث: الزلزال الذي دمر أسوار القسطنطينية، واهتمام ليو بإصلاحه.
- الملحق الرابع: قيام ارتقاز بثورته ، ونجاحه في اعتلاء العرش لمدة عام في ٧٤١م/١٢٣هـ.
- الملحق الخامس: استيلاء قنسطنطين الخامس كل من ثيودوسيوليس وكمخ وملطية في ٧٥١م/١٣٤هـ.
- الملحق السادس: الإمبراطور ليو الرابع يتوج ابنه قنسطنطين امبراطور ودور الجيش في هذا .
- الملحق السابع: تخلص هارون من الحصار الذي تعرض له في شرق نيقوميديا في ١٦٥هـ/٧٨٢م.
- الملحق الثامن: استيلاء نقفور على الكنوز والثروات الامبراطورية من إيرين.

الصفحة

الموضوع

- الملحق التاسع: خطاب نقفور إلى هارون فى عام ٨٠٥م/١٩٠هـ بشأن طلب السلام.

- الملحق العاشر: هزيمة نقفور فى معركة ٨٠٦م/١٩٢هـ وخرقة لإتفاقية الصلح التى وقعها.

٤١٢-٣٧٢

قائمة المراجع والمصادر.

٤٢٥-٤١٣

الخرائط والرسوم.

خريطة رقم (١): مناطق الصراع العسكرى فى آسيا الصغرى بين الامبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية أواخر القرن السابع الميلادى /الأول الهجرى.

خريطة رقم (٢): الثيمات البيزنطية حتى نهاية عهد ليو الثالث الأيسورى.
خريطة رقم (٣): الإمبراطورية البيزنطية فى عهد الإمبراطور قنسطنطين الخامس.

خريطة رقم (٤): خريطة توضح الثغور الإسلامية: الثغور الجزرية والشامية فى الفترة من ١٢٥-١٥٨هـ/٧٤١-٧٧٥م.

خريطة رقم (٥): الدولة الإسلامية فى أقصى اتساع لها فى العصر الأموى.
خريطة رقم (٦): مراكز الصراع البيزنطى الإسلامى (٧٤١-٧٧٥م/١٢٥-١٥٨هـ)
خريطة رقم (٧): مراكز النشاط السياسى بين الامبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية فى عهد الإمبراطور ليو الرابع ٧٧٥-٧٨٠م/١٥٨-١٦٤هـ.

خريطة رقم (٨): حملة الخليفة المهدي إلى لبوسفور فى ١٧ جمادى الآخر ١٦٥هـ/٩ فبراير ٧٨٢م.

خريطة رقم (٩): ثيم تراقيا اثناء تعرضة لهجوم البلغار فى ٧٨٨م/١٧٢هـ.
خريطة رقم (١٠): نشاط الخليفة هارون الرشيد فى مجال انشاء وترميم الحصون عن الفترة ١٧٠-١٨١هـ/٧٨٦-٧٩٧م.

الصفحة

الموضوع

خريطة رقم (١١): استيلاء العباسيين على كرخ في ١٧٧ هـ / ٧٩٣.
خريطة رقم (١٢): مناطق الصراع البيزنطي العباسي في الفترة ٨٠٢-٨٢٠م /
١٨٦-٢٠٥ هـ.

رسم رقم (١): رسم تخطيطي لحصار هارون في منطقة نيقوميديا
في ١٦٥ هـ / ٧٨٢م.

الفهرس

الحمد لله رب العالمين

رقم الإيداع : ١٥٧٨ / ١٩٩٠
ترقيم دولي : ٩-٠٥٩-١٥٤-٩٧٧



العلاقات السياسية بين إيران والشرق الأدنى الإسلامي

دكتور دوج فتيحي عبد الله

مجلد